

ООО «...»

Защитнику юридического лица-
«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №
002/04/14.32-2281/2023

об административном правонарушении

01.12.2023
95

г. Уфа, ул. Пушкина,

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан «...», рассмотрев материалы административного дела, возбужденного протоколом об административном правонарушении от 16.11.2023 (исх. № 13190/23 от 16.11.2023) в отношении юридического лица – ООО «...» в связи с наличием в его действиях события административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии:

– представителя ООО «...» (ордер № 27108 от 16.11.2023, регистрационный № адвоката 03/«...», удостоверение № «...» от 21.01.2016), которому разъяснены права, предусмотренные ст.

25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Начальником отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан составлен протокол об административном правонарушении от 16.11.2023 и передан на рассмотрение вместе с материалами дела № 002/04/14.32-2277/2023 об административном правонарушении.

Согласно указанным документам ООО «...» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В силу п. 1.2 ч. 1 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт заключения антиконкурентного соглашения установлен материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № Т0002/01/11-985/2022, доказательства изложены в решении комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия).

Так, решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

законодательства от 05.10.2023 по делу № 002/01/11-985/2023 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «...» и ООО «.у.» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле), которое привело или могло привести к установлению, поддержанию цен на торгах.

В рамках указанного антимонопольного дела были установлены следующие обстоятельства.

1. 06.12.2022 на электронной площадке АО «Сбербанк – АСТ» опубликовано извещение АО «.Т-У.» о проведении редукциона по лоту № 0001-207-K-Y03-02170-2023 «12-ТУР/РЭН/7.1.1-05.2023 Текущий ремонт зданий и сооружений Арланского НУ» (№ SBR043-2212060034) (далее – Закупка № 1).

Начальная (максимальная) цена Закупки № 1 составила 63 603 564 руб.

Дата начала приема заявок – 06.12.2022

Дата окончания приема заявок – 19.12.2022 в 12:00 (МСК).

Дата рассмотрения заявок – 11.01.2023

Дата и время проведения процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений (или проведения торговой сессии при осуществлении закупки способом аукцион в электронной форме) – 13.01.2023 12:00 (МСК)

Минимальный размер шага понижения – 350 000,00 руб.

Максимальный размер шага понижения – 9 540 534,60 руб.

Дата подведения итогов – 17.01.2023.

С 06.12.2022 по 19.12.2022 на участие в Закупке № 1 подано 12 заявок.

По итогам рассмотрения 11.01.2023 поступивших заявок к участию допущено 10 заявок, а именно: Заявка № 1, Заявка № 2, Заявка № 3 – , Заявка № 4, Заявка № 6 – , Заявка №7 – Заявка № 8, Заявка № 9, Заявка № 10, Заявка № 11 .

По итогам проведения 13.01.2023 12:00 (МСК) процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений (проведения торговой сессии при осуществлении закупки способом аукцион в электронной форме) поданы следующие ценовые предложения:

- 1) в 12:00 ч. – 63 231 940 руб., -0,5 % от НМЦ (Заявка № 8);
- 2) в 12:04 ч. – 62 881 940 руб., -1,1 % от НМЦ (Заявка № 9);
- 3) в 12:05 ч. – 53 341 405,40 руб., -16,1 % от НМЦ (Заявка № 6);
- 4) в 12:05 ч. – 44 500 000 руб., -28 % от НМЦ (Заявка № 6).

По результатам подведения итогов 17.01.2023 Заявка № 6 признана победителем закупки.

Вместе с тем, в установленные документацией о закупке сроки ООО «...» не представил обеспечение исполнения условий договора и уклонился от подписания договора по результатам закупки.

В связи с указанным, 02.02.2023 победителем закупки признан участник, предложивший 2 наилучшее ценовое предложение – ООО У.

Таким образом, ООО «...», снизив цену на 28% от НМЦ двумя максимально доступными шагами сразу после поданного ООО У ценового предложения, исключил возможность подачи другими участниками закупки ценовых предложений в диапазоне с 1,1% до 28%.

При этом, непредставление обеспечения исполнения условий договора и уклонение от подписания договора по результатам Закупки № 1 со стороны ООО «...» свидетельствует об отсутствии намерений по исполнению такого договора по предложенной обществом цене и не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности.

2. 16.12.2022 на электронной площадке АО «Сбербанк – АСТ» опубликовано извещение АО Т-У о проведении редукциона по лоту № 0001-207-К-У03-02119-2023 «09-ТУР/РЭН/7.1.1-04.2023 Текущий ремонт зданий и сооружений Туймазинского НУ» (№ SBR043-2212160067) (далее – Закупка № 2).

Начальная (максимальная) цена Закупки № 2 составила 52 301 940 руб.

Дата начала приема заявок – 06.12.2022.

Дата окончания приема заявок – 26.12.2022 в 12:00 (МСК).

Дата рассмотрения заявок – 18.01.2022

Дата и время проведения процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений (или проведения торговой сессии при осуществлении закупки способом аукцион в электронной форме) – 20.01.2023 в 11:00 (МСК)

Минимальный размер шага понижения – 350 000,00 руб.

Максимальный размер шага понижения – 7 845 291,00 руб.

Дата подведения итогов – 24.01.2023

С 06.12.2022 по 26.12.2022 на участие в Закупке № 2 подано 15 заявок.

По итогам рассмотрения 18.01.2022 поступивших заявок к участию допущено 12 заявок, а именно: Заявка № 1 «...», Заявка № 2 «...», Заявка № 3 «...», Заявка № 5 «...», Заявка № 6 «...», Заявка № 7 «...», Заявка № 8 «...», Заявка № 9 «...», Заявка № 10 «...», Заявка № 11 «...», Заявка № 12 «...», Заявка № 13 «...».

По итогам проведения 20.01.2023 в 11:00 (МСК) процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений (проведения торговой сессии при осуществлении закупки способом аукцион в электронной форме) поданы следующие ценовые предложения:

- 1) в 11:00 ч. – 51 428 920,60 руб., -1,7 % от НМЦ (Заявка № 13 «...»);
- 2) в 11:02 ч. – 51 078 920,60 руб., -2,3 % от НМЦ (Заявка № 5 «...»);
- 3) в 11:02 ч. – 50 000 000 руб., -4,4 % от НМЦ (Заявка № 2«...»);
- 4) в 11:02 ч. – 49 650 000 руб., -5,0% от НМЦ (Заявка № 5 «...»);
- 5) в 11:03 ч. – 49 300 000 руб., -5,7% от НМЦ (Заявка № 7 «...»);
- 6) в 11:03 ч. – 48 950 000 руб., -6,4% от НМЦ (Заявка № 8«...»);
- 7) в 11:03 ч. – 41 454 709 руб., -20,7% от НМЦ (Заявка № 6 – «...»);
- 8) в 11:04 ч. – 33 609 418 руб., -35,7 % от НМЦ (Заявка № 6 – «...»).

По результатам подведения итогов 24.01.2023 Заявка № 6 – ООО «...» признана победителем закупки.

Вместе с тем, в установленные документацией о закупке сроки ООО «...» не представил обеспечение исполнения условий договора и уклонился от подписания договора по результатам закупки.

В связи с указанным, 07.02.2023 победителем закупки признан участник, предложивший 2 наилучшее ценовое предложение – ООО У.

Таким образом, ООО «...», снизив цену на 35,7% от НМЦ двумя максимально доступными шагами сразу после поданного ООО У ценового предложения, исключил возможность подачи другими участниками закупки ценовых предложений в диапазоне с 6,4% до 35,7%.

При этом непредставление обеспечения исполнения условий договора и уклонение от подписания договора по результатам Закупки № 2 со стороны ООО «...» свидетельствует об отсутствии намерений по исполнению такого договора по предложенной обществом цене и не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности.

Из приведенных выше закупок видно, что ООО «...» подавал свое ценовое предложение сразу же после ООО У:

– в закупке № SBR043-2212060034 разница во времени подачи ценовых предложений между ООО У и ООО «...» составляет одну минуту (13.01.2023 12:04 и 13.01.2023 12:05 соответственно);

– в закупке № SBR043-2212160067 разница во времени подачи ценовых предложений между ООО У и ООО «...» составляет меньше минуты (20.01.2023 11:03 и 20.01.2023 11:03 соответственно).

При этом, ООО У давало ценовое предложение с минимальным понижением относительно предложений остальных участников процедуры. Так, в рамках закупки № **SBR043-2212060034** процент предлагаемого ООО «...» (участник № 9) снижения составил всего 1 %, в рамках закупки

№ **SBR043-2212160067** ООО «...» (участник № 8) – 6,4 %. Такое поведение на торгах в совокупности с фактом использования единой инфраструктуры явно не

соответствует целям добросовестных участников рынка.

Согласно п. 15.8 Инструкции для участника по рассматриваемым Закупкам в случае непредставления со стороны победителя закупки документов, указанных в п. 15.4 – 15.7 настоящей инструкции, договор с таким лицом не заключается, конкурсная комиссия уполномочена отклонить заявку победителя. В этом случае участнику закупки, заявка которого признана наилучшей после заявки победителя закупки, направляется письменное уведомление в порядке, предусмотренном настоящим разделом.

Таким образом, как победитель закупок, так и участник, заявка которого признана наилучшей после заявки победителя закупок, могли осознавать и предполагать, что итогом их скоординированных действий является предопределение результата в пользу «второго» участника.

Проанализировав поведение ООО «...» и ООО У при участии в рассматриваемых редукционных, установлено, что они придерживались следующей стратегии.

Участники редукциона, за исключением ООО «...», предлагают ценовые предложения. После такого как ООО У подает свое ценовое предложение, которое незначительно ниже ранее сделанных предложений другими участниками, в редукцион сразу же вступает ООО «...», ценовое предложение которого значительно ниже начальной (максимальной) цены и предложения ООО У. Затем в эту же минуту ООО У значительно улучшает свое же предложение. Что экономически не является целесообразным. После таких действий иные участники редукциона теряют интерес к данной закупке, т.к. ценовое предложение можно только улучшать, т.е. предложить цену, ниже цены ООО «...». Иными словами ООО «...» при подаче ценового предложения предлагало цену ниже начальной цены торгов более чем на 28-35 %, вследствие чего остальные участники Закупки воздержались от уменьшения своих ценовых предложений в рамках процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений, так как предоставление более низкого ценового предложения явилось бы невыгодным для других участников закупки. ООО «...», после признания его победителем, не представило организатору Закупок обеспечение исполнения договора и не подписало договоры. Объективные экономические причины для такого поведения отсутствуют. В результате по условиям закупочной документации победителем становится ООО У с минимальным снижением цены в отсутствие реальной конкурентной борьбы.

Идентичность рассмотренных в двух разных закупках действий свидетельствует о целенаправленном участии ООО «...» в торгах в не целях победы и заключении договоров по максимально высокой цене, а в предоставлении интересов иного хозяйствующего субъекта-конкурента – ООО У, который, благодаря действиям ООО «...» по ограничению возможности подачи ценовых предложений иными участниками торгов, стал победителем закупок с максимально высокой (монопольной) ценой.

Следовательно, указанные действия свидетельствуют о реализации ООО «...» и ООО У единой повторяющейся модели поведения на торгах, свойственной картельному соглашению, которая позволила извлечь монополично высокую прибыль.

Согласно Разъяснению антимонопольного законодательства ФАС России от 28.12.2016 № АЦ/90978/16 совпадение IP-адресов, с которых хозяйствующими субъектами – конкурентами осуществляются юридически значимые действия, при условии нахождения данных хозяйствующих субъектов по разным фактическим адресам, является косвенным доказательством заключения и участия этих хозяйствующих субъектов в антиконкурентном соглашении.

В рамках указанного антимонопольный дела были установлены следующие косвенные доказательства заключения антиконкурентного соглашения:

- наличие единой стратегии поведения;
- наличие единой инфраструктуры;
- наличие исторической взаимосвязей;
- наличие единой стратегии защиты при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, не соответствующей фактическим обстоятельствам дела.

Совокупность всех обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения антимонопольного дела, при участии ООО «...» и ООО У в рассматриваемых закупках, так и в ходе рассмотрения дела свидетельствует о наличии у ответчиков устойчивой взаимосвязи, которая могла быть достигнута только в ходе реализации антиконкурентного соглашения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» и обзором по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) может быть установлен на основе совокупности косвенных доказательств, свидетельствующих о заключении ограничивающих конкуренцию соглашений.

Исходя из вышеперечисленных обстоятельств, в действиях ООО У и ООО «...» усматривается достаточная совокупность признаков заключения и реализации антиконкурентного соглашения (картеля) между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах.

Следовательно, указанное свидетельствует о заключении ООО У и ООО «...» и участии в соглашении, запрещенном пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Общая сумма начальной (максимальной) цены закупок, в которых ООО У» и ООО «...» реализовали антиконкурентное соглашение, составляет **1 15 905 504,00 руб.**

Выгода при реализации ООО У и ООО «...» антиконкурентного соглашения (картеля), целью которого являлось установление, поддержание цен на торгах с применением противоправной схемы «Таран», направленной на создание ограничений иным хозяйствующим субъектам в возможности подачи своих ценовых предложений, выражена в возможности заключения договоров по закупкам с реестровыми номерами SBR043-2212060034 и SBR043-2212160067 с получением дохода в размере 1 11 831 940,00 руб.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них.

Следовательно, нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, установленные комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела № 002/01/11-985/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, являются событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная

ответственность для юридических лиц в виде административного штрафа.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица независящих.

Обществом не доказано, что нарушение антимонопольного законодательства вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований действующего законодательства.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической

деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами в процессе осуществления хозяйственной деятельности.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в нарушении требований антимонопольного законодательства путем заключения недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, направленного на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Субъектом правонарушения является юридическое лицо – ООО «У»

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной. Материалами дела подтверждается наличие в действиях юридического лица – ООО «У» состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. У общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но не были приняты все зависящие меры по их соблюдению, что свидетельствует о пренебрежительном отношении общества к своей публично-правовой обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, в действиях Общества присутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Событие административного правонарушения – заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Место совершения административного правонарушения – <...>

Время совершения административного правонарушения – с 06.12.2022 (публикация извещения редукциона по лоту № 0001-207-К-У03-02170-2023 «12-ТУР/РЭН/7.1.1-05.2023 текущий ремонт зданий и сооружений Арланского НУ» № SBR043-2212060034) по 02.02.2023 (заключение контракта с победителем редукциона по лоту № 0001-207-К-У03-02170-2023 «12-ТУР/РЭН/7.1.1-05.2023 текущий ремонт зданий и сооружений Арланского НУ» № SBR043-2212060034); с 16.12.2022 (публикация извещения редукциона по лоту №0001-207-К-У03-02119-2023 «09-ТУР/РЭН/7.1.1-04.2023 текущий ремонт зданий и сооружений Туймазинского НУ» (№SBR043- 2212160067) по 07.02.2023 (заключение контракта с победителем редукциона по лоту № 0001-207-К-У03-02119-2023 «09-ТУР/РЭН/7.1.1-04.2023 текущий ремонт зданий и сооружений

Туймазинского НУ» (№СБР043- 2212160067).

Согласно ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях давность привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Следовательно, предусмотренный законом срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения по существу.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Решая вопрос о применении статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует выделить то, что в соответствии с указанной статьей при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах,

возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18 постановления ВАС РФ № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, непосредственное влияние реализации соглашения на результат торгов, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Принимая во внимание, что одним из элементов объективной стороны правонарушения является реализация соглашения, которое привело к ограничению конкуренции при проведении торгов, таким образом в качестве базы для расчета административного штрафа подлежит применению начальная стоимость предмета торгов.

Начальная стоимость предмета торгов, прошедших в условиях антиконкурентного соглашения с участием ООО «У», составила 1 15 905 504,00 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма штрафа составляет от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов.

Сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «У», в соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере одной десятой начальной стоимости предмета торгов, составляет 11 590 550,40 рублей.

Сумма максимального размера административного штрафа за

административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «У», в соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере одной второй начальной стоимости предмета торгов, составляет 57 952 752,00 руб.

На основании изложенного, размер административного штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность составляет 34 771 651,20 рублей.

Согласно статье 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая от разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 5 795 275,20 руб.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 – 7 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 3 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельства смягчающие административную ответственность не выявлены.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 4 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельства отягчающие административную ответственность не выявлены.

Таким образом, в отношении ООО «У» штраф, подлежащий применению за совершение данного административного правонарушения, с учетом установленных обстоятельств, составляет 34 771 651,20 рублей.

Согласно ч. 2 ст. 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент

совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Установлено, что ООО «У» является микропредприятием и включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства с 10.02.2021.

Таким образом, в отношении ООО «Уфастройнефть» штраф, подлежащий применению за совершение данного административного правонарушения, с учетом ч. 2 ст. 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 17 385 825,60 рублей.

Согласно части 4 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может превышать одну двадцатую пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение и не может быть менее 100 000 рублей.

Совокупный размер выручки ООО «У» за год, предшествующий году, в котором выявлено административное правонарушение (за 2022), согласно Государственному информационному ресурсу Бухгалтерской (финансовой) отчетности, составил 1 362 000 рублей.

Одна двадцатая пятая (4%) от совокупного размера суммы выручки ООО «П» от реализации всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (за 2022) составляет 54 480,00 рублей.

Следовательно, в отношении ООО «У», подлежащий применению штраф в размере 17 385 825,60 рублей, превышает 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Таким образом, сумма подлежащего применению в отношении ООО «У» штрафа составляет 100 000,00 рублей.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела следует, что назначенный ООО «У» административный штраф отвечает целям административной ответственности за совершение нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, предусматривающего ответственность в соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, ООО «У» не приведено, а при рассмотрении дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложенный штраф не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав заявителя.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, степень вины нарушителя, следует, что наложенный штраф соответствует конституционно закрепленному принципу справедливости и соразмерности наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «У» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ООО «У» административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

<...>

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо направить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по адресу электронной почты: fo02@fas.gov.ru с указанием в теме письма номера дела об административном правонарушении.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение 10 суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель руководителя

<...>

