

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АПЗ-53/16, возбужденного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области в отношении ООО Юридическая фирма «Юрист» по ч. 3 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие законного представителя ООО Юридическая фирма «Юрист», уведомленного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № АПЗ-53/16 надлежаще,

УСТАНОВИЛА:

Организатор торгов - ООО Юридическая фирма «Юрист» 02.04.2016 опубликовал извещение № 77031811769 в газете «Коммерсантъ» № 56 от 02.04.2016 и на ЭТП ООО «Руссия ОнЛайн» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://rus-on.ru/node/80433> о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО "Панэм": два автомобиля-фургона АФ-474330 (рефрижераторы).

В силу пункта 3 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться порядок и критерии выявления победителя торгов.

В сообщении о проведении торгов установлен порядок определения победителя: *"победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов".*

Материалами дела подтверждается, что на участие в торгах по лоту №1 поданы следующие заявки:

1) Спиридонов Евгений Сергеевич (109029, г. Москва ул. Нижегородская д. 9а кв. 103; ИНН: 771201093427) Заявка принята: дата 19.07.2016, время: 02:11:38.532. Предложение о цене – 282 420 руб.;

2) Иванов Иван Петрович (Московская область г. Балашиха пр-т Ленина до 34А к.87 индекс 143907; ИНН: 212906971776) Заявка принята: дата 20.07.2016, время: 23:12:05.065. Предложение о цене – 285 150 руб.

Обе заявки поданы в 5 периоде подачи предложений (с 12 часов 15.07.2016 - по 12 часов 21.07.2016; минимальная цена периода - 282 420,00 р.).

Таким образом, обе заявки соответствовали требованиям закона и сообщению о торгах, однако, в нарушение порядка, объявленного в сообщении о торгах, победителем признан не Спиридонов Е.С. (чья заявка поступила ранее), а Иванов И.П., сделавший на соответствующем ценовом периоде наилучшее предложение о цене.

Организатор торгов пояснил, что победитель определен на основании Закона о банкротстве, а порядок определения победителя, указанный в сообщении о торгах, неактуален ввиду того, что не было актуализировано положение о проведении торгов, утвержденное кредитором.

С учетом данных пояснений организатора торгов установлено следующее.

В силу п. 4 ст. 110 Закона о банкротстве в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Данная норма изложена в такой редакции Федеральным законом от 22.12.2014 N 432-ФЗ, вступившим в силу 22.06.2015.

Таким образом, действия организатора торгов по определению победителя соответствуют Закону о банкротстве.

В то же время, порядок определения победителя, указанный в сообщении о проведении торгов, не соответствует указанной норме и фактически не применялся организатором торгов, что свидетельствует о недостоверности сведений, указанных в сообщении о проведении торгов.

Ссылки организатора торгов на положение о реализации имущества должника, не приведенное в соответствие с новой редакцией закона, несостоятельна.

Положение о реализации имущества должника в части, прямо противоречащей требованиям Закона о банкротстве, не может служить основанием для не соблюдения требований данного закона.

Установлено, что ст. 139 Закона о банкротстве не предусматривает возможность применения другого порядка подведения итогов публичного предложения, кроме того, который прямо предусмотрен данной нормой, в т.ч. если иной порядок содержится в Положении о продаже, утвержденном кредитором.

С учетом изложенного, следует, что организатор торгов разместил недостоверную информацию о порядке подведения итогов торгов, чем нарушил требования п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве и ущемил интересы заявителя.

Согласно части 3 статьи 7.32.4 КоАП РФ, размещение недостоверной информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской

Федерации торгов, продаже государственного или муниципального имущества либо предоставлении документации, содержащей недостоверные сведения, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 7.31](#) и [7.32.3](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Таким образом, организатор торгов - ООО Юридическая фирма «Юрист», опубликовав недостоверную информацию о порядке определения победителя торгов, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении №АПЗ-53/16 рассматривалось с учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Вина общества состоит в том, что оно нарушило требования законодательства Российской Федерации о банкротстве и не предприняло всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Частью 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ предусмотрена замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением лицам являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 4.1.1. КоАП РФ установлено, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

В части 2 статьи 3.4 КоАП РФ указано, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии

причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В рассматриваемом случае нарушение совершенно впервые лицом (ООО Юридическая фирма «Юрист») своими действиями не причинило вред, не возникло угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, отсутствует имущественный ущерб, также установлено, что общество является субъектом малого предпринимательства.

Рассмотрев дело об административном правонарушении №АПЗ-53/16, руководствуясь статьями 23.48, 28.9, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь ООО Юридическая фирма «Юрист» (ИНН 6833022698, ОГРН 1036894112969, адрес: 392000, г. Тамбов, ул. Студенецкая, д. 20) к административной ответственности по части 3 статьи 7.32.4 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде предупреждения.

Согласно части 1 и части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

<...>