

ПАО «Росгосстрах»  
119991, г. Москва,  
ул. Б.Ордынка, д.40, стр.3

ПАО «Росгосстрах»  
Филиал в Ярославской области  
1500014, г. Ярославль,  
ул. Рыбинская, д. 9

ИП Бандурка А.С.  
150051, г.Ярославль,  
пр-т Машиностроителей, д.19/14, кв.67

Российский Союз Автостраховщиков  
115093, г. Москва,  
ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3

НП по развитию станций диагностики «АвтоТехЭксперт» 150044, г.Ярославль,  
ул.Выставочная, д.1

## РЕШЕНИЕ

по делу № 03-03/37-14 о нарушении  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО законодательства

12 февраля 2016 года г. Ярославль

(в полном объеме изготовлено 26 февраля 2016 года)

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Завьялов М.Ф.,

члены Комиссии – представители Отделения Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу:

Масков Олег Сергеевич – начальник юридического отдела;

Раков Михаил Юрьевич – начальник отдела по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров;

Нестратова Елена Геннадьевна – главный специалист отдела по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров;

члены Комиссии – представители Ярославского УФАС России:

Антонова М.В. – начальник отдела антимонопольного контроля,

Шушкова А.С. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев дело №03-03/37-14, в отношении Публичного акционерного общества «Росгосстрах» (далее – ПАО «Росгосстрах»), ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683, юридический адрес: 119991, г.Москва, ул.Б.Ордынка, д.40, стр.3, и индивидуального предпринимателя Бандурка Алексея Семеновича (далее – ИП Бандурка А.С.), ИНН 760304571420, ОГРНИП 313760308000014, по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании Комиссии представителей ПАО «Росгосстрах» Малахова А.И., Доронина С.В. (по доверенностям), ИП Бандурка А.С. и его представителя Игранова А.Е., генерального директора Некоммерческого партнерства по развитию станций диагностики «АвтоТехЭксперт» (далее – НП «АвтоТехЭксперт») Калинина Н.Б.,

руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а :

Настоящее дело возбуждено по заявлению НП «АвтоТехЭксперт» (вх.№ 2917 от 25.03.2014) от имени 14 организаций, осуществляющих деятельность по проведению технического осмотра автотранспортных средств на территории

Ярославской области, о недобросовестных действиях ИП Бандурка А.С. по отношению к конкурентам на рынке технического осмотра автотранспорта.

В заявлении указано, что ИП Бандурка А.С. и Ярославский филиал ООО «Росгосстрах» на основании договоренности осуществляют деятельность, противоречащую законодательству, обычаям делового оборота, требованиям порядочности, разумности, справедливости, причиняющую убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам в сфере проведения технического осмотра и страхования ОСАГО.

На основании данного соглашения ИП Бандурка А.С. предоставляет ООО «Росгосстрах» незаполненные номерные бланки диагностических карт; подписанные со стороны ИП Бандурка А.С. договоры на проведение технического осмотра и договоры на проведение дополнительной услуги по тестированию аккумуляторной батареи автомобиля.

Ярославский филиал ООО «Росгосстрах» через свои офисы и агентскую сеть при обращении автовладельца за получением полиса ОСАГО совершает от имени ИП Бандурка А.С. следующие действия:

- заключает с автовладельцем договоры о проведении технического осмотра и на проведение дополнительной услуги по тестированию аккумуляторной батареи,
- оформляет направление на техосмотр на станцию осмотра ИП Бандурка А.С.,
- выдает автовладельцу незаполненный бланк диагностической карты с номером и печатью ИП Бандурка А.С.,
- взимает с автовладельца денежные средства от имени ИП Бандурка А.С. за проведение технического осмотра (660 руб.) и дополнительной услуги по тестированию аккумулятора (200 руб.), с оформлением расписки о получении денежных средств,
- заключает договор ОСАГО с выдачей полиса (от той же даты, что и указанные выше документы от имени ИП Бандурка А.С.) при отсутствии у автовладельца диагностической карты с заключением о соответствии транспортного средства требованиям безопасности и возможности эксплуатации автомобиля.

Таким образом, автовладелец получает полис ОСАГО от ООО «Росгосстрах» вне зависимости от состояния автомобиля.

По мнению заявителя, учитывая высокую долю ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО в Ярославской области, отсутствие в сельских районах области представительств других страховых компаний вынуждает владельцев транспортных средств нести дополнительные финансовые расходы и выполнять условия ООО «Росгосстрах» для получения полиса ОСАГО, при этом в обход закона получают возможность использовать транспортное средство без проверки на соответствие обязательным требованиям безопасности. Указывалось, что данные действия существенным образом влияют на рынок проведения технических осмотров транспортных средств, так как большая часть потребителей предпочитает оплатить денежные средства и сразу получить страховой полис. В связи с этим, доля ИП Бандурка А.С. не пропорциональна долям иных участников рынка, а также его техническим возможностям.

НП «АвтоТехЭксперт» к своему заявлению приобщило следующие документы:

– оформленные на имя Камзоловой С.Л. направление на проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства и/или проведения технического осмотра у ИП Бандурка А.С., договор возмездного оказания услуг (диагностика аккумуляторной батареи) на сумму 200 руб., договор на оказание услуг по техническому осмотру на сумму 660 руб., все документы от одной даты 25.10.2013 и с одинаковым номером № ВН 2000010542, незаполненный бланк диагностической карты,

– оформленные на имя Чернышова Д.В. направление на проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства и/или проведения технического осмотра у ИП Бандурка А.С., договор возмездного оказания услуг (диагностика аккумуляторной батареи) на сумму 200 руб., договор на оказание услуг по техническому осмотру на сумму 660 руб., расписка в получении денежных средств для оплаты ИП Бандурка А.С. в размере 860 руб., все документы от одной даты 20.01.2014 и с одинаковым номером № ВН 2000030376, незаполненный бланк диагностической карты.

В целях проверки поступившей информации Ярославским УФАС России в соответствии с приказами № 431, №432 от 10.06.2014 проведены выездные внеплановые проверки в отношении ООО «Росгосстрах», включая его структурные подразделения и филиалы, местонахождение которых в г. Ярославле, г. Данилове, г.Тутаеве, г.Угличе; в отношении ИП Бандурка А.С., местонахождение: Ярославская обл., г.Ярославль, ш. Промышленное, д.47.

Внеплановые проверки проведены с целью осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, а именно статей 11, 11.1 Закона о защите конкуренции.

Правовыми основания проведения проверок являются:

– пункт 11 части 1 статьи 23, статьи 24, 25, 25.1 Закона о защите конкуренции;

– заявление о нарушении антимонопольного законодательства НП «АвтоТехЭксперт»;

– признаки нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в действиях ООО «Росгосстрах» и ИП Бандурка А.С. по заключению соглашений, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по техническому осмотру;

– нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в действиях ООО «Росгосстрах» по координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов на рынке оказания услуг по техническому осмотру.

В ходе проведения проверок сотрудниками Ярославского УФАС России производились осмотры документов в офисах ООО «Росгосстрах» и на станции техосмотра ИП Бандурка А.С., были составлены протоколы осмотров, взяты объяснения с сотрудников.

В ходе одновременного проведения внеплановой проверки в офисах ООО «Росгосстрах» в г. Тутаеве, г. Угличе, г. Данилове и г. Ярославле, поступившая от

заявителя информация нашла свое подтверждение. Во всех проверенных сотрудниками Ярославского УФАС России офисах ООО «Росгосстрах» при обращении автовладельцев за выдачей полиса ОСАГО одновременно с оформлением и выдачей полиса ОСАГО оформлялся «комплект» документов: направление на проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства и/или проведения технического осмотра у ИП Бандурка А.С., договор возмездного оказания услуг (диагностика аккумуляторной батареи) на сумму 200 руб., договор на оказание услуг по техническому осмотру на сумму 660 руб., оплата по договорам производилась в офисе ООО «Росгосстрах», о чем выдавалась расписка в получении денежных средств для оплаты ИП Бандурка А.С. в размере 860 руб., все документы от одной даты и с одинаковыми номерами, автовладелец получал и незаполненный бланк диагностической карты.

Так, при осмотре документов в офисе ООО «Росгосстрах» (г.Ярославль, ул.Комсомольская,12) у менеджера офисных продаж Бычковой А.П. обнаружены незаполненные диагностические карты №№ ВН2000041338– ВН 20000041500, с синей печатью ИП Бандурка А.С., получены по акту приема-передачи №2014/2009 ООО «Росгосстрах» от 30.01.2014.

Бычкова А.П. в письменных пояснениях указала, что выдача полисов ОСАГО при отсутствии диагностической карты строго запрещено. Сотрудники выдают полисы ОСАГО без диагностических карт, но при этом дают направление на прохождение техосмотра и бланк диагностической карты с печатью ИП Бандурка А.С. Договор о прохождении техосмотра у ООО «Росгосстрах» есть только с ИП Бандурка А.С., поэтому техосмотр и предлагается пройти на станции ИП Бандурка А.С. При оформлении ОСАГО клиент оплачивает в «Росгосстрах-банк» 710 руб. (660 руб. техосмотр и 50 руб. комиссия банка), по желанию оформляется договор на диагностику аккумуляторной батареи (200 руб.).

При проверке в офисе ООО «Росгосстрах» в г. Тутаеве зафиксирован факт оформления 10.06.2014 полиса ОСАГО Беляеву Д.В. без пройденного технического осмотра автомобиля с одновременной выдачей ему направления к ИП Бандурка А.С., договора о контрольной диагностике аккумуляторной батареи, договора о проведении технического осмотра, все документы от 10.06.2014 за № ВН 2000065391.

Директор филиала ООО «Росгосстрах» в Ярославской области Пикалов В.А. в ходе проведения проверки пояснил (объяснение от 31.07.2014), что договор с ИП Бандурка А.С. от 14.05.2013 №Б/Н об информировании клиентов о возможности прохождения техосмотра у ИП Бандурка А.С. заключен центральным офисом ООО «Росгосстрах». С другими операторами технического осмотра у ООО «Росгосстрах» договоров нет. В филиале ООО «Росгосстрах» в Ярославской области и его структурных подразделениях имеются образцы диагностических карт и договоров с ИП Бандурка А.С., выдача которых клиентам является подтверждением оплаты услуг ИП Бандурка А.С. через ООО «РГС-Банк». Клиентам в качестве информации предлагается пройти техосмотр у ИП Бандурка А.С., выдается образец диагностической карты, договор, направление на техосмотр, квитанция об оплате или расписка в получении денежных средств за прохождение техосмотра у ИП Бандурка А.С., сотрудник ООО «Росгосстрах» может выступить доверенным лицом клиента, получить денежные средства от клиента за прохождение техосмотра и диагностику аккумуляторной батареи и оплатить эти услуги в ООО «РГС-Банк», либо клиент по выданной квитанции может оплатить

услуги самостоятельно. Денежные средства поступают на счет ИП Бандурка А.С. От филиала ООО «Росгосстрах» в Ярославской области денежные средства ИП Бандурка А.С. не перечислялись. Сотрудники проинструктированы устно о возможности предлагать прохождение техосмотра у ИП Бандурка А.С.

10.06.2014 при осмотре станции технического осмотра ИП Бандурка А.С. по адресу: г.Ярославль, ш. Промышленное, д.47, в ходе внеплановой проверки установлено, что имеется только одна линия для осмотра транспортного средства производится, график работы станции с 09-30 до 20-30, в день проверки технический осмотр проводился одним специалистом.

04.07.2014 сотрудниками Ярославского УФАС России Завьяловым М.Ф. и Чистяковой Е.К. составлен протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица ИП Бандурка А.С. Произведен осмотр предметов-печатей, используемых в пункте станции технического осмотра, расположенного по адресу: г. Ярославль, Промышленное шоссе, д.47-а.

Осмотром установлено: на станции имеется печать круглой формы, в центре «техосмотр», по кругу «Индивидуальный предприниматель Бандурка Алексей Семенович г. Ярославль, ОГРНИП 313760308000014».

В помещении 11 по указанному адресу имеется еще одна печать круглой формы, по центру надпись «Бандурка Алексей Семенович», по кругу «Индивидуальный предприниматель ОГРНИП 313760308000014 Российская Федерация г.Ярославль».

В протоколе осмотра выполнены оттиски печатей.

Иных печатей на данной станции не имеется, к осмотру не предъявлено.

Исходя из пояснений ИП Бандурка А.С. в ходе проверки (объяснение от 04.07.2014), также пояснений, представленных в ходе рассмотрения дела, им были заказаны специально для передачи ООО «Росгосстрах» комплекты образцов диагностических карт, на которые поставлена печать ИП. При этом, при прохождении технического осмотра непосредственно в пункте осмотра сама диагностическая карта имела несколько иной вид, на ней проставлялась иная печать индивидуального предпринимателя (более подробно – в заключении по результатам экспертизы). Бланки диагностических карт передаются, по словам ИП Бандурка А.С., в ООО «Росгосстрах» для «установления партнерских отношений», клиенты, направленные ООО «Росгосстрах» для прохождения техосмотра составляют более 50% всех клиентов ИП Бандурка А.С. У клиента, обратившегося за прохождением техосмотра по направлению ООО «Росгосстрах», должен быть договор на бланке ИП Бандурка А.С. с факсимильной печатью, а также направление на прохождение техосмотра, оно же является подтверждением оплаты в ООО «Росгосстрах» услуг по техосмотру (бланки серии ВН2... выдаются клиентам в ООО «Росгосстрах», бланки ВН1... выдаются на станции техосмотра ИП Бандурка А.С. при оплате за наличный расчет). После проведения технического осмотра эксперт вносит данные в систему, которая регистрирует и присваивает номер ЕАИСТО, состоящий из 21 цифры, по данному номеру можно проверить прохождение техосмотра, дата и срок действия диагностической карты присваивается автоматически при внесении данных о техосмотре в систему.

Приказом № 723 от 18.08.2014 в отношении ООО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703) и

ИП Бандурка А.С. (ОГРНИП 313760308000014) возбуждено дело № 03-03/37-14 по признакам нарушения части 4 статьи Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, предметом которого является предоставление в адрес ООО «Росгосстрах» документов, поименованных как диагностические карты с факсимильной копией печати ИП Бандурка А.С., и дальнейшем заключении договоров страхования автогражданской ответственности между ООО «Росгосстрах» и физическими лицами на основании указанных документов, с принятием платы за прохождение технического осмотра, осмотр аккумулятора, полис страхования автогражданской ответственности.

31.12.2015 ООО «Росгосстрах», ОГРН 1025003213641, ИНН 5027089703, юридический адрес: 140002, Московская область, г.Люберцы, ул.Парковая, 3, прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ПАО «Росгосстрах», ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683, юридический адрес: 119991, г.Москва, ул.Б.Ордынка, д.40, стр.3, что подтверждается сведениями в ЕГРЮЛ.

В ходе рассмотрения дела установлен еще один факт нарушения.

24.09.2014 в Ярославское УФАС России из прокуратуры г. Ярославля поступило обращение ООО «Транспортная компания «Альянс», в котором сообщается, что гр-н Смирнов Д.С. обратился в Угличский офис ООО «Росгосстрах» для получения полиса ОСАГО. Для приобретения полиса ему было предложено оплатить 660 руб. за заключение договора о прохождении технического осмотра, оплатить 200 руб. за диагностику аккумуляторной батареи, оплатить 50 руб. за перечисление денежных средств, приобрести полис страхования имущества.

ООО «Транспортная компания «Альянс» к своему заявлению приобщило следующие документы:

– оформленные на имя Смирнова Д.С. направление на проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства и/или проведения технического осмотра у ИП Бандурка А.С., договор на оказание услуг по техническому осмотру на сумму 660 руб., незаполненный бланк диагностической карты, все документы от одной даты 27.08.2014 и с одинаковым номером № ВН 2000106294, полис ОСАГО ССС № 0321476676 от 27.08.2014.

В соответствии с диагностической картой, оформленной в ООО «ТК «Альянс» 27.08.2014, автомобиль Смирнова Д.С. не соответствует требованиям безопасности и эксплуатация его невозможна.

Материалы проверки Угличской прокуратуры имеются в материалах дела, расцениваются как доказательства по настоящему делу.

15.04.2013 между ИП Бандурка А.С. и ЗАО «Надежный автомобиль» заключен договор № Ярл ОТО-01 на оказание комплекса услуг, обязательства по конкретной услуге прописаны в приложениях к договору: оказание услуг в области права (приложение №1), оказание консультационных и иных видов услуг в области технологических и организационных особенностей осуществления деятельности по проведению технического осмотра транспортных средств (приложение №2), услуги организации кадрового делопроизводства (приложение №3), услуги в области бухгалтерского дела (приложение №4), услуги в области информационных технологий (приложение №5), аренда оборудования (приложение №6), аренда

средств технического диагностирования (приложение №7), обеспечение доступа в интернет (приложение №8), обеспечение услугами связи (приложение №9), предоставление права использования программы для ЭВМ (приложение №10).

При рассмотрении дела установлено, что между ИП Бандурка А.С. и ООО «Росгосстрах» 14.05.2013 заключен договор № Б/Н. В соответствии с пунктом 1.1. договора ООО «Росгосстрах» принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и(или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих клиентам, у ИП Бандурка А.С. При оказании услуг стороны исходят из того, что оказание исполнителем клиенту услуг в любой форме по настоящему договору не является гарантией и подтверждением успешного прохождения процедуры технического осмотра соответствующего транспортного средства. Согласно пункту 3.1 договора оплата услуг исполнителя осуществляется заказчиком, исходя из количества клиентов, фактически направленных к Заказчику для осуществления контрольной диагностики аккумуляторных батарей и (или) проведения технического осмотра транспортных средств. Размер стоимости услуги исполнителя составляет 30% от суммового выражения стоимости услуг, соответствующих выданным направлениям.

Порядок расчетов с ООО «Росгосстрах» подтвержден ИП Бандурка А.С. в ходе проведения внеплановой проверки (объяснение от 08.08.2014 имеется в материалах дела).

17.07.2013 между ИП Бандурка А.С. и ЗАО «Надежный автомобиль» заключен договор продажи бланочной продукции и диагностических карт № 17-Я. По данному договору ЗАО «Надежный автомобиль» обязуется передать в собственность ИП Бандурка А.С. диагностические карты, договоры на проведение технического осмотра, договоры тест АКБ (самокопир), договоры тест АКБ (офсет), направления на технический осмотр, квитанции ПД, поручения и расписки. Бланочная продукция поставляется в соответствии с заявками.

Так, ИП Бандурка А.С. по заявке от 29.07.2013 было заказано диагностических карт (ВН2000000001-ВН2000017400), договоров на проведение технического осмотра, направлений на технический осмотр, квитанций платежных документов, поручений и расписок в количестве по 17400 шт. каждого вида бланков; договоров тест АКБ (самокопир, 1402000000001-1402000012200) – 12200 шт., договоров тест АКБ (офсет, 1402000012201-1402000017400) – 5200 шт.

Бланочная продукция и диагностические карты передавались ИП Бандурка А.С. в филиал ООО «Росгосстрах» в Ярославской области по актам приема-передачи, что подтверждается представленными ИП Бандурка А.С. актами приема-передачи от 31.07.2013, 02.09.2013, 20.01.2014, 17.03.2014.

Сопроводительным письмами от 22.10.2014 (вх.12720), 13.02.2015 (вх.1550) ИП Бандурка А.С. представил в Ярославское УФАС России реестр технических осмотров транспортных средств, проведенных в период с 01.01.2013 по 30.06.2014, а также сведения о полученных денежных средствах за проведенные технические осмотры. В письмах указано, учет лиц, кому ООО «Росгосстрах» выданы направления для прохождения техосмотра у ИП Бандурка А.С., но не явившиеся

для прохождения осмотра, не ведется.

20.01.2015 ИП Бандурка А.С. представил в антимонопольный орган сведения о количестве договоров на осмотр аккумуляторной батареи, оплаченных наличным и безналичным способом в период с 01.01.2013 по 15.01.2015: безналичным способом оплачено 55636 договоров, наличным способом – 1. При этом, как в ходе проверки, так и при рассмотрении дела Комиссией антимонопольного органа устанавливалось, что наличная оплата принимается непосредственно в месте осуществления технического осмотра, в то время как безналичная – от лиц, направленных ООО «Росгосстрах», как правило – через ООО «Росгосстрах-Банк». Общая сумма полученных ИП Бандурка А.С. денежных средств, исходя из данных представленных самим индивидуальным предпринимателем, за технические осмотры транспортных средств по «направлению» ООО «Росгосстрах» - 36 444 370 руб.

По информации ИП Бандурка А.С., с иными страховыми компаниями, кроме ООО «Росгосстрах», он не имеет договорных отношений, предметом которых является информирование владельцев транспортных средств о возможности проведения технического осмотра у ИП Бандурка А.С.

ООО «Росгосстрах» письмами № 22220/03кх от 16.09.2014, №01/15 от 20.01.2015 представило в Ярославское УФАС России Акты сдачи-приемки оказанных услуг.

В соответствии с актом Д1860-13хк/6 от 16.08.2013 ООО «Росгосстрах» оказало ИП Бандурка А.С. услуги по договору б/н от 14.05.2013 о выдаче направлений на проведение технического осмотра и/или контрольной диагностики аккумуляторной батареи (тестирование) за период с 01.04.2013 по 30.06.2013 на сумму 64 812 руб.

В соответствии с актом Д1860-13хк/6 от 30.09.2013 ООО «Росгосстрах» оказало ИП Бандурка А.С. услуги по договору б/н от 14.05.2013 о выдаче направлений на проведение технического осмотра и/или контрольной диагностики аккумуляторной батареи (тестирование) за период с 01.07.2013 по 30.09.2013 на сумму 1 471 259,4 руб.

В соответствии с актом Д1860-13хк/6 от 31.12.2013 ООО «Росгосстрах» оказало ИП Бандурка А.С. услуги по договору б/н от 14.05.2013 о выдаче направлений на проведение технического осмотра и/или контрольной диагностики аккумуляторной батареи (тестирование) за период с 01.10.2013 по 31.13.2013 на сумму 2 849 175,3 руб.

В соответствии с актом Д1860-13хк/6 от 31.03.2014 ООО «Росгосстрах» оказало ИП Бандурка А.С. услуги по договору б/н от 14.05.2013 о выдаче направлений на проведение технического осмотра и/или контрольной диагностики аккумуляторной батареи (тестирование) за период с 01.01.2014 по 31.03.2014 на сумму 4 267 661,4 руб.

В соответствии с актом Д1860-13хк/6 от 30.06.2014 ООО «Росгосстрах» оказало ИП Бандурка А.С. услуги по договору б/н от 14.05.2013 о выдаче направлений на проведение технического осмотра и/или контрольной диагностики аккумуляторной батареи (тестирование) за период с 01.04.2014 по 30.06.2014 на сумму 5 445 723,6 руб.

В соответствии с актом Д1860-13хк/6 от 30.09.2014 ООО «Росгосстрах» оказало ИП Бандурка А.С. услуги по договору б/н от 14.05.2013 о выдаче направлений на проведение технического осмотра и/или контрольной диагностики аккумуляторной батареи (тестирование) за период с 01.07.2014 по 30.09.2014 на сумму 4 888 013,4 руб.

ИП Бандурка А.С. представил в антимонопольный орган Акт сверки взаимных расчетов за период 01.01.2014 по 31.12.2014 с ООО «Росгосстрах» по договору б/н от 14.05.2013. В соответствии с представленной информацией ООО «Росгосстрах» за оказанные услуги получило от ИП Бандурка А.С. денежные средства в размере 17 436 069 руб.

В ходе рассмотрения дела Ярославским УФАС России была назначена технико-криминалистическая экспертиза документов, производство которой поручено экспертам ЭКЦ УМВД России по Ярославской области. На разрешение эксперта поставлены вопросы:

1) Каким способом изготовлены бланки диагностических карт № ВН2000070110, № ВН2000106294, № ВН2000065391, с № ВН2000069423 по № ВН2000069427, № ВН2000041500, изъятые в отделениях ООО «Росгосстраха» Ярославской области, и бланк диагностической карты №ВН1000188566, выданной на станции технического осмотра ИП Бандурка А.С.?

2) Каким способом изготовлены оттиски печатей, которые представлены на бланках диагностических карт №ВН2000070110, №ВН2000106294, №ВН2000065391, №ВН2000069423 – №ВН2000069427, №ВН2000041500, №ВН1000188566?

3) Соответствуют ли бланки, изъятые в отделениях ООО «Росгосстрах», бланку, выданному на станции технического осмотра ИП Бандурка А.С.?

Для проведения экспертизы в ЭКЦ УМВД России по Ярославской области представлены для исследования бланки диагностических карт № ВН2000070110, № ВН2000106294, № ВН2000065391, с № ВН2000069423 по № ВН2000069427, № ВН2000041500, №ВН1000188566, а также протокол от 04.07.2014 осмотра печатей, используемых на станции технического осмотра ИП Бандурка А.С.

В соответствии с заключением эксперта № 544 от 13.07.2015:

1. Бланки диагностических карт № ВН2000065391, № ВН2000041500 являются копиями, выполненными способом электрографии.

В бланке диагностической карты № ВН2000106294 последние шесть цифр номера выполнены способом высокой печати, печатный текст, линии графления, строки бланка выполнены способом струйной печати.

В бланках диагностических карт № ВН2000070110, с № ВН2000069423 по № ВН2000069427 последние шесть цифр номеров выполнены способом высокой печати, печатный текст, линии графления, строки бланка выполнены способом плоской печати с соблюдением технологий, используемых в полиграфическом производстве.

В бланке диагностической карты №ВН1000188566 от 16.10.2014, выданной на станции технического осмотра ИП Бандурка А.С., печатный текст, серия <...> номер

<...> заполнение строк и граф выполнены способом электрографии.

2.Изображения оттисков печатей в представленных на экспертизу бланках диагностических карт № ВН2000070110, с № ВН2000069423 по № ВН2000069427 выполнено способом плоской печати.

Оттиск печати в представленном на экспертизу бланке диагностической карты № ВН2000106294 нанесен клише, изготовленным по технологии, отвечающей установленным требованиям изготовления печатей. Данный оттиск соответствует по общим признакам оттиску печати №2 в протоколе от 04.07.2014 осмотра печатей, используемых на станции технического осмотра ИП Бандурка А.С., представленному в качестве сравнительного материала.

3. Реквизиты диагностических карт № ВН2000070110, № ВН2000106294, с № ВН2000069423 по № ВН2000069427, поступивших на исследование, соответствуют по содержанию, но не соответствуют по взаиморасположению и способам печати реквизитам бланка диагностической карты №ВН1000188566, выданной на станции технического осмотра ИП Бандурка А.С.

При рассмотрении дела Ярославским УФАС России произвольно было выбрано несколько полисов ОСАГО, выданных ООО «Росгосстрах», и направлен запрос (исх. №7674/03-04) в Российский Союз Автостраховщиков (далее – РСА) с целью получения информации о дате и времени занесения сведений в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра (далее – ЕАИСТО) о результатах технического осмотра транспортных средств с идентификационными номерами, указанными в выбранных полисах.

Из ответа РСА на запрос антимонопольного органа (№ И-58211 от 21.08.2015) следует, что сведения в ЕАИСТО по указанным автомобилям занесены с запозданием от 7 дней до 8 месяцев с даты выдачи полиса ОСАГО.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

Ярославским УФАС России исследовался рынок услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Выдача полиса ОСАГО представляет собой предоставление страховыми организациями финансовой услуги. Пунктом 2 статьи 4 Закона о защите конкуренции под финансовой услугой понимается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

Частью 1 статьи 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) установлено, что владельцы транспортных средств

обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев, всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Таким образом, заключение договора ОСАГО является обязательным условием для владельца транспортного средства и соответственно является обязательным видом страхования. Заключая договор ОСАГО, страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования. В силу действующего законодательства договор ОСАГО не может быть заменен иным договором страхования.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона об ОСАГО, страховые тарифы по обязательному страхованию и структура страховых тарифов определяются страховщиками с учетом требований, установленных Банком России. Регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России экономически обоснованных [предельных размеров](#) базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и [коэффициентов](#) страховых тарифов, [требований](#) к структуре страховых тарифов, а также [порядка](#) их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Частью 5 статьи 4 Закона об ОСАГО также предусмотрено, что владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (пункт 2 статьи 6 Закона об ОСАГО). Соответственно, нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иные обязательные требования к владельцу транспортного средства по обязательному заключению договоров обязательного или добровольного страхования. Обязательное страхование автогражданской ответственности владельцев транспортных средств, осуществляется страховыми организациями, получившими лицензию на осуществление указанного вида деятельности и соответствует коду в ОКВЭД 66.03.3 «Страхование ответственности».

Договор ОСАГО (приобретение страхового полиса) является обязательным видом страхования и регламентируется Законом об ОСАГО, поэтому данный вид страхования не имеет взаимозаменяемых видов страхования.

Таким образом, продуктовые границы анализируемого рынка определены как деятельность по оказанию услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Географические границы товарного рынка определяют территорию, на которой покупатель имеет экономическую и технологическую возможность приобрести, а

продавец реализовать рассматриваемый товар. Географические границы рынка услуг ОСАГО определены как границы Ярославской области. Временной интервал исследуемого рынка – с 2012 г. по 2014 г. и 6 месяцев 2015 г.

По результатам исследования доля ООО «Росгосстрах» составила:

по страховым премиям - 47% (в 2012), 32,8% (в 2013), 46,3% (в 2014), 59,7% (в 2015),

по суммам выплат – 43% (в 2012), 44,5% (в 2013), 35,2% (в 2014), 30,3% (в 2015),

по количеству действующих договоров на конец отчетного периода - 55% (в 2012), 35,7% (в 2013), 50,8% (в 2014), 60,5% (в 2015).

Таким образом, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ярославской области.

Ярославским УФАС России проводился также анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по проведению технического осмотра транспортных средств в качестве источников информации использовались сведения Российского союза автостраховщиков, а также хозяйствующих субъектов, действующих на рынке предоставления услуг по техническом осмотру транспортных средств.

Продуктовые границы анализируемого рынка определены как деятельность по оказанию услуг по техническому осмотру транспортных средств (71.20.5 ОКВЭД – «Технический осмотр автотранспортных средств»)

Согласно пункта 12 статьи 1 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ (ред. от 28.12.2013, с изм. от 04.06.2014) «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» технический осмотр транспортных средств (далее также - технический осмотр) - проверка технического состояния транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) на предмет их соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, также за ее пределами. Статьей 4 установлено, что основной целью проведения технического осмотра является оценка соответствия транспортных средств обязательным требованиям безопасности транспортных средств в порядке, установленном правилами проведения технического осмотра.

Географическими границами товарного рынка, в которых организации осуществляют свою деятельность, является Ярославская область.

Временной интервал исследуемого рынка – 2013 г. – 01.06.2015 года.

По результатам исследования рынка доля ИП Бандурка А.С. по количеству проведенных техосмотров составляла 20,88% (в 2013), 32,40% (в 2014), 28,63% (в 2015); по стоимостному показателю проведенных техосмотров – 18,29% (в 2013), 33% (в 2014), 25,74% (в 2015).

Проведением технического осмотра автототранспортных средств занимаются

более 50 хозяйствующих субъектов, доля которых на рынке незначительна.

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Согласно статье 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 431-п утверждены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – Правила ОСАГО).

В соответствии с пунктом 1.5 Правил ОСАГО владелец транспортного средства в целях заключения договора обязательного страхования вправе выбрать любого страховщика, осуществляющего обязательное страхование.

Страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему документы в соответствии с законом об ОСАГО.

Согласно пункту 1.6 Правил ОСАГО для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику документы, указанные в статье 15 Закона об ОСАГО.

Так, в соответствии со статьей 15 Закона об ОСАГО для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику следующие документы:

- а) заявление о заключении договора обязательного страхования;
- б) паспорт или иной удостоверяющий личность документ (если страхователем является физическое лицо);
- в) свидетельство о государственной регистрации юридического лица (если страхователем является юридическое лицо);
- г) документ о регистрации транспортного средства, выданный органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства);

средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт или технический талон либо аналогичные документы);

д) водительское удостоверение или копия водительского удостоверения лица, допущенного к управлению транспортным средством (в случае, если договор обязательного страхования заключается при условии, что к управлению транспортным средством допущены только определенные лица);

е) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Порядок проведения технического осмотра регулируется Федеральным законом от 1 июля 2011 года № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о техосмотре).

В соответствии со статьей 5 указанного закона:

1. Технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с настоящим Федеральным законом профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

2. Технический осмотр проводится в соответствии с правилами проведения технического осмотра, установленными Правительством Российской Федерации.

3. Технический осмотр проводится оператором технического осмотра в соответствии с областью аккредитации, указанной в аттестате аккредитации.

4. Технический осмотр проводится на основе договора о проведении технического осмотра за плату с периодичностью, установленной настоящим Федеральным законом.

5. Учет сведений о результатах проведения технического осмотра осуществляется с помощью единой автоматизированной информационной системы технического осмотра.

6. После проведения технического осмотра оператором технического осмотра выдается диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Постановлением Правительства РФ от 23.12.2011 № 1115 «О единой автоматизированной информационной системе технического осмотра транспортных средств» утверждены «Правила сбора, обработки, хранения, передачи, использования информации, содержащейся в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра транспортных средств, а также обеспечения доступа к этой информации» (далее – Постановление № 1115).

Постановление № 1115 определяет порядок сбора, обработки, хранения, передачи, использования информации, содержащейся в единой

автоматизированной информационной системе технического осмотра транспортных средств (далее - информационная система), обеспечения доступа к этой информации, а также требования к технологическим, программным, лингвистическим и организационным средствам информационной системы.

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 1115 сбору, обработке, хранению, передаче и использованию подлежат:

а) информация об операторах технического осмотра транспортных средств (далее - технический осмотр), предусмотренная частью 2 статьи 12 Закона о техосмотре;

б) сведения, предусмотренные частью 3 статьи 12 Закона о техосмотре.

3. Сбор, обработка, хранение, передача и использование информации и сведений, предусмотренных пунктом 2 Постановления №1115, осуществляются для информационного обеспечения решения следующих задач:

а) заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств;

б) обеспечение прав (законных интересов) владельцев транспортных средств или иных лиц на возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу вследствие дорожно-транспортных происшествий, причинами которых явились технические неисправности транспортных средств, не выявленные (либо не внесенные в диагностическую карту) оператором технического осмотра;

в) осуществление в установленном порядке контроля профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Законом об ОСАГО, за деятельностью операторов технического осмотра.

В соответствии со статьей 12 Закона о техосмотре операторы технического осмотра обязаны передавать в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра следующие сведения, необходимые для ее ведения:

1) марка и модель транспортного средства, в отношении которого проведен технический осмотр, год его выпуска, сведения, позволяющие идентифицировать это транспортное средство (идентификационный номер транспортного средства (VIN), номер кузова);

2) фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество лица, представившего транспортное средство для проведения технического осмотра;

3) адрес пункта технического осмотра, в котором был проведен технический осмотр;

4) утратил силу;

5) диагностическая карта в форме электронного документа;

6) фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество технического эксперта, принявшего решение о выдаче диагностической карты, содержащей сведения о

соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

4. Сведения, указанные в части 3 настоящей статьи, передаются оператором технического осмотра в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра не позднее чем в течение суток с момента окончания проведения технического осмотра.

Правила проведения технического осмотра транспортных средств утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. № 1008.

Правила устанавливают порядок оказания услуг по проведению технического осмотра, включая оценку соответствия транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) обязательным требованиям безопасности находящихся в эксплуатации транспортных средств, проводимую в форме технического диагностирования, в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, а также за ее пределами.

В главе 2 определен порядок оказания услуг по проведению технического осмотра.

В пункте 15 Правил по завершении процедуры технического диагностирования оператор технического осмотра осуществляет оформление и выдачу заявителю диагностической карты по форме согласно приложению № 3, содержащей заключение о возможности или невозможности эксплуатации транспортного средства.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в

предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что между ООО «Росгосстрах» и ИП Бандурка А.С. имело место антиконкурентное соглашение по заключению и исполнению договора от 14.05.2013 № Б/Н, неправомерные действия указанных лиц состоят в следующем:

со стороны ООО «Росгосстрах»:

- выдача клиентам направлений на прохождение техосмотра транспортного средства у ИП Бандурка А.С.,
- оформление квитанций об оплате и расписки в получении денег за прохождении техосмотра, диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства у ИП Бандурка А.С.,
- получение от клиентов денежных средств и осуществление платежа от имени клиента за прохождении техосмотра, диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства через ООО «РГС-Банк» на расчетный счет ИП Бандурка А.С.,
- оформление с автовладельцами договоров о прохождении технического осмотра и/или диагностики аккумуляторной батареи от имени ИП Бандурка А.С.,
- выдача клиентам незаполненных диагностических карт ИП Бандурка А.С.,
- оформление и выдача клиентам полисов ОСАГО (одновременно с оформлением указанного выше пакета документов и получением денежных средств за техосмотр) в отсутствие пройденного техосмотра транспортного средства и при отсутствии заполненной диагностической карты, содержащей сведения о том, что транспортное средство соответствует требованиям безопасности и возможности эксплуатации,
- получение от ИП Бандурка А.С. вознаграждения по договору от 14.05.2013 №Б/Н, размер которого (30%) находится в прямой зависимости от суммового выражения стоимости услуг, соответствующих выданным клиентам направлениям на прохождение техосмотра, диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства;

со стороны ИП Бандурка А.С.:

- получение денежных средств за прохождение техосмотра, диагностику аккумуляторной батареи транспортного средства от автовладельцев, направленных ООО «Росгосстрах», отсутствие механизма возврата уплаченных сумм тем автовладельцам, которые фактически не обратились за проведением техосмотра к ИП Бандурка А.С.,
- искусственное привлечение к себе клиентов по направлению ООО «Росгосстрах», что значительно увеличило долю ИП Бандурка А.С. на рынке

техосмотра при отсутствии фактических трудозатрат, способствовало снижению потока клиентов к другим операторам технического осмотра.

ИП Бандурка А.С. и ПАО «Росгосстрах» в лице Ярославского филиала в результате заключенного соглашения, нарушают требования действующего законодательства, причиняя ущерб другим участникам рынка услуг по проведению технического осмотра, получая при этом конкурентное преимущество.

При такой схеме взаимодействия ПАО «Росгосстрах» привлекает клиентов (автовладельцев) за счет фактического освобождения их от обязанностей по поддержанию транспортных средств в состоянии, удовлетворяющем требованиям безопасности; за счет гарантированного предоставления возможности эксплуатации транспортного средства вне зависимости от его технического состояния (т.к. полис ОСАГО выдается без и до фактического прохождения техосмотра), при этом ООО «Росгосстрах» получает комиссионное вознаграждение от ИП Бандурка А.С., а ИП Бандурка А.С. получает дополнительное финансовое преимущество по отношению к конкурентам за счет привлечения клиентов и массового неисполнения уже оплаченных автовладельцами договоров по проведению технического осмотра и дополнительной услуги (станция технического осмотра ИП Бандурка А.С. находится в г. Ярославле, а направления автовладельцам на технический осмотр сотрудниками и агентами ПАО «Росгосстрах» выдаются в офисах, расположенных на территории Ярославской области).

Несмотря на то, что указанные хозяйствующие субъекты действуют и доминируют каждый на своем рынке (ПАО «Росгосстрах» на территории Ярославской области доминирует на рынке ОСАГО, а ИП Бандурка А.С. – на рынке технического осмотра), эти рынки тесно взаимосвязаны между собой. Учитывая, что ОСАГО является обязательным видом страхования, а получение полиса ОСАГО возможно только после прохождения технического осмотра на предмет соответствия или несоответствия транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, то сложившаяся схема взаимодействия оказывает влияние на рынок технического осмотра, создавая для ИП Бандурка А.С. конкурентные преимущества в ущерб другим участникам данного рынка услуг. По результатам анализа состояния конкуренции на рынке технического осмотра доля ИП Бандурка А.С. по количеству проведенных техосмотров составляла 20,88% (в 2013), 32,40% (в 2014), 28,63% (в 2015); по стоимостному показателю проведенных техосмотров – 18,29% (в 2013), 33% (в 2014), 25,74% (в 2015), при этом доля остальных участников рынка незначительна.

Заключенное ПАО «Росгосстрах» и ИП Бандурка А.С. соглашение создает возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке и ограничивать круг хозяйствующих субъектов на рынке технического осмотра.

Доводы ответчиков антимонопольный орган оценивает следующим образом:

1. Довод о том, что договор носит чисто информационный характер, не состоятелен, поскольку автовладельцам оформлялись направления на прохождение техосмотра у ИП Бандурка А.С., оформлялись договоры на проведение технического осмотра и/или контрольной диагностики аккумуляторной батареи

транспортного средства проведения у ИП Бандурка А.С., выдавался незаполненный бланк диагностической карты, автовладельцы производили оплату, после чего им выдавался полис ОСАГО. Таким образом, помимо информирования, имело место предоставление таким физическим лицам незаконного преимущества, выражающегося в выдаче полисов страхования автогражданской ответственности без предоставления диагностической карты с результатами технического осмотра, кроме того, исходя из порядка расчетов между страховой компанией и ИП Бандурка А.С. денежные средства в адрес страховой компании перечислялись в виде процента от оплаты, полученной от лиц, фактически оплативших услугу.

Кроме того, в деле имеются материалы, свидетельствующие о том, что в филиале ООО «Росгосстрах» в Ярославской области составлялся план продаж по техосмотру (приказ №8 от 13.01.2014), в соответствии с реестром приказов сотрудникам ежемесячно назначались премии и спецпремии за направление на техосмотр. Это является прямым подтверждением заинтересованности сотрудников ООО «Росгосстрах» в направлении клиентов для прохождения технического осмотра к ИП Бандурка А.С.

2. Довод ПАО «Росгосстрах» о том, что указанный договор не является незаконным соглашением в смысле части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции не принимается, так как в данном случае, в качестве нарушения квалифицирован не договор, как ненадлежащая сделка, а совокупность действий ПАО «Росгосстрах» и ИП Бандурка А.С., включающая как заключение указанного договора, так и совершение страховой компанией фактических действий по выдаче полисов ОСАГО без надлежащим образом оформленных диагностических карт, а также действия по исполнению заключенного договора (т.е. оплата вознаграждения страховой компании) без учета того, что некоторые лица фактически не обращались к ИП Бандурка А.С. за фактическим проведением технического осмотра.

3. Довод о том, что ИП Бандурка А.С. действовал в допустимых пределах осуществления гражданских прав также не принимается, поскольку индивидуальный предприниматель передавал в ПАО «Росгосстрах» диагностические карты (образцы) со своей печатью, принимал от страховой компании, денежные средства вне зависимости от фактического проведения технического осмотра по указанным диагностическим картам, кроме того, указанное соглашение способствовало существенному увеличению доли ИП Бандурка А.С. на соответствующем рынке проведения технических осмотров.

4. Ярославское УФАС России полагает достоверными и обоснованными доводы заявителя о том, что технические характеристики станции технического осмотра ИП Бандурка А.С., масштаб рекламной кампании индивидуального предпринимателя не соответствуют его доле на рынке.

Станция технического осмотра ИП Бандурка А.С. (г.Ярославль, Промышленное шоссе, д.47) имеет одну линию (перечень арендованных средств технического диагностирования указан в приложении №7 к договору № Ярл ОТО-01 от 15.04.2013 между ИП Бандурка А.С. и ЗАО «Надежный автомобиль»), однако, по количеству техосмотров ИП Бандурка А.С. значительно превосходит всех остальных операторов технического осмотра в Ярославской области

Таким образом, действия ПАО «Росгосстрах» и ИП Бандурка А.С., выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения, предметом которого является предоставление в адрес ООО «Росгосстрах» документов, поименованных как диагностические карты с факсимильной копией печати ИП Бандурка А.С., и дальнейшем заключении договоров страхования автогражданской ответственности между ООО «Росгосстрах» и физическими лицами на основании указанных документов, с принятием платы за прохождение технического осмотра, осмотр аккумулятора, полис страхования автогражданской ответственности, создали возможность воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке и ограничивать круг хозяйствующих субъектов на рынке технического осмотра. Данные действия образуют состав нарушения, предусмотренного частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с представленными ИП Бандурка А.С. сведениями, за технические осмотры транспортных средств по направлению ООО «Росгосстрах» по договору б/н от 14.05.2013 им были получены денежные средства в размере 36 444 370 руб.

Согласно представленным в антимонопольный орган ИП Бандурка А.С. Актом сверки взаимных расчетов за период 01.01.2014 по 31.12.2014 с ООО «Росгосстрах» по договору б/н от 14.05.2013, ООО «Росгосстрах» за оказанные услуги получило от ИП Бандурка А.С. денежные средства в размере 17 436 069 руб.

Указанные денежные средства были получены в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия по рассмотрению дела усматривает основания для выдачи ИП Бандурка А.С. и ПАО «Росгосстрах» предписаний о прекращении антиконкурентного соглашения и о перечислении в федеральный бюджет дохода в размере соответственно 36 444 370 руб. и 17 436 069 руб., полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать Публичное акционерное общество «Росгосстрах» и индивидуального предпринимателя Бандурку Алексея Семеновича нарушившими часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ПАО «Росгосстрах» предписание о прекращении антиконкурентного соглашения и о перечислении в федеральный бюджет дохода в размере 17 436 069 руб., полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

3. Выдать ИП Бандурка А.С. предписание о прекращении антиконкурентного соглашения и о перечислении в федеральный бюджет дохода в размере 36 444 370 руб., полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Завьялов М.Ф.

Члены Комиссии Масков О.С.

Раков М.Ю.

Нестратова Е.Г.

Антонова М.В.

Шушкова А.С.

