

Заказчику –

МАОУ СОШ № 9

ул. Кооперативная, д. 51,

г. Боровичи, Новгородская обл.,
174403

Оператору электронной площадки

–

ООО «РТС-тендер»

e-mail: ko@rts-tender.ru

Заявителю –

ООО «Автоматизированные
системы»

ул. Большая Московская, д. 59, кв.
90,

Великий Новгород, 173020

РЕШЕНИЕ

№ 053/07/3-594/2020

по результатам рассмотрения жалобы
о нарушении порядка организации и проведения обязательных в
соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

25 ноября 2020 года

Новгород

Великий

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее - Комиссия) в составе:

<.....> – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

<.....> – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

<.....> – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей заказчика - Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 9» (174403, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Кооперативная, д. 51; далее – МАОУ СОШ № 9) – <.....>, <.....>,

заявитель – Общество с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы» (173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 59, кв. 90; далее – ООО «Автоматизированные системы») надлежащим образом уведомлен о дате и месте рассмотрения жалобы, 24.11.2020 заявил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие своих представителей (вх. № 8211 Новгородского УФАС России),

рассмотрев жалобу ООО «Автоматизированные системы» на действия заказчика – МАОУ СОШ № 9 при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплексных мероприятий, направленных на экономию ресурсов водоснабжения, тепловой и электрической энергии, извещение № 32009620737 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 27.10.2020,

УСТАНОВИЛА:

16.11.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Автоматизированные системы» на действия заказчика – МАОУ СОШ № 9 при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплексных мероприятий, направленных на экономию ресурсов водоснабжения, тепловой и электрической энергии, извещение № 32009620737 о проведении которого было размещено на официальном сайте 27.10.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику – МАОУ СОШ № 9 было направлено уведомление о приостановлении закупки до рассмотрения Жалобы по существу, которое заказчиком исполнено, проведение закупки приостановлено, договор не заключен.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

По мнению заявителя, в документации о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Документация) заказчиком не установлена четкая пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по показателям «Наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг, на выполнение комплексных мероприятий, направленных на экономию ресурсов тепловой, электрической энергии и холодного водоснабжения за период с 01.01.2017 г. по 30.08.2020 г.» (далее – «Наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг») и «Деловая репутация участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки».

Указанные действия заказчика, среди прочего, противоречат и Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила оценки заявок; Постановление № 1085).

Учитывая вышеизложенное, заявитель просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы письменным возражениям МАОУ СОШ № 9 относительно ее доводов (вх. № 8183 от 23.11.2020 Новгородского УФАС России), а также устным пояснениям представителей заказчика, присутствовавших на заседании Комиссии по рассмотрению

Жалобы, МАОУ СОШ № 9 считает Жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Указанная закупка проводилась в соответствии с положениями Закона о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг МАОУ СОШ № 9 (утверждено приказом МАОУ СОШ № 9 от 15.04.2020 № 21-ОД (в редакции приказа МАОУ СОШ № 9 от 03.06.2020 № 31-ОД); далее – Положение).

В свою очередь, Постановление № 1085 принято непосредственно в развитие Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

В качестве критериев оценки заявок участников рассматриваемой закупки заказчиком в Документацию включены исключительно критерии, предусмотренные пунктом 9.5 Положения.

Вопреки мнению заявителя, заказчиком в Документации предусмотрена четкая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по показателям «Наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг» и «Деловая репутация участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки» путем использования соответствующих шкал оценки.

Для любого количества представленных в заявке контрактов определено конкретное количество баллов, которое получит такая заявка.

Так, участник закупки получит 60 баллов как за 16 представленных контрактов, так и за 25. Участник закупки получит 100 баллов как за 26 представленных контрактов, так и за 50.

Строгая пропорция при установлении шкалы такого рода не может быть достигнута даже в рамках одного значения шкалы и, соответственно, может нарушаться для различных значений шкалы.

Законом о закупках и Положением не предусмотрен запрет на применение такого рода шкал для оценки и сопоставления заявок.

Вышеназванные показатели и соответствующие шкалы оценки по ним использованы заказчиком с целью отбора наиболее опытного и квалифицированного исполнителя.

Такие шкалы, по мнению заказчика, являются справедливыми и недискриминационными.

Кроме того, рассматриваемая закупка является состоявшейся (поступило 2 заявки, обе соответствуют требованиям Документации), запросов о даче разъяснений положений Документации в адрес заказчика от ООО «Автоматизированные системы» не поступало.

Необходимо отметить, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика и его закупочной комиссии, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки, в данном случае не проводится, Комиссией рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с вышеуказанной нормой заказчиком разработано вышеупомянутое Положение, применяемое им при осуществлении закупок в соответствии с положениями Закона о закупках.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках одним из способов проведения конкурентной закупки в виде торгов является конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс).

Пунктами 4.1.1, 9.6 Положения также предусмотрено осуществление закупки путем проведения открытого конкурса, конкурса в электронной форме и регламентирован ее порядок.

Таким образом, МАОУ СОШ № 9 при проведении рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

При этом необходимо отметить, что Закон о закупках не содержит норм, обязывающих заказчиков при установлении порядка оценки и сопоставления заявок в документации о закупке, проводимой в соответствии с требованиями Закона о закупках, применять утвержденные Постановлением № 1085 Правила оценки заявок.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Документация утверждена директором МАОУ СОШ № 9 <.....> 27.10.2020.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Пунктами 9.2.9.15, 9.2.9.16 Положения также предусмотрено включение в документацию о конкурентной закупке вышеуказанной информации, предусмотренной пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Критерии оценки заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме, их показатели, а также порядок оценки и сопоставления заявок предусмотрены Приложением № 1 к Документации (далее – Приложение № 1).

Одним из таких критериев является «Квалификация участника закупки», показателями которого среди прочих являются «Наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг» (значимость – 40 %) и «Деловая репутация участника закупки» (значимость – 20 %).

Порядок оценки заявок участников закупки по указанным показателям

предусмотрен пунктом 10 Приложения № 1.

Так, по показателю «Наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг», сведения подтверждаются формой № 2.5 и копиями договоров (договоров) с актами выполненных работ/оказанных услуг или документов подтверждающих исполнение обязательств по таким договорам (договорам) без применения штрафных санкций, в соответствии с вышеуказанной формой. Для подтверждения сведений по данному показателю, участником могут быть предоставлены копии договоров (договоров) как на выполнение комплексных мероприятий, направленных на экономию ресурсов тепловой, электрической энергии и холодного водоснабжения, так и отдельно на выполнение мероприятий, направленных на экономию ресурсов тепловой, электрической энергии и холодного водоснабжения.

При отсутствии документов по показателю в составе заявки на участие в конкурсе, участнику конкурса по данному показателю присваивается - 0 баллов.

Количество баллов, присуждаемых участнику, по данному показателю, определяется по таблице:

№ п/п	Наименование показателя	Количество баллов по показателю	Значимость показателя в процентах
1.	Наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг, на выполнение комплексных мероприятий, направленных на экономию ресурсов тепловой, электрической энергии и холодного водоснабжения за период с 01.01.2017 г. по 2020 г. на момент подачи заявки	100 баллов	40%
	отсутствуют	0 баллов	
	не более 5 шт.	30 баллов	
	более 5 шт., но не более 15 шт.	40 баллов	
	более 15 шт., но не более 25 шт.	60 баллов	
	более 25 шт.	100 баллов	

По показателю «Деловая репутация участника закупки», сведения подтверждаются копиями благодарственных писем, благодарностей, похвальных грамот, грамот и т.п., выданных органами государственной власти и (или) органами местного самоуправления за надлежаще

исполненный договор (договор) на оказание услуг, соответствующих предмету конкурса за период 01.01.2017 г. по 2020 г., на момент подачи заявки.

Благодарственные письма, благодарности, похвальные грамоты, грамоты и т.п. на частичное исполнение договора (договора) или полученные в количестве более одного по одному и тому же договору (договору), для расчета баллов по настоящему показателю учитываться не будут. Если благодарственное письмо, благодарность, похвальная грамота, грамота и т.п. выданы на несколько договоров (договоров), то заказчик будет учитывать его как один.

При отсутствии документов по показателю в составе заявки на участие в запросе предложений, участнику запроса предложений по данному показателю присваивается - 0 баллов.

Количество баллов, присуждаемых участнику, по данному показателю, определяется по таблице:

№ п/п	Наименование показателя	Количество баллов по показателю	Значимость показателя в процентах
1.	Деловая репутация участника закупки	100 баллов	20%
1.1.	Деловая репутация участника за период 01.01.2017 г. по 2020 г. на момент подачи заявки	100 баллов	
	не более 5 шт.	20 баллов	
	более 5 шт., но не более 15 шт.	40 баллов	
	более 15 шт., но не более 25 шт.	60 баллов	
	более 25 шт.	100 баллов	

Часть 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Среди данных принципов пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках называет равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Рассмотрев вышеуказанные показатели критерия «Квалификация участника закупки» и установленный заказчиком и подлежащий применению для оценки

заявок по ним порядок оценки (шкалы оценки), Комиссия приходит к следующим выводам.

В Документации (Приложении № 1) действительно отсутствует четкая пропорциональная и справедливая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе заявки сведениями в отношении показателей «Наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг» и «Деловая репутация участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки».

Так, согласно установленному заказчиком в Документации порядку оценки заявок, наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг подтверждается копиями договоров с актами выполненных работ/оказанных услуг или документов подтверждающих исполнение обязательств по таким договорам без применения штрафных санкций.

При этом, заказчиком используется следующая шкала оценки в зависимости от количества указанных документов в составе заявки участника:

отсутствуют – 0 баллов;

не более 5 шт. – 30 баллов;

более 5 шт., но не более 15 шт. – 40 баллов;

более 15 шт., но не более 25 шт. – 60 баллов;

более 25 шт. – 100 баллов.

Согласно установленному заказчиком в Документации порядку оценки заявок, деловая репутация участника закупки подтверждается копиями благодарственных писем, благодарностей, похвальных грамот, грамот и т.п.

Заказчиком используется следующая шкала оценки в зависимости от количества указанных документов в составе заявки участника:

не более 5 шт. – 20 баллов;

более 5 шт., но не более 15 шт. – 40 баллов;

более 15 шт., но не более 25 шт. – 60 баллов;

более 25 шт. – 100 баллов.

Однако, исходя из содержания указанных шкал оценки, сделать вывод о наличии пропорциональной и справедливой зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе заявки в отношении рассматриваемых показателей документами (договорами/благодарственными письмами, благодарностями, похвальными грамотами, грамотами и т.п.) в количестве «более 15 шт., но не более 25 шт.» и

в количестве «более 25 шт.» в данном случае возможным не представляется.

Так, при количестве 25 исполненных договоров/благодарственных писем, благодарностей, похвальных грамот, грамот и т.п. участник закупки не может получить более 60 баллов по каждому из рассматриваемых показателей.

При этом, если участник закупки представит информацию о наличии, например, 26 исполненных договоров/благодарственных писем, благодарностей, похвальных грамот, грамот и т.п., то получит максимальное количество баллов по каждому из рассматриваемых показателей – 100.

Таким образом, использованные заказчиком шкалы оценки допускают возможным наступление ситуации необоснованного и искусственного завышения количества баллов, присваиваемых заявке участника закупки (с 60 до 100), в случае представления им в составе заявки хотя бы на 1 подтверждающий опыт участника или его деловую репутацию документ (исполненный договор/благодарственное письмо, благодарность, похвальная грамота, грамота и т.п.) больше, чем 25 таких документов, представление которых, соответственно, будет оценено в 60 баллов.

Указанные обстоятельства, вопреки мнению заказчика, не соответствует цели выявления лучших из предложенных участниками открытого конкурса в электронной форме условий исполнения контракта и никоим образом не гарантируют обладание победителем закупки лучшей квалификацией по сравнению с другими участниками торгов.

Вместе с тем, в соответствии с частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках, под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Аналогичная норма приведена заказчиком и в пункте 9.6.1.1 Положения.

Следовательно, установленные заказчиком в Документации шкалы оценки заявок по показателям «Наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг» и «Деловая репутация участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки» не предусматривают пропорциональное и справедливое выставление баллов участникам в случае представления ими в составе заявок документов (договоров/благодарственных писем, благодарностей, похвальных грамот, грамот и т.п.) в количестве «более 15 шт., но не более 25 шт.» и «более 25 шт.», в связи с чем имеющийся порядок оценки заявок по данным показателям является необъективным, дискриминационным и

направленным на создание преимущественных условий ряду участников закупки.

Кроме того, согласно материалам Жалобы, какая-либо значимая экономия бюджетных средств в ходе проведения настоящих торгов достигнута не была.

Так, согласно Документации, начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) в данном случае определена заказчиком в размере 45 399 131, 89 рублей.

Согласно протоколам рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, подведения итогов конкурса от 17.11.2020, на участие в рассматриваемой закупке поступи заявки 2 участников – <.....> (далее – <.....>) и Общества с ограниченной ответственностью «ПРОММОНТАЖ-СПБ» (далее – ООО «ПРОММОНТАЖ-СПБ»).

Обе заявки закупочной комиссией заказчика были признаны соответствующими требованиям Документации, в качестве победителя закупки определен <.....> (предложение о цене контракта - 45 381 647, 99 рублей; итоговый бал - 91,02), а в качестве участника закупки, предложившего лучшие условия после победителя - ООО «ПРОММОНТАЖ-СПБ» (предложение о цене контракта – 42 221 192, 66 рублей; итоговый бал – 75,2).

Иными словами, цена подлежащего заключению по итогам рассматриваемой закупки контракта осталась практически равной изначально определенной заказчиком величине НМЦД.

Вместе с тем, в качестве одного из принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, пункт 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках называет целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг.

При этом, ненаступлению существенной экономии бюджетных средств, среди прочего, непосредственным образом могло способствовать и наличие в Документации вышеприведенного ненадлежащего порядка оценки заявок, сузившего круг потенциальных участников закупки.

На основании всего вышеизложенного, в действиях заказчика – МАОУ СОШ № 9 содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в установлении в документации ненадлежащего и несоответствующего принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по показателям «Наличие у

участника закупки опыта по оказанию услуг» и «Деловая репутация участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки».

Соответственно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения нашли свое подтверждение.

Установленные в ходе рассмотрения Жалобы нарушения Закона о закупках указывают на наличие в действиях должностного лица заказчика, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Вышеуказанные нарушения, установленные в действиях заказчика, являются грубыми, нарушают права и законные интересы потенциальных участников открытого конкурса в электронной форме и, как установлено выше, не способствует выбору лучшего предложения среди имеющихся.

Указанные обстоятельства дают достаточные основания Комиссии для устранения допущенных нарушений путем выдачи соответствующего предписания.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Законом о закупках, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы» (173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 59, кв. 90) на действия заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 9» (174403, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Кооперативная, д. 51) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплексных мероприятий, направленных на экономию ресурсов водоснабжения, тепловой и электрической энергии, извещение № 32009620737 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.10.2020, обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 9» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику – Муниципальному автономному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 9», его закупочной комиссии и оператору электронной площадки – Обществу с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 9».

Председатель
<.....>

Комиссии

Члены

Комиссии
<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

