

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17065/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) ,

рассмотрев жалобу ООО «ГИГАНТ-КОМПЬЮТЕРНЫЕ СИСТЕМЫ» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ГАОУ ВО «МГПУ» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку проекционного оборудования (реестровый № 31908532285, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, считая, что предложенный им товар полностью соответствует требованиям документации на поставку проекционного оборудования среди субъектов МСП (далее - Документация).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Протокол рассмотрения первых частей заявок от 02.12.2019 № 31908532285 опубликован в ЕИС 03.12.2019.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке комиссией Заказчика было принято решение об отклонении заявки Заявителя в связи с несоответствием предлагаемого участником закупки товара требованиям Документации о закупке на основании п. 14.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг ГАОУ ВО «МГПУ» (далее – Положение о закупке), а именно за предоставление недостоверных сведений о весе товара.

Предметом проводимой Закупки является поставка проекционного оборудования. Требования к поставляемому проектору указаны в пункте 1 технического задания,

являющемся неотъемлемой частью Документации.

Как указывают представители ГАОУ ВО «МГПУ», анализ материалов показал недостоверность указанной в заявке участника Закупки характеристики предложенного к поставке проектора, Заявителем предложена к поставке продукция, реальные характеристики которой не соответствуют требованиям документации о Закупке, в связи с чем комиссия отклонила его заявку.

Заявителем предложен к поставке проектор Viewsonic LS800, который согласно его заявке весит не более 10.7 кг.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Заявитель на заседание Комиссии представил письмо от 03.12.2019 № 03-12-19, которое, по его мнению, подтверждает, что предложенный Заявителем товар соответствует требованиям Документации, поскольку в нем указано, что фактический вес может отличаться на 100-400 грамм.

Согласно представленному Заказчиком письму представительства ВьюСоник Европа Лтд от 29.11.2019 вес предложенного Заявителем проектора составляет 11 кг.

При этом на заседание Комиссии также представлено руководство пользователя данного проектора, в котором указаны подробные технические характеристики, а именно то, что масса проектора составляет 11 кг, что свидетельствует о предоставлении Заявителем недостоверных сведений в своей заявке о массе проектора Viewsonic LS800.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заказчик рассматривает документы, представленные участниками в составе заявки. Проектор Viewsonic LS800, предложенный Заявителем, обладает техническими характеристиками, которые являются типовыми для данного товара и указаны самим производителем в руководстве пользователя.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, письмо производителя, на которое ссылается Заявитель, не содержит однозначного вывода о соответствии предложенного им товара требованиям Заказчика, поскольку в нем указано, что товар может весить в отдельных случаях меньше или больше заявленного веса.

Оценивая доводы Заявителя в совокупности, они не свидетельствуют о том, что товар, предложенный последним, в полной мере соответствует предъявляемым Заказчиком требованиям и должен был принят им к поставке.

Также необходимо учитывать, что письмо производителя, на которое Заявитель ссылается в жалобе, не были приложены в составе заявки Заявителя.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду несоответствия характеристики предложенного товара требованиям технического задания, с учетом информации из полученного официального письма от 29.11.2019 и каталога продукции. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ГИГАНТ-КОМПЬЮТЕРНЫЕ СИСТЕМЫ» (ИНН:7720768984, ОГРН:1127747243260) на действия ГАОУ ВО «МГПУ» (ИНН:7717043346, ОГРН:1027700141996) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.12.2019 № ПО/66813/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.