

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 49-Т-15

«12» февраля 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 49-Т-14, возбужденного в отношении должностного лица – **члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница"** <...> ,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 49-Т-15 от 30.01.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница" <...> .

Протокол составлен в отсутствие <...> .

Определением от 30.01.2015 № 49-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> , надлежащим образом уведомленная о дате и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явилась.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 25.11.2014 (время составления протокола отсутствует) в г. Лебедяни Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) единой комиссией государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница" принят протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 78-ЭА (протокол принят в ходе осуществления закупки способом электронного аукциона на капитальный ремонт по замене оконных и дверных блоков на ПВХ (реестровый номер <...>)).

Приказом главного врача государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница" от 10.01.2013 № 1 создана единая комиссия по размещению заказов для нужд ГУЗ «Лебедянская ЦРБ» в составе:

- председателя <...> ,

- членов комиссии <...> ; <...> ; <...> ; <...> .

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 78-ЭА от 25.11.2014 участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 1, 2, 8, 13 14 отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Данный протокол принят единой комиссией в составе председателя <...>, членов комиссии <...>; <...>; <...>; <...>.

В качестве основания не допуска в данном протоколе указано:

- по заявке с порядковым номером 1 «непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений, а также несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно: в заявке отсутствует таблица с техническими характеристиками материалов, требуемых заказчиком»;

- по заявке с порядковым номером 2 «непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений, а также несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно: в заявке отсутствует таблица с техническими характеристиками материалов, требуемых заказчиком»;

- по заявке с порядковым номером 8 «непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений, а также несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно: отсутствуют конкретные значения по показателям (в заявке присутствуют слова: не более, не менее и т.д., что ведет к двусмысленному толкованию). Также в заявке не указаны производители товара или место происхождения товара»;

- по заявке с порядковым номером 13 «непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений, а также несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно: неверно указано конкретные значения по показателям»;

- по заявке с порядковым номером 14 «Непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений, а также несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно: в заявке присутствуют слова должна, должны иметь, что недопустимо».

Согласно ч. 6 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), устанавливающей требования к содержанию протокола рассмотрения заявок, протокол должен содержать обоснование решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе,

которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Однако в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 78-ЭА от 25.11.2014 не указаны положения документации об электронном аукционе, которым не соответствуют заявки участников, подавших заявки с порядковыми номерами 1, 2, 8, 13 14, и которым было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Таким образом, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 78-ЭА от 25.11.2014 принят членом единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница" <...> с нарушением требований ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств, 25.11.2014 в г. Лебедяни Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница" <...>, приняв протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 78-ЭА с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Также член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница" <...> (время рассмотрения первых частей заявок не определено) в ходе рассмотрения первых частей заявок принял решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с защищенными номерами 2480891, 3397658, 3254112.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 78-ЭА от 25.11.2014, подписанному председателем комиссии <...>, членами комиссии: <...>; <...>; <...>; <...> данным участникам

отказано в допуске по причине:

1. Участнику, подавшему заявку с защищенным номером 2480891, отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с «Непредоставлением сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений, а также несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно: неверно указано конкретное значение по показателю изоляционные материалы (по позиции «Монтажный шов»), предлагаются изоляционные материалы наружного слоя неустойчивые к УФ облучению, что недопустимо, т.к. Заказчиком указана суммарная доза облучения лицевых поверхностей».

В требованиях к техническим характеристикам товара, предлагаемого для использования при выполнении работ, по позиции монтажный шов заказчиком установлено, в числе прочего: «изоляционные материалы наружного слоя должны быть неустойчивы/устойчивы к УФ облучению (суммарная доза облучения лицевых поверхностей при проведении испытаний не должна быть меньше 5 ГДж/м²)».

В заявке с защищенным номером 2480891 по позиции монтажный шов указано «изоляционные материалы наружного слоя неустойчивы к УФ облучению (суммарная доза облучения лицевых поверхностей при проведении испытаний 5 ГДж/м²)».

Исходя из требования, установленного документацией об электронном аукционе, заказчику необходимы изоляционные материалы наружного слоя, которые будут неустойчивы или устойчивы к УФ облучению. Следовательно, участник закупки в своей заявке должен указать одно из данных значений - неустойчивы или устойчивы.

При таких обстоятельствах, наличие одного из таких значений в заявке участников, полностью соответствует тем требованиям, которые установлены в документации об электронном аукционе.

Таким образом, заявка по данной позиции соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

2. Участнику, подавшему заявку с защищенным номером 3397658, отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с «Непредоставлением сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений, а также несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно: представлены конкретные показатели по позиции «Профиль», которые не соответствуют заявленному профилю, т.к. сопротивление теплопередаче данного профиля должно быть равно 0,78 м² °С/Вт, а также максимальная толщина стеклопакета для заявленного профиля составляет 36 мм, а не 40 мм.».

В заявке данного участника по позиции профиль указано в числе прочего «сопротивление при теплопередаче, с армированием, R_{пр}=0,67 (м² °С/Вт)» и по позиции стеклопакет «толщина стеклопакета 40 мм».

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В требованиях к техническим характеристикам товара, предлагаемого для использования при выполнении работ, по позиции профиль установлено, в числе прочего: «сопротивление при теплопередаче, с армированием, $R_{пр}$ ($m^2 \text{ } ^\circ C / Bt$) должно быть более ноль целых шестьдесят шесть сотых», по позиции стеклопакет **«толщина должна быть не менее тридцати шести мм»**.

В ходе сопоставления требований, установленных в документации об электронном аукционе к толщине стеклопакета и сопротивлению при теплопередаче, и показателей, содержащихся в заявке данного участника, следует вывод, что показатели данных характеристик, указанные в заявке с защищенным номером 3397658, соответствуют требованиям, установленным документацией.

Следовательно, заявка данного участника соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

3. Участнику, подавшему заявку с защищенным номером 3254112, отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с «Непредоставлением сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений, а также несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно: в заявке присутствуют слова должна, должны иметь, что недопустимо».

Из анализа первой части аукционной заявки с защищенным номером 3254112 следует, что в заявке участника по ни по одной из позиций при указании показателей характеристик предлагаемых товаров не присутствуют слова «должна», «должны иметь».

Таким образом, протокол содержит причину отказа в допуске, которая не подтверждена заявкой с защищенным номером 3254112.

На основании вышеизложенного, заявка с защищенным номером 3254112 соответствует требованиям, установленным документацией.

На основании вышеизложенного анализа заявок с защищенными номерами 2480891, 3397658, 3254112 следует, что данные заявки соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, участники, подавшие заявки с защищенными номерами 6412860 и 2433369, допущены до участия в электронном аукционе, поскольку их заявки соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

В ходе анализа данных заявок установлено несоответствие сведений о предлагаемом товаре требованиям документации об электронном аукционе.

Так, в заявке с защищенным номером 6412860 по всем позициям товара, предлагаемого к использованию при выполнении работ, указан производитель –

Россия. Однако, Россия – страна происхождения какого-либо товара, но никак не производитель.

В заявке с защищенным номером 2433369 содержатся неконкретные показатели характеристик товаров, а именно:

- по позиции профиль «срок службы более 40 лет»,
- по позиции монтажный шов «...не превышает 3% по массе».

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 данной статьи установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

При таких обстоятельствах являются неправомерными действия (нарушающими запрет, установленный чч.4-5 ст. 67 Закона о контрактной системе) члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница" Челомбитько Ольги Юрьевны при отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с защищенными номерами 2480891, 3397658, 3254112, и необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с защищенными номерами 6412860 и 2433369.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной

(максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, 25.11.2014 в г. Лебедяни Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница" <...>, необоснованно отказав в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавших заявки с защищенными номерами 2480891, 3397658, 3254112, и необоснованно допустив к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с защищенными номерами 6412860 и 2433369, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В тоже время, ч. 2 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Из положений п. 2 ч. 3 ст. 4.4. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации следует, что в случае, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административные правонарушения, совершенные <...>, хотя и формально содержат признаки составов административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности являются малозначительными правонарушениями.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 49-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – **члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница"** <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.