

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по делу № 21-к о нарушении законодательства о размещении заказов

23 апреля 2008
года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского
УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя
Сахалинского УФАС России;
Максимов Н.В. – начальник отдела
товарных, финансовых рынков и
государственного заказа;
Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела товарных,
финансовых рынков и государственного заказа,

в присутствии:

Сун А.К. – заместителя директора филиала ОАО «Дальсвязь» по развитию бизнеса, по доверенности № ДСВ-26/СФ от 28.01.2008,

Рогозиной В.Н. – начальника службы правового обеспечения Сахалинского филиала ОАО «Дальсвязь», по доверенности № ДСВ-32/СФ,

Стародубенко Н.Н. – члена конкурсной комиссии ГОУ ВПО СахГУ, на основании приказа от 27.12.2007 № 266-пр,

Сперанской М.В. – представителя ООО СП «Сахалин Телеком Лимитед», по доверенности от 21.04.2008,

Макарова Д.С. – представителя ООО СП «Сахалин Телеком Лимитед», по доверенности от 21.04.2008,

рассмотрев дело № 21-к о нарушении конкурсной комиссией ГОУ ВПО Сахалинский государственный университет при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг телематических служб сети «Интернет» по выделенной линии законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

УСТАНОВИЛА:

17 апреля 2008 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба от участника размещения заказа – Сахалинского филиала ОАО «Дальсвязь» (далее – Заявитель) о признании конкурсной комиссии ГОУ ВПО Сахалинский государственный университет (далее – конкурсная комиссия) нарушившей положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного конкурса.

Представитель Заявителя – В.Н. Рогозина пояснила, что конкурсная комиссия, при оценке и сопоставлении заявок претендентов, нарушила принцип пропорциональности, связи с чем неверно определила победителя конкурса.

На заседании Комиссии В.Н. Рогозина уточнила доводы по жалобе, добавив, что заказчиком

в конкурсной документации не были установлены содержание и значимость критерия «функциональные и качественные характеристики».

Представители государственного заказчика – Н.Н. Стародубенко и А.С. Семенов на заседании Комиссии явились с ненадлежащим образом оформленными полномочиями, поэтому каких-либо пояснений или возражений по жалобе от имени заказчика дать не могли.

Как член конкурсной комиссии Н.Н. Стародубенко пояснила, что с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям. Согласно техническому заданию заказчиком было установлено 12 определенных требований к предоставляемым услугам, а Заявитель предложил неполный перечень таких услуг, поэтому по критерию функциональные и качественные характеристики ему было присвоено 0 баллов.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено.

Государственным заказчиком – Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Сахалинский государственный университет» был объявлен вышеуказанный открытый конкурс.

Конкурсная документация утверждена ректором университета
Мисиковым Б.Р.

03.04.2008 10-00 час. состоялась процедура вскрытия конвертов, где были поданы заявки от ООО СП «Сахалин Телеком Лимитед» (г. Южно-Сахалинск, ул. Комсомольская, 213 а), ООО «ДальСатКом» (г. Южно-Сахалинск, Коммунистический пр., 32-436), ОАО «Дальневосточная компания электросвязи» Сахалинский филиал (г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 220).

Результат заседания конкурсной комиссии оформлен протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе № 14 от 03.04.2008.

07 апреля 2008 года протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 15 к торгам допущены все участника размещения заказа.

Протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 16 от 07.04.2008 победителем конкурса выбрано ООО СП «Сахалин Телеком Лимитед».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «в» п. 1.6.2.1 конкурсной документации заказчиком установлено требование к участникам размещения заказа – соответствие предмету конкурса основных видов деятельности участника (для юридических лиц – определенных на основании его учредительных документов).

Статьей 11 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень обязательных требований, предъявляемых к участникам размещения заказа. В соответствии с ч. 4 данной статьи, кроме указанных в частях 1-3 ст. 11 требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Однако, в нарушение ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов, заказчик неправомерно установил в конкурсной документации вышеуказанное требование к участникам размещения заказа, которое могло повлечь за собой ограничение потенциальных участников, желающих принять участие в конкурсе.

Согласно п. 3.6.6 информационной карты конкурсной документации, для участия в конкурсе участник размещения заказа представляет заказчику 2 заявки, одна из которых «оригинал», а другая – «копия».

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать в соответствии с чч. 2-4 ст. 25 Закона требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, инструкции по ее заполнению.

Частью 2 ст. 25 Закона о размещении заказов предусмотрено, что участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа.

Согласно ч. 4 ст. 25 Закона о размещении заказов, требовать от участника размещения заказа иные документы или сведения, за исключением содержащихся в ч. 3 данной статьи, не допускается. Часть 3 ст. 25 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень документов, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе.

Таким образом, требование государственного заказчика от участника размещения заказа предоставления копии заявки на участие в конкурсе, помимо оригинала, является неправомерным, и нарушает положения п. 1 ч. 4 ст. 22, ч. 4 ст. 25 Закона о размещении заказов.

В нарушение ч. 2.1 ст. 22 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой не

допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг) требования к участнику размещения заказа о наличии у него, в том числе, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для оказания услуг, заказчиком установлено требование о представлении участниками размещения заказа сведений о соответствии имеющихся у него ресурсов и специалистов для качественного предоставления закупаемых услуг.

Согласно п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать, в том числе, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с п. 7.1.3 конкурсной документации, оценка и сопоставление заявок осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и порядком оценки, установленным в информационной карте конкурсной документации.

Пунктом 7.1 информационной карты конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

1. Цена контракта – от 10 до 50 баллов (рассчитывается согласно формуле, приведенной в информационной карте);
2. Срок выполнения работ – от 10 до 30 баллов, который оценивается по заявленному сроку поставки, по предоставленному графику поставки, в соответствии с нормативными сроками;
3. Функциональные и качественные характеристики не ниже, чем в техническом задании – 10 баллов, где лучшие показатели предложения качества – 10 баллов, отсутствие информации – 0 баллов;
4. Объем предоставления гарантий качества работ – 10 баллов.

При указании в конкурсной документации на критерии оценки конкурсных заявок, заказчик не установил их порядок оценки по данным показателям, кроме критерия «цена контракта», что допускает произвольные варианты выбора победителя конкурса и противоречит п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Указанное не позволяет лицам, заинтересованным принимать участие в конкурсе, правильно оценить свои возможности, что затрудняет представление конкурсной заявки в разрезе предъявленных требований и может привести к ее отклонению либо к неверной оценке.

Установив в конкурсной документации такой критерий оценки заявок, как объем предоставления гарантий качества работ, заказчик, в нарушение п. 3 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, не установил требований к объему предоставления таких гарантий.

Технической частью конкурсной документации заказчиком установлены требования к оказываемым услугам. Всего установлено 12 требований:

- Скорость подключения не менее 4,4 Мб/с;
- Передача данных по оптоволоконной линии;
- Объем трафика не менее 100 Гбайт в месяц;
- Цена за 1 Мб не более 1,5 руб.;
- Бесплатный трафик между удаленными точками и адресами сетей Сахалинской области;
- Подключение непосредственно к оборудованию ADSL (SHDSL) либо ETHERNET;
- Аренда порта IP, аренда 8 IP адресов из адресного пространства Провайдера;
- Подтвердить наличие минимум 3-х независимых каналов к провайдерам верхнего уровня;
- Обеспечить выход в Интернет удаленных точек через основной узел;
- Объединение удаленных филиалов в одну локальную сеть;
- Время предоставления услуг: 24 часа в сутки, ежедневно;
- О профилактической работе уведомлять за 24 часа и планировать их на время, когда это может нанести наименьший ущерб Заказчику.

Анализ заявки ОАО «Дальневосточная компания электросвязи» Сахалинский филиал показал, что предложение последнего не отвечало всем требованиям, указанным в техническом задании конкурсной документации, в частности, не были указаны услуги по предоставлению бесплатного трафика между удаленными точками и адресами сетей Сахалинской области, обеспечению выхода в Интернет удаленных точек через основной узел, объединению удаленных филиалов в одну локальную сеть.

Необоснованно к участию в конкурсе было допущено ООО «ДальСатКом», так как полномочия руководителя организации О.И. Казорина не были подтверждены документально. В заявке была приложена доверенность, выданная менеджеру коммерческой службы Е.А. Нефедовой на право представления интересов общества, подписанная О.И. Казориным и главным бухгалтером организации.

В соответствии с подпунктом «в» п. 6.2.2 конкурсной документации участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки

требованиям конкурсной документации, в том числе, если предлагаемые услуги не соответствуют требованиям, установленным в конкурсной документации.

Таким образом, в нарушение чч. 1, 2 ст. 27 Закона о размещении заказов, конкурсная комиссия необоснованно допустила ОАО «Дальневосточная компания электросвязи» Сахалинский филиал, ООО «ДальСатКом» к участию в конкурсе.

В соответствии с ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта в соответствии с критериями и порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Как следует из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 16 от 07.04.2008 победителем конкурса выбрано ООО СП «Сахалин Телеком Лимитед». Однако, заявка победителя не содержала информации об объеме предоставления гарантий качества, что противоречит ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов. Таким образом, конкурсная комиссия неверно определила победителя конкурса.

На основании изложенного, с учетом выявленных нарушений законодательства о размещении заказов, допущенных как государственным заказчиком, так и конкурсной комиссией, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Сахалинского УФАС России приняла решение об аннулировании проведенных торгов.

Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ОАО «Дальневосточная компания электросвязи» Сахалинский филиал признать обоснованной.

2. Признать государственного заказчика нарушившим ч. 4 ст. 11, ч. 2.1 ст. 22, пп. 1, 3, 15 ч. 4 ст. 22, ч. 4 ст. 25 Закона о размещении заказов.

3. Признать конкурсную комиссию нарушившей чч. 1, 2 ст. 27, ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов.

4. Выдать государственному заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

5. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

А.Г. Могилевкин

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли