

Я, заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области Шлычков Александр Александрович, рассмотрев материалы административного дела № 07-19-23/2014, возбужденного в отношении юридического лица филиала Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ОГРН 1025003213641, ИНН 5027089703; юридический адрес: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3; законный представитель – Президент ООО «Росгосстрах» Д.Э. Хачатуров, действующий на основании устава) в лице филиала Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Оренбургской области (юридический адрес: 460006, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Комсомольская/Рыбаковская, д.99/41; законный представитель – Директор филиала – А.В. Жуланов, действующий на основании доверенности № 1691-Дхк от 06.12.2013; далее по тексту – ООО «Росгосстрах»), по факту нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»

в отсутствие представителей ООО «Росгосстрах», уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела № 07-16-25/2014 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 6542 от 27.05.2014) ООО «Росгосстрах» в лице ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области было признано нарушившим п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Дело возбуждено по признакам нарушения п. 3,4 ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по результатам проверки по приказу Оренбургского УФАС России от 16.01.2014, по заявлениям: Землянских Григория Кузьмича (г.Орск, ул. М.Жукова, д. 7 б, кв. 92), Лобанова Владимира Николаевича (462122, Оренбургская область, Саракташский район, с.Черкаassy, ул. Луговая, д. 4 кв. 2), Мельникова Александра Васильевича (Оренбургская область, Кваркенский район.п. Красноярский, ул. Совхозная, д.6), Тараканова Сергея Анатольевича (462740, Оренбургская обл., п. Светлый, ул. Советская, д.8 кв. 16), Бородина Геннадия Андреевича (г. Орск, ул.Шалина, 9А,54) (далее – заявители) на неправомерные по мнению заявителей действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в навязывании невыгодных для них условий дополнительного страхования жизни и здоровья или имущества прохождения технического осмотра транспортного средства в организации, указанной страховщиком при наличии диагностической карты.

В материалах дела имеются заявления граждан на аналогичные действия ООО «Росгосстрах», как доказательство многочисленных обращений в Оренбургское УФАС России на действия ООО «Росгосстрах» и свидетельствующих о систематическом ущемлении прав и свобод граждан. На дату вынесения решения поступило более 100 жалоб.

Согласно материалам жалобы от гражданина РФ Бородина Г.А 27.11.2013, он

оформил договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор ОСАГО) в компании ООО «Росгосстрах» на автомобиль SAMRO с одновременным договором добровольного страхования жизни «Фортуна «Авто» на сумму 2000 руб.

28.03.2014 г. Бородин Г.А. обратился в ООО «Росгосстрах» для оформления полиса ОСАГО на автомобили ВАЗ и КАМАЗ, в связи с нежеланием страховать дополнительно имущество или жизнь и здоровье из родственников.

По материалам жалобы Лобанова В.Н. установлено, что он обратился в ООО «Росгосстрах» 21.01.2014 с заявлением о заключении договора ОСАГО без дополнительных услуг. В Саракташском отделе ООО «Росгосстрах» Лобанову В.Н. предложили оформить полис ОСАГО с одновременным оформлением страхования жизни, от чего он отказался, ему предложили написать заявление на заключение договора ОСАГО и направить его в центральный офис г.Оренбурга для рассмотрения. В Оренбургское УФАС России Лобанов В.Н. обратился 05.02.2014 с заявлением на действия ООО «Росгосстрах» по уклонению от заключения договора ОСАГО.

Тараканов С.А. обратился в ООО «Росгосстрах» Светлинского района 17.03.2014 для оформления полиса ОСАГО. Работник страховой компании сообщила ему, что оформить полис ОСАГО без страхования жизни невозможно, согласно распоряжению руководителя страховой компании. Тараканов С.А. отказался от дополнительных услуг, в результате ему не оформили полис ОСАГО, после чего он обратился в Оренбургское УФАС России. С заявлением в антимонопольный орган по фактам принуждения жителей п. Светлый страховать свою жизнь, здоровье или имущество при страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств обратился депутат МО Светлинского района Лушников Владимир Иванович, в заявлении указывает, что в случае отказа страхователей от дополнительных услуг при оформлении полиса ОСАГО, работник страховой компании говорит, что отсутствуют бланки полисов ОСАГО.

Мельников А.В. и Сидорин Д.В. обратились за оформлением полисов ОСАГО в ООО «Росгосстрах» Кваркенского района. Им также было отказано в заключении договора ОСАГО в связи с отказом от заключения договора страхования жизни «Фортуна Авто». По объяснениям сотрудника ООО «Росгосстрах» Хандовой О.М. заявления Мельникова А.В. и Сидорина Д.В. о заключении договора ОСАГО были направлены в центральный офис г.Оренбурга для рассмотрения. Ответа от ООО «Росгосстрах» Мельников А.В. так и не дождался, в связи с чем вынужден был обратиться в другую страховую компанию, где был оформлен полис ОСАГО.

Землянских Г.К. обратился в ООО «Росгосстрах» в г. Орске 24.12.2013 г. Кроме аналогичных требований вышеуказанных дополнительных видов страхования к договору ОСАГО, обязывали пройти технический осмотр транспортного средства в организации, указанной страховщиком, при наличии надлежащим образом оформленной диагностической карты в ООО «Автосалон Вояж».

Представители ООО «Росгосстрах» вменяемое нарушение не признают. Из их пояснений (исх. № б/н от 12.05.2014) следует, что страховщик ни в какой форме не ставит условием заключения публичного договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств одновременное заключение какого-либо договора дополнительного страхования.

Согласно пункту 2.1 Устава ООО «Росгосстрах» от 2013 г. (далее - Устав), основной целью Общества является осуществление страховой деятельности и извлечение прибыли.

Согласно пункту 2.2 Устава, основными видами деятельности Общества являются:

- 1) страхование и перестрахование, осуществляемые в соответствии с законодательством РФ и специальным разрешением (лицензией), включая дополнения к специальному разрешению (лицензии), получаемым в установленном законодательством РФ порядке;
- 2) инвестирование и иное размещение средств Общества, включая страховые резервы;
- 3) защита государственной тайны.

Согласно п. 2 ст.4 Закона о защите конкуренции финансовой услугой является, в том числе страховая услуга, следовательно, ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на финансовых рынках.

Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 г. № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» установлено, что доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;
- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Оренбургским УФАС России в 2014 году изучался рынок оказания услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств на территории Оренбургской области (далее - ОСАГО). Согласно Аналитическому отчету по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке ОСАГО на территории Оренбургской области за 2011-2012 годы и 9 месяцев 2013 года, товар, обращающийся на рассматриваемом рынке (ОСАГО), обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации. Доля ООО «Росгосстрах» в течение длительного периода времени (2011г., 2012г., 9 месяцев 2013г.) неизменно превышала 20%, таким образом положение ООО «Росгосстрах» (адрес: 140002, Московская обл., г.Люберцы, ул. Парковая, д. 3, ИНН 5027089703) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области (место нахождения: г.Оренбург,

ул.Комсомольская/ул.Рыбаковская, 99/41) на товарном рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств в период 2011 - 2012 годы и 9 месяцев 2013 года в географических границах Оренбургской области является доминирующим, при этом занимаемая им доля считается неизменной или стабильной.

Согласно Аналитического отчета по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств на территории Оренбургской области за 2011-2012 года и 9 месяцев 2013 года от 20.02.2014 Оренбургского УФАС России ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО в географических границах Оренбургской области.

ООО «Росгосстрах» имеет на территории Оренбургской области 37 структурных подразделений, развитую агентскую сеть (более 500 агентов). В ряде муниципальных образований Оренбургской области ООО «Росгосстрах» является единственной страховой организацией.

Все жалобы физических лиц, поступили от граждан Оренбургской области на действия ООО «Росгосстрах», расположенных в разных районах области.

Соответственно, в рассматриваемом случае географическими границами рынка ОСАГО являются границы Оренбургской области.

Материалами дела установлено, что в период с июля по сентябрь 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области поступили следующие заявления: вх.№ 6979кэ от 03.09.2013 Наседкина А.А. (г.Орск, ул. Вяземская, 36б, кв. 60), вх.№ 5441к от 15.07.2013 Ниязмуллина М.Р. (г.Оренбург, пр.Коммунаров 6, кв. 307), вх.№ 6536к от 19.08.2013 Иванова А.В. (Оренбургская область, Первомайский район, п.Первомайск, ул.Вл.Листьева), вх.№ 6022кэ от 01.08.2013 Артемьева В.Н. (г.Новотроицк, ул.Библиотечная д.2а кв.58), вх.№ 5224к от 08.07.2013 Голощапова С.В. (г.Орск, ул.Ферганская д.6, кв.57), вх.№ 4886кэ от 01.07.2013 Калайда А.И. (г.Новотроицк, ул.Гвардеец Труда, 31) на действия филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области, выразившиеся в навязывании контрагентам к договору ОСАГО дополнительных услуг.

Заявители обращались в ООО «Росгосстрах» с целью заключить договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (далее также - ОСАГО), на что сотрудники ООО «Росгосстрах» пояснили, что для заключения договора ОСАГО необходимо застраховать жизнь контрагента, иначе заключение договора ОСАГО будет невозможным.

На основании заявлений граждан Оренбургским УФАС России была проведена внеплановая проверка в отношении ООО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, юридический адрес: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул.Парковая, д.3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в городе Оренбурге, расположенного по адресу: 460006, Оренбургская область, г.Оренбург, ул.Комсомольская/Рыбаковская, д.99/41.

В ходе проверки в помещении здания ООО «Росгосстрах» членами инспекции обнаружен приказ филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области (от

14.07.2011 № 01/03-499) «О совмещенных продажах полисов ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО+Фортуна «Авто», согласно которому Директор филиала – Блинов С.П. - приказывает с 15.07.2011 установить обязательные нормативы по продаже полисов ДСАГО, Фортуна «Авто» в рамках совмещенных продаж ОСАГО + ДСАГО, ОСАГО + Фортуна «Авто».

Кроме того, инспекцией обнаружено письмо филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области (№ 01/11-528 от 15.07.2011), в котором указано следующее: «Руководством компании принято решение о совмещенных продажах полисов ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО+РГС Фортуна «АВТО». Начиная с 15 июня 2011 г., необходимо в агентском, офисном, партнерском каналах продаж реализовать принцип одновременной продажи клиентам – физическим лицам полисов ОСАГО+ДСАГО или ОСАГО+РГС Фортуна «АВТО» (Приказ № 01/03-499 от 14.07.2011)».

Таким образом, ООО «Росгосстрах» поставило возможность заключения договора ОСАГО в зависимость от одновременного заключения договора ДСАГО. Приказы директора филиала общества "Росгосстрах" имеют для сотрудников филиала обязательный характер, в связи с чем при обращении граждан к менеджерам в офисах и партнерских каналах общества заключить договор ОСАГО без одновременного заключения договора ДСАГО, Фортуна Авто невозможно. Тем самым страховщик лишает граждан права принять решение о добровольном страховании самостоятельно.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Таким образом, в действиях филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области усмотрены признаки нарушения п.3 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, выраженные в навязывании контрагентам к договору ОСАГО дополнительных услуг, а именно услуг ДСАГО или РГС Фортуна «АВТО».

Согласно ч.1 ст.39.1 Закона о защите конкуренции Оренбургское УФАС России выдало ООО «Росгосстрах» предупреждение № 9336 от 09.09.2013 г. о прекращении действий (бездействия), выраженных в навязывании контрагентам к договору ОСАГО дополнительных услуг, а именно услуг ДСАГО или РГС Фортуна «АВТО».

Согласно ответу ООО «Росгосстрах» от 02.10.2013 г. № 01-01/14-548/1 заключение договора ОСАГО страховщик не ставит в зависимость от заключения договора

добровольного страхования.

Несмотря на это в Оренбургское УФАС России продолжали поступать обращения граждан о навязывании им полиса РГС «Фортуна Авто» при оформлении ОСАГО.

По требованию ФАС России на основании заявления Святкина М.В., Оренбургским УФАС России проведена проверка деятельности ответчика на предмет соблюдения требований Закона о защите конкуренции на основании приказа № 4-п от 16.01.2014.

Из полученных в ходе контрольного мероприятия отчетов от страховых агентов можно сделать вывод о том, что в 87 % заключены договоры ОСАГО одновременно с дополнительными страховыми продуктами – РГС-Фортуна Авто.

В ходе проверки членами инспекции взяты объяснения с менеджеров по продажам филиала ООО «Росгосстрах» по Оренбургской области. Из объяснений следует, что оформление полиса ОСАГО без дополнительных видов страхования невозможно, согласно распоряжениям руководства компании. В случае отказа страхователя от дополнительных услуг, ему предлагается написать заявление, которое будет рассмотрено в центральном офисе г.Оренбурга в течении какого-то времени. По приказу о премировании, менеджер по нормативу должен застраховать 100 % договоров ОСАГО и 100% договоров Фортуна Авто.

В подтверждение этому в материалах дела имеется жалоба (вх. № 2246к от 17.03.2014) от агентов ООО «Росгосстрах» г.Бузулука Оренбургской области. В которой агенты указали на обязанность выполнения приказов руководства филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области. Все без исключения договоры ОСАГО агентами заключены с применением коэффициента «бонус-малус» равного значениям 1 и более. Руководство издает приказы, согласно которым заработная плата агента зависит от ежемесячных нормативов по продажи (к каждому полису ОСАГО обязали агентов выписывать автофортуны и технический осмотр).

Жалоба агентов подкреплена копиями приказов филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области № 01-01/03-101 от 06.02.2014 «О введении нормативов на февраль 2014 года», № 01-01/03-620 от 02.09.2013 «О введении нормативов с сентября 2013 года», № 01-01/03-229 от 29 марта 2013 г. «О введении измененной системы мотивации в агентском канале продаж по договорам ОСАГО ФЛ», подписаны директором филиала Жулановым А.В. Содержание приказов аналогичное и устанавливают размер премирования страховым агентам/страховым консультантам по договорам страхования ОСАГО ФЛ в зависимости от заключения договора ОСАГО « с коэффициентом К бм.=1 и более, с одновременным оформлением страхования НС Фортуна-Авто, предоформленного комплекта ЗАО «ТО» (для ТС, которым требуется ТО) равным 9 (девяти) процентам независимо от регистрации собственника автомобиля при условии выполнения нормативов продаж в предыдущем месяце. (...) Установить страховым агентам/страховым консультантам размер премирования по договорам страхования ОСАГО ФЛ с коэффициентом Кбм=1 и более, с одновременным оформлением страхования НС Фортуна-Авто, предоформленного комплекта ЗАО «ТО» (для ТС, которым требуется ТО) равным 1 проценту независимо от регистрации собственника автомобиля при невыполнении нормативов».

Согласно Регламенту по контролю за размерами премирования (агентского вознаграждения) страховых консультантов и страховых агентов размер премирования (агентского вознаграждения) по договорам ОС АГО ФЛ исходя из следующих условий:

а) При Кбм=0,95 и менее - 0 (ноль) процентов**;

б) При Кбм =1 и более и отсутствии сведений об одновременном заключении договора страхования НС Фортуна -Авто - 0 (ноль) процентов **;

в) При Кбм =1 и более и наличии сведений об одновременном заключении договора страхования НС Фортуна-Авто и предоформленного комплекта ЗАО «ТО» - 9 (девять) процентов -город/ 7 (семь)- село процентов**;

г) При Кбм =1 и более и наличии сведений об одновременном заключении договора страхования НС Фортуна-Авто и предоформленного комплекта ЗАО «ТО» для ТС требующих оформления ТО) и одного из следующих кросс-видов (КАСКО/ НПФ РГС/ второго договора НС Фортуна-Авто)- 10 (десять) процентов.»

Представители страховщика заинтересованы в максимально возможном объеме продаж.

Членами инспекции 22.01.2014 составлен протокол осмотра официального сайта ООО «Росгосстрах», размещенного по адресу <http://www.rgs.ru/>, содержащий предложение услуг ООО «Росгосстрах». В разделе «Рассчитать стоимость полиса» имеется ссылка на калькулятор полиса «ОСАГО». Однако, предлагаемый к использованию на сайте «Калькулятор ОСАГО» позволяет производить расчет стоимости полиса ОСАГО исключительно совмещенного с дополнительным страхованием от несчастных случаев. При этом на данном сайте отсутствует возможность рассчитать стоимость полиса ОСАГО без приобретения дополнительных страховых услуг.

В ходе проверки членами инспекции были обнаружены приказы филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области:

- от 17.01.2014 № 01-01/03-30 «О введении нормативов на январь 2014 года», от 14.01.2014 № 01-01/03-24 «О вознаграждении по ОСАГО ФЛ на январь 2014 г.», согласно которым директор филиала – А. В. Жуланов приказывает: « с 01 февраля 2014г. установить размер премирования по договорам ОСАГО ФЛ с коэффициентом К бм.=1 и более, с одновременным оформлением страхования НС Фортуна-Авто, предоформленного комплекта ЗАО «ТО» (для ТС, которым требуется ТО) равным 9 (девяти) процентам независимо от регистрации собственника автомобиля при условии выполнения нормативов продаж в предыдущем месяце. (...) Установить с 1 февраля 2014 г. размер премирования по договорам страхования ОСАГО ФЛ с коэффициентом Кбм= 0,95 и менее, по договорам ОСАГО ФЛ с коэффициентом Кбм=1 и более, без одновременного заключения договора страхования НС Фортуна-Авто, предоформленного комплекта ЗАО «ТО» (для ТС, которым требуется ТО) равным 0,1 процента не зависимо от регистрации собственника»,

- приказы о ведении системы мотивации в агентском канале продаж по договорам ОСАГО ФЛ в виде применения премирования для страховых агентов

при одновременном страховании ОСАГО ФЛ с коэффициентом Кбм=1 и более, одновременном оформлении договора страхования Фортуна-Авто и предоформленного комплекта ЗАО «ТО». Для ведения контроля за размером премирования (агентского вознаграждения) страховых консультантов и страховых агентов в филиале ООО «Росгосстрах» предусмотрен регламент, утвержденный приказом № 01-01/03-178 от 27.02.2013 директором филиала ООО «Росгосстрах» Жулановым А.В., согласно которому все договоры ОСАГО ФЛ агентами должны быть заключены с применением коэффициента «бонус-малус», равного значениям 1 и более, к каждому полису ОСАГО агенты обязаны заключить автофортуны и технический осмотр.

Таким образом, на основании вышеизложенного, должностное лицо приходит к выводу, что в ООО «Росгосстрах» имеются внутренние нормативные документы, согласно которым обществом ограничены полномочия работников, имеющих право заключать договоры ОСАГО без дополнительных договоров. Действия сотрудников ООО «Росгосстрах» во исполнение приказов директора филиала ставят страхователей в невыгодное положение и делают невозможным заключение обязательного договора ОСАГО при обращении гражданина со всеми необходимыми документами в момент его обращения. Обязание менеджеров общества заключать договор ОСАГО только при условии одновременного заключения договора ДСАГО является в данном случае воздействием на волю контрагента при заключении договора ОСАГО, свидетельствующим о принуждении контрагента подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий - отказ заключить обязательный для контрагента договор ОСАГО. ООО "Росгосстрах" поставило возможность заключения договора ОСАГО в зависимость от одновременного заключения договора ДСАГО, что подтверждается материалами дела. Заявители в жалобах указывали, что они не были заинтересованы в страховании от несчастных случаев и не выражали согласие на заключение договора дополнительного страхования. Однако, в случае несогласия страхователя приобретать дополнительную услугу при приобретении полиса ОСАГО, работник ООО «Росгосстрах» не выдает полис ОСАГО.

Соответственно, ООО «Росгосстрах» определило порядок и условия мотивации сотрудников страховой компании (страховых агентов) к увеличению продаж полисов добровольного страхования, что также послужило причиной навязывания страхователям дополнительной услуги при страховании ими автогражданской ответственности, являющейся обязательной для каждого автовладельца.

В ходе проверки выявлены признаки нарушения п. 3,4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженные в навязывании контрагентам невыгодных условий договора обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО), в необоснованном сокращении продаж полисов ОСАГО, что подтверждает неисполнение предупреждения № 2632 от 11.03.2014. руководствуясь законом о защите конкуренции Оренбургским УФАС России по данным фактам возбуждено дело № 07-16-25/2014 о нарушении антимонопольного законодательства.

С января 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области поступили следующие заявления физических лиц на

действия филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области, выразившиеся в навязывании контрагентам к договору оказания услуг ОСАГО дополнительных услуг: Карева А.С., Черкасовой О.А., Евтеева Н.П., Ахматова Н.И., Гордеева Ю.В., Сгибнева Ю.Н., Неверова А.А., Поликарпова С.Б., Землянских Г.К..

Согласно материалам жалоб, заявители обращались в ООО «Росгосстрах» с целью заключить договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (далее - ОСАГО), предварительно прошли технический осмотр транспортного средства в специализированной организации и получили диагностическую карту. Сотрудники ООО «Росгосстрах» диагностическую карту, предъявленную страхователем, не признавали и пояснили, что технический осмотр нужно пройти только в указанной ими организации, заплатив за диагностику, иначе заключение договора ОСАГО будет невозможным.

Таким образом, усмотрев в действиях филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области признаки нарушения п.3 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, выраженные в навязывании контрагентам к договору оказания услуг ОСАГО дополнительных условий о прохождении технического осмотра транспортного средства в указанной ООО «Росгосстрах» организации и оплате дополнительных услуг по диагностике, согласно ч.1 ст.39.1 Закона о защите конкуренции, в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, Оренбургским УФАС России вынесено предупреждение о прекращении навязывания дополнительных условий к договору ОСАГО о прохождении технического осмотра транспортного средства в указанной ООО «Росгосстрах» организации и оплате дополнительных услуг по диагностике.

Приказы ООО «Росгосстрах» № 01-01/03-101 от 06.02.2014 «О введении нормативов на февраль 2014 года», № 01-01/03-620 от 02.09.2013 «О введении нормативов с сентября 2013 года», № 01-01/03-229 от 29 марта 2013 г. «О введении измененной системы мотивации в агентском канале продаж по договорам ОСАГО ФЛ» также подтверждают заинтересованность работников ООО «Росгосстрах» в оформлении полиса ОСАГО при одновременном оформлении комплекта на прохождение технического осмотра у определенного оператора.

Согласно ст.1 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договор ОСАГО является публичным. Пункт 3 статьи 15 названного закона содержит исчерпывающий перечень документов, необходимых для заключения договора ОСАГО, в том числе диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. При предъявлении всех документов, предусмотренных данной статьей страховщик обязан заключить договор ОСАГО.

Согласно ст. 4 Федерального закона № 170-ФЗ от 01.07.2011 г. «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» (далее – закон о ТО) проведение технического осмотра основывается на праве выбора гражданами, юридическими лицами операторов технического осмотра. Согласно ст. 17 технический осмотр проводится по [выбору](#) владельца транспортного средства или его представителя любым оператором технического осмотра в любом пункте технического осмотра вне зависимости от места регистрации транспортного средства. Проведение технического осмотра осуществляется на основании договора о проведении технического осмотра, заключенного между владельцем транспортного средства или его представителем и оператором технического осмотра. Подписанный техническим экспертом бланк диагностической карты выдается на руки клиенту в качестве документа, подтверждающего соответствие транспортного средства обязательным требованиям безопасности.

В соответствии со ст. 19 Диагностическая карта содержит заключение о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. Диагностическая карта является документом строгой отчетности.

Требование ООО «Росгосстрах» о прохождении технического осмотра транспортного средства в конкретной, указанной им организации не предусмотрено законом и противоречит правилам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Кроме того, по фактическим обстоятельствам работники ООО «Росгосстрах» выдают клиенту комплект документов (договора на технический осмотр, направление на технический осмотр, поручение на оплату услуг от клиента, квитанция об оплате, незаполненный бланк диагностической карты) с указанием адреса нахождения пункта прохождения осмотра. В момент согласия клиента на прохождение такого ТО, ему выдают оформленный договор ОСАГО, по сути, с недействительной диагностической картой. В случае согласия страхователя на заключение договора добровольного страхования заключение договора ОСАГО возможно без осмотра транспортного средства. В то же время, имеют место случаи, когда при наличии у клиента диагностической карты оформленной надлежащим образом (т.е. после прохождения технического осмотра), сотрудники ООО «Росгосстрах» не принимают данную карту, считая её по необоснованным причинам недействительной. Такие действия ООО «Росгосстрах» противозаконны, нарушают как правила оформления договора ОСАГО, предусмотренные ст. 15 закона об ОСАГО, так и законные права граждан на свободу выбора технического оператора согласно ст. 17 Закона о ТО.

Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. Между тем, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение, его обычные действия по требованию иных, чем указанных в законе условий (документов) договора признаются навязыванием невыгодных условий договора.

Таким образом, вынесенное в отношении ООО «Росгосстрах» предупреждение № 2632 от 11.03.2014 фактически не было исполнено, что подтверждают

продолжающие поступать в адрес антимонопольного органа обращения граждан о том, что в офисах продаж ООО «Росгосстрах» имеют место факты навязывания к договору ОСАГО дополнительных услуг, в том числе прохождения технического осмотра в указанной страховщиком организации при наличии диагностической карты.

В связи с указанными обстоятельствами, руководствуясь ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции данные факты послужили поводом к возбуждению дела № 07-16-25/2014.

В силу [статьи 1](#) Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим [Законом](#), и является публичным.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

[Пунктом 1 статьи 4](#) Закона об ОСАГО предусмотрено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены этим [Законом](#) и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Согласно [пункту 5 названной статьи](#) владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным [Законом](#), могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Исходя из норм указанной [статьи](#) обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО. При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования, в том числе и договор ДСАГО, Фортуна Авто и иные подобные договоры добровольного страхования.

Навязывая дополнительные страховые услуги, в которых контрагент не заинтересован, ООО «Росгосстрах» существенно увеличивает расходы потребителя на приобретение полиса ОСАГО, тем самым ущемляя его интересы.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований по обязательному страхованию к владельцу транспортного средства.

Согласно п. 1 ст. 426 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру

своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другими в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

В рассматриваемом случае ООО «Росгосстрах» при заключении ОСАГО оказывает предпочтение тем клиентам, которые согласны заключить ОСАГО + ДСАГО, ОСАГО + Фортуна Авто, при Кбм=1, при согласии на технический осмотр у определенного оператора, остальные же клиенты ограничены в возможности заключить договор ОСАГО до момента рассмотрения заявления о заключении договора ОСАГО в индивидуальном порядке в течение неопределенного времени или до момента осмотра транспортного средства страховщиком, вынуждены обращаться в другие страховые компании. В соответствии с частью 3 ст. 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. Договоры страхования физических лиц от несчастных случаев в результате дорожно-транспортных происшествий относятся к добровольному виду страхования. В соответствии с нормами законодательства, регулирующего правоотношения в сфере страхования, указанные договоры не являются обязательными и заключаются по соглашению сторон.

Проанализировав все имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо считает их достаточными для признания факта навязывания дополнительных (необязательных) и по закону добровольных страховых услуг при обращении физических лиц в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО.

Таким образом, со стороны страховой компании ООО «Росгосстрах» нарушается требование п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, запрещающее действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта в части навязывания контрагенту условия, не относящиеся к предмету договора, путем обязательного заключения добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при заключении договора ОСАГО.

Установленные нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Росгосстрах» имели место на территории Оренбургской области в 2013 году и продолжали иметь место в 2014 году.

На основании изложенного, должностное лицо пришло к выводу, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области злоупотребляя доминирующим положением на рынке ОСАГО Оренбургской области ущемляет интересы неопределенного круга лиц путем навязывания дополнительных услуг к договору ОСАГО, не предусмотренных нормативными правовыми актами, невыгодных для контрагента и в которых контрагент незаинтересован.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрено ст. 14.31.1 КоАП РФ.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов (за исключением хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов), действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет административную ответственность в соответствии со статьей 14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - **от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.**

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, являясь участником гражданских правоотношений, обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства о запрете на совершение действий (бездействия), результатом которых могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ ООО «Росгосстрах» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31.1 КоАП РФ поскольку у него имелась возможность для соблюдения установленных п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» требований, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к выводу о том, что данное административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

Согласно ч. 2 ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями данного Федерального

закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31.1 КоАП РФ, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий. Для признания нарушения совершенным достаточно угрозы ущемления интересов лица, действующего на товарном рынке, в границах которого заявитель занимает доминирующее положение.

Пунктом 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ установлено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 либо ст.ст. 14.31.1, 14.31.2, 14.32, 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В силу указанных положений административный штраф по ст. 14.31.1 КоАП РФ составляет 650 000 рублей $(300\ 000 + (1\ 000\ 000 - 300\ 000) : 2)$.

Частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно частям 2 и 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.31.1](#), в отношении юридического лица учитываются:

- обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса,

- обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей.

Должностным лицом из материалов дела установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность ООО «Росгосстрах» - правонарушение является длящимся и продолжение противоправного поведения, несмотря на требование Оренбургского УФАС России прекратить его.

С учетом изложенного, размер административного штрафа подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, то есть на 175 000 руб. ((1000 000 руб. - 300 000 руб.):8 x 2).

Окончательный размер штрафа по ст. 14.31.1 КоАП РФ в данном случае составляет 825 000 руб. (650 000 руб.+ 175 000 руб.).

Обстоятельства, смягчающие и исключаящие административную ответственность материалами дела не установлены.

Целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, следовательно, установление административного наказания и определение его размера в каждом конкретном случае должно основываться на принципах справедливости наказания, его соразмерности совершенному правонарушению (ст. 3.1 КоАП РФ).

Руководствуясь ст.ст. 14.31.1, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. ООО «Росгосстрах» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ООО «Росгосстрах» административный штраф в размере 825 000

рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ

В соответствии с ч. 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу об административном правонарушении (возможно по факсу: 77-80-70).

Неуплата административного штрафа в срок (в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном статьями 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области для перечисления административного штрафа: (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Оренбургской области г. Оренбург

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства.

Заместитель руководителя

А.А. Шлычков