13 июня 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «СибСпецСтройМонтаж» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «НСК» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Карлсон Жилищник-1» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – МКУ «ОТН и РМТБОУ»: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «СибСпецСтройМонтаж», ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», ООО «НСК» и ООО «Карлсон Жилищник-1» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133818000020 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ д/с № 388, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Макаренко, 17/1, размещен в ЕИС 03.05.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 59 462 576 рублей 16 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СибСпецСтройМонтаж», ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», ООО «НСК» и ООО «Карлсон Жилищник-1» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133818000020 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ д/с № 388, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Макаренко, 17/1.

Суть жалобы ООО «СибСпецСтройМонтаж» заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 25.05.2018г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №7 (ООО «СибСпецСтройМонтаж») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки информации, не соответствующей требованиям аукционной документации, в частности, в п.27 «Унитаз в сборе

(детский)» участник предложил: «Унитаз в сборе состоит из: унитаза, сиденья с крышкой, смывного бачка с арматурой к нему», «Размеры крышки относительно сиденья совпадают с предельными размерами сиденья», «Размеры унитаза в сборе: длина 560 мм, высота 670 мм, ширина 300 мм», «Ширина крышки сиденья 301 мм». Ширина крышки сиденья более значения ширины унитаза в сборе, указанного участником, что не соответствует требованиям аукционной документации. Кроме того, в заявке отсутствует указание на товарный знак по п.13 «Дверь противопожарная металлическая» - согласно п.5.21.1 ГОСТ Р 57327-2016 «Маркировка двери должна содержать товарный знак предприятия-изготовителя»; п.22 «Умывальник керамический» и п.23 «Умывальник керамический (детский)» согласно п.5.3.1 ГОСТ 15167-93 «На каждом изделии должен быть нанесен товарный знак предприятия-изготовителя и сорт изделия».

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии заказчика, в своей жалобе указал, что, по его мнению, требование о том, что размер крышки относительно сиденья должен совпадать с размерами сиденья является избыточным и ограничивает количество участников закупки. В части отсутствия в пунктах 13, 22 и 23 первой части заявки товарного знака податель жалобы считает, что он не обязан указывать в своей заявке данную информацию, так как на дату подачи заявки общество не определилось с поставщиком и производителем данных товаров. При этом, в законодательстве о контрактной системе в сфере закупок отсутствует требование об обязательном наличии товара у участника закупки на дату подачи заявки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная комиссия заказчика незаконно и необоснованно отказала в допуске первой части его аукционной заявки.

Суть жалоб ООО «НСК» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» заключается в следующем.

В адрес Новосибирского УФАС России поступили жалобы вышеназванных участников данной закупки, однако, в тексте жалоб податели жалоб указали один номер первой части своей аукционной заявки (№6). При этом, оба подателя жалобы обжалуют отказ в допуске по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок, соответствующим именно данному номеру заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 25.05.2018г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №6 на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки недостоверных сведений, в частности, в п. 14 «Кабель электрический (управление пожарными насосами, аварийное освещение и противопожарная сигнализация)» участник закупки предложил - «Кабель огнестойкий, не распространяющий горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением и с низкой токсичностью продуктов горения», «ВВГFr(A)-LSLTx». При этом, п. 5.11 ГОСТ 31565- 2012 определено следующее - « -кабельные изделия, не распространяющие горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением и с низкой токсичностью продуктов горения (исполнение - нг (...)*-LSLTx)». Но кабель с такой маркировкой не является огнестойким. Согласно п. 5.11 ГОСТ 31565-2012 определено следующее - («- кабельные изделия огнестойкие, не распространяющие горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением и с низкой токсичностью продуктов горения (исполнение -

Hr(...)*-FRLSLTx)». Вместе с тем, технические характеристики указанного участником кабеля соответствует требованиям, установленным заказчиком. Таким образом, невозможно установить какой именно кабель участник предложил к использованию.

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии заказчика, в своей жалобе указал, что, по его мнению, требование о том, чтобы участники закупки в составе первой части заявки указывали конкретную марку товара, его наименование, условные обозначения, предприятие изготовителя является избыточным и не соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «Карлсон Жилищник-1» заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 25.05.2018г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №4 на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки недостоверных сведений, в частности, в п.16 «Кран шаровый» участник предложил: «Номинальное давление более PN16», требованиями установлено «Номинальное давление более PN16», такое указание не является конкретным значением. По пункту 44 «Стеклопакет» участник предложил: «При заполнении стеклопакета инертными газами размеры пор во влагопоглотителе 0,3мкм», по требованию аукционной документации необходимо: «При заполнении стеклопакета инертными газами размеры пор во влагопоглотителе должны быть менее 0,3 мкм». Отсутствует указание на товарный знак по следующим товарам (материалам): п.6 «Цемент» согласно п.5.4.1 ГОСТ 30515-2013 «Маркировка должна быть отчетливой и содержать наименование изготовителя и его товарный знак»; п.7 «Плиты керамогранитные для пола», п.8 «Плиты керамогранитные для лестничных маршей» согласно п.5.3.1 ГОСТ Р 57141-2016 «На монтажную поверхность каждой плиты должен быть нанесен товарный знак предприятия-изготовителя»; п.13 «Дверь противопожарная металлическая» согласно п.5.21.1 ГОСТ Р 57327- 2016 «Маркировка двери должна содержать товарный знак предприятия-изготовителя»; п.22 «Умывальник керамический», п.23 «Умывальник керамический (детский)» согласно п.5.3.1 ГОСТ 15167-93 «На каждом изделии должен быть нанесен товарный знак предприятия-изготовителя и сорт изделия»; п.25 «Смеситель для умывальника», п.32 «Смеситель для душевого поддона», п.33 «Смеситель для мойки», п.34 «Смеситель для ванны» согласно п.5.5.1 ГОСТ 19681-2016 «На наружной поверхности арматуры должен быть нанесен товарный знак предприятия-изготовителя; п.26 «Унитаз в сборе», п.27 «Унитаз в сборе (детский)» согласно п.5.3.1 ГОСТ 15167-93 «На каждом изделии должен быть нанесен товарный знак предприятия-изготовителя и сорт изделия», согласно п.9.1 ГОСТ 15062—2017 «На каждом сиденье должен быть нанесен товарный знак предприятия-производителя»; п.28 «Поддон душевой», п.36 «Мойка» согласно п.6.5.1 ГОСТ 23695-2016 «На наружной поверхности прибора должны быть нанесен цветной эмалью или несмываемой водой краской товарный знак предприятия-изготовителя и наклеен ярлык технического контроля, на котором указывают сорт и дату выпуска»; п.29 «Ванна чугунная» согласно п.5.5.1 ГОСТ 18297-96 «На наружной поверхности прибора должны быть нанесены цветной эмалью или несмываемой водой краской товарный знак предприятия-изготовителя, сорт и дата выпуска».

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии заказчика, в своей жалобе указал, что, по его мнению, требование о том, что участники закупки должны указать в составе первой части заявки товарные знаки

предлагаемого товара (материала) не соответствуют требованиям ФЗ №44-ФЗ. Также в законодательстве о контрактной системе в сфере закупок отсутствует требование об обязательном наличии товара у участника закупки на дату подачи заявки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная комиссия заказчика незаконно и необоснованно отказала в допуске первой части его аукционной заявки.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «СибСпецСтройМонтаж», ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», ООО «НСК» и ООО «Карлсон Жилищник-1» от заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ООО «СибСпецСтройМонтаж».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 25.05.2018г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №7 (ООО «СибСпецСтройМонтаж») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки информации, не соответствующей требованиям аукционной документации, в частности, в п.27 «Унитаз в сборе (детский)» участник предложил: «Унитаз в сборе состоит из: унитаза, сиденья с крышкой, смывного бачка с арматурой к нему», «Размеры крышки относительно сиденья совпадают с предельными размерами сиденья», «Размеры унитаза в сборе: длина 560 мм, высота 670 мм, ширина 300 мм», «Ширина крышки сиденья 301 мм». Ширина крышки сиденья более значения ширины унитаза в сборе, указанного участником, что не соответствует требованиям аукционной документации. Кроме того, в заявке отсутствует указание на товарный знак следующих товаров (материалов): п.13 «Дверь противопожарная металлическая» - согласно п.5.21.1 ГОСТ Р 57327-2016 «Маркировка двери должна содержать товарный знак предприятия-изготовителя»; п.22 «Умывальник керамический» и п.23 «Умывальник керамический (детский)» - согласно п.5.3.1 ГОСТ 15167-93 «На каждом изделии должен быть нанесен товарный знак предприятия-изготовителя и сорт изделия».

В части доводов жалоб ООО «НСК» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 25.05.2018г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №6 на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки недостоверных сведений, в частности, в п. 14 «Кабель электрический (управление пожарными насосами, аварийное освещение и противопожарная сигнализация)» участник закупки предложил - «Кабель огнестойкий, не распространяющий горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением и с низкой токсичностью продуктов горения», «ВВГНг(A)-LSLTx». При этом, п. 5.11 ГОСТ 31565-2012 определено следующее - « -кабельные изделия, не распространяющие горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением и с низкой токсичностью продуктов горения (исполнение - нг (...)*-LSLTx)». Но кабель с такой маркировкой не является огнестойким. Согласно п. 5.11 ГОСТ 31565-2012 определено следующее - («- кабельные изделия огнестойкие, не распространяющие горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением и с низкой токсичностью продуктов горения (исполнение -

Hr(...)*-FRLSLTx».

В части доводов жалобы ООО «Карлсон Жилищник-1».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 25.05.2018г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №4 (ООО «Карлсон Жилищник-1») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки недостоверных сведений, в частности, в п.16 «Кран шаровый» участник предложил: «Номинальное давление более PN16», требованиями установлено «Номинальное давление более PN16», такое указание не является конкретным значением. По пункту 44 «Стеклопакет» участник предложил: «При заполнении стеклопакета инертными газами размеры пор во влагопоглотителе 0,3мкм», по требованию аукционной документации необходимо: «При заполнении стеклопакета инертными газами размеры пор во влагопоглотителе должны быть менее 0,3 мкм». Отсутствует указание на товарный знак по следующим товарам (материалам): п.6 «Цемент» согласно п.5.4.1 ГОСТ 30515-2013 «Маркировка должна быть отчетливой и содержать наименование изготовителя и его товарный знак»; п.7 «Плиты керамогранитные для пола», п.8 «Плиты керамогранитные для лестничных маршей» согласно п.5.3.1 ГОСТ Р 57141-2016 «На монтажную поверхность каждой плиты должен быть нанесен товарный знак предприятия-изготовителя»; п.13 «Дверь противопожарная металлическая» согласно п.5.21.1 ГОСТ Р 57327- 2016 «Маркировка двери должна содержать товарный знак предприятия-изготовителя»; п.22 «Умывальник керамический», п.23 «Умывальник керамический (детский)» согласно п.5.3.1 ГОСТ 15167-93 «На каждом изделии должен быть нанесен товарный знак предприятия-изготовителя и сорт изделия»; п.25 «Смеситель для умывальника», п.32 «Смеситель для душевого поддона», п.33 «Смеситель для мойки», п.34 «Смеситель для ванны» согласно п.5.5.1 ГОСТ 19681-2016 «На наружной поверхности арматуры должен быть нанесен товарный знак предприятия-изготовителя; п.26 «Унитаз в сборе», п.27 «Унитаз в сборе (детский)» согласно п.5.3.1 ГОСТ 15167-93 «На каждом изделии должен быть нанесен товарный знак предприятия-изготовителя и сорт изделия», согласно п.9.1 ГОСТ 15062—2017 «На каждом сиденье должен быть нанесен товарный знак предприятия-производителя»; п.28 «Поддон душевой», п.36 «Мойка» согласно п.6.5.1 ГОСТ 23695-2016 «На наружной поверхности прибора должны быть нанесены цветной эмалью или несмываемой водой краской товарный знак предприятия-изготовителя и наклеен ярлык технического контроля, на котором указывают сорт и дату выпуска»; п.29 «Ванна чугунная» согласно п.5.5.1 ГОСТ 18297-96 «На наружной поверхности прибора должны быть нанесены цветной эмалью или несмываемой водой краской товарный знак предприятия-изготовителя, сорт и дата выпуска».

Таким образом, по мнению заказчика, первые части заявок вышеперечисленных участников закупки не соответствуют требованиям аукционной документации и ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев доводы жалоб и изучив

первые части аукционных заявок указанных участников закупки установила, что все основания отказа в допуске, перечисленные в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 25.05.2018г., нашли свое подтверждение. При этом, требование об указании в составе первой части заявки товарных знаков установлено заказчиком в строгом соответствии с положениями ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и не обязывает участников закупки иметь данный товар в наличии. Факты указания участниками закупки №7 и №6 недостоверных сведений в части соотношения ширины крышки унитаза и сидения, а также условных обозначений кабеля также нашли свое подтверждение.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО «СибСпецСтройМонтаж», ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», ООО «НСК» и ООО «Карлсон Жилищник-1» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133818000020 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ д/с № 388, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Макаренко, 17/1, необоснованными.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СибСпецСтройМонтаж» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133818000020 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ д/с № 388, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Макаренко, 17/1, необоснованной.

2. Признать жалобу ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133818000020 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ д/с № 388, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Макаренко, 17/1, необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «НСК» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133818000020 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ д/с № 388, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Макаренко, 17/1, необоснованной.

4. Признать жалобу ООО «Карлсон Жилищник-1» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133818000020 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ д/с № 388, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Макаренко, 17/1, необоснованной.