

РЕШЕНИЕ

02 апреля 2009 года
г. Смоленск

Резолютивная часть решения оглашена 02 апреля 2009 года. Решение в полном объеме изготовлено 07 апреля 2009 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России
<...>

УСТАНОВИЛА:

ООО «Авангард» в своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России, указывает на нарушение единой комиссией муниципального заказчика порядка рассмотрения аукционных заявок и считает, что заявка Общества была отклонена незаконно. При этом в жалобе Общества указано, что заявка была отклонена единой комиссией муниципального заказчика, как не соответствующая требованиям пункта 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, в связи с тем, что в ней отсутствуют сведения о функциональных (потребительских) свойствах и качественных характеристиках товара.

В ходе заседания комиссии представитель заявителя С.Г. Зограбян по сути жалобы пояснил следующее.

В справке с информацией (приложение к жалобе), приложенной к заявкам на участие в открытом аукционе по лотам №№ 2, 3 ООО «Авангард» сообщило о том, что «вся продукция сертифицирована, соответствует ГОСТу, ТУ и всем санитарным нормам без нарушения упаковки производителя».

В документации об аукционе (раздел № V «Требования к товару и условиям его поставки») обозначены все требования к товару, в том числе к функциональным и качественным характеристикам, условиям его хранения, поставки, соответствию ГОСТ, ОСТ, ТУ, СанПиН и др.

Также представитель заявителя пояснил, что согласно поданным заявкам на участие в открытом аукционе ООО «Авангард» брало на себя обязательство, в случае заключения с обществом контракта, осуществлять поставки товара (по лоту № 2 – молока и молочных продуктов, по лоту № 3 – свежие овощи, фрукты и сухофрукты) в соответствии с требованиями документации об аукционе и условиями контракта.

На основании изложенного заявитель считает, что единая комиссия муниципального заказчика неправомерно отклонила заявку ООО «Авангард» и просит признать отказ в допуске Общества к участию в открытом аукционе по лотам №№ 2, 3 незаконным.

В ходе заседания комиссии по сути жалоб представитель ответчика М.Н. Иванов пояснил следующее.

Муниципальным заказчиком – МУ «Комитет по образованию» муниципального образования «город Десногорск» Смоленской области 26.02.2009 г. был объявлен открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на поставку продуктов питания для муниципальных нужд в образовательные учреждения г. Десногорска Смоленской области на апрель – июнь месяцы 2009 года. На открытый аукцион заказчиком было заявлено 6 лотов, в том числе: лот № 2 – молоко и молочные продукты и лот № 3 – свежие овощи, фрукты и сухофрукты.

На участие в открытом аукционе по лоту № 2 было подано 4 (четыре) заявки от следующих участников размещения заказа: ООО «Авангард», ИП Глава КФХ Музыкантов А.В., ООО «Торговый Дом «Вита», ООО «Румянцевские молочные продукты». По лоту № 3 была подана одна заявка ООО «Авангард».

Рассмотрение поступивших аукционных заявок проводилось единой комиссией муниципального заказчика 18.03.2009. При рассмотрении аукционных заявок по вышеуказанным лотам единой комиссией было установлено, что в заявках ООО «Авангард» отсутствуют документы, предусмотренные пунктом 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, а именно сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара.

Также представитель ответчика М.Н. Иванов добавил, что согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается комиссией заказчика к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного единой комиссией муниципального заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Авангард» по лоту № 2 и по лоту № 3.

В ходе внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов было установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18.03.2009 на участие в открытом аукционе по лотам № 2 было подано четыре аукционные заявки, в том числе заявка ООО «Авангард», по лоту № 3 была подана только одна заявка ООО «Авангард».

Вышеуказанные заявки ООО «Авангард» были отклонены единой комиссией муниципального заказчика на основании отсутствия документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

При анализе аукционной документации в ходе внеплановой проверки было установлено следующее.

В пункте 3 раздела V «Требования к товару и условиям его поставки» аукционной документации определено, что «поставщик обязан поставить продукцию, соответствующую требованиям ГОСТ, ОСТ, ТУ, СанПиН, техническим регламентам с предоставлением заказчику сертификата (паспорта) соответствия, ... удостоверения о качестве, отражающего характеристику поставляемых продуктов и срок годности на каждый вид продукции». В пункте 12 данного раздела указано, что «поставщик обязан иметь на поставляемую продукцию сертификаты, подтверждающие качество продукции, санитарно-гигиенические сертификаты. Согласно пункту 5.1 проекта муниципального контракта, качество поставляемой

продукции должно соответствовать требованиям технических регламентов, государственных стандартов и санитарных норм Российской Федерации, а продукция, подлежащая в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательной сертификации, должна иметь сертификат соответствия. При этом, пунктом 7.4 проекта контракта установлено, что исполнитель (в данном случае участник размещения заказа признанный победителем) обязуется одновременно с передачей товара представить заказчику товарные накладные, счета-фактуры, акт сдачи-приемки товара в 2-х экземплярах, сертификат соответствия.

В ходе внеплановой проверки также установлено, что муниципальным заказчиком в информационной карте аукционной документации в разделе «Форма и содержание заявки на участие в аукционе» не установлено требование о включении участниками размещения заказа в состав подаваемой на участие в открытом аукционе заявки, сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках необходимого заказчику товара, а также копий документов, подтверждающих соответствие товара, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации требованиям к таким товарам.

При этом, согласно пункту 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Из анализа представленных на заседание Комиссии по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России муниципальным заказчиком заявок участников размещения заказа поданных на участие в открытом аукционе по лотам №№ 2, 3 установлено следующее.

ООО «Авангард» в подтверждение сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках поставляемого товара представил в составе аукционной заявки Справку с информацией о том, что общество соответствует требованиям для осуществления поставок продуктов питания и вся поставляемая продукция сертифицирована, соответствует ГОСТу, ТУ и всем санитарным нормам, без нарушенной упаковки производителя.

При этом, в ходе заседания комиссии представитель ООО «Авангард» сообщил, что в связи с тем, что продукция скоропортящаяся, копии документов, подтверждающих соответствие поставляемого товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, могут быть переданы только вместе с товаром.

Другой участник размещения заказа - ИП Глава КФХ Музыкантов А.В. (заявка которого была допущена до участия в открытом аукционе по лоту № 2) в своей заявке в подтверждение качественных характеристик поставляемой продукции представил перечень поставляемых товаров (в виде таблицы) с указанием соответствия каждого вид продукции конкретному ГОСТу, ОСТу, ТУ.

Таким образом, оба участника размещения заказа представили в составе подаваемых на участие в открытом аукционе заявок сведения о том, что вся поставляемая продукция (в случае ее поставки) будет соответствовать всем государственным стандартам и техническим условиям.

При этом, как выше указывалось, заявка ООО «Авангард» была отклонена на основании непредставления сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного Комиссия Смоленского УФАС России по контролю

в сфере размещения заказов сделала следующий вывод. В связи с тем, что в соответствии с требованиями пункта 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов не допускается требование заказчиком предоставления участниками размещения заказа в составе аукционных заявок копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае если такие документы передаются вместе с товаром, а также учитывая положения аукционной документации и результаты внеплановой проверки, единой комиссией муниципального заказчика необоснованно была отклонена от участия в открытом аукционе заявка ООО «Авангард». При этом данными действиями единой комиссии муниципального заказчика были нарушены положения части 1 статьи 36 и пунктов 1, 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей сторон, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Авангард» на действия единой комиссии муниципального заказчика – МУ «Комитет по образованию» муниципального образования «Город Десногорск» Смоленской области при проведении открытого аукциона № 1 на право заключения муниципального контракта на поставку продуктов питания для муниципальных нужд в образовательные учреждения г. Десногорска Смоленской области на апрель – июнь месяцы 2009 года по лотам № 2, 3 обоснованной.

Признать в действиях единой комиссии муниципального заказчика нарушения части 1 статьи 36, пунктов 1, 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, выразившиеся в необоснованном отклонении участников размещения заказа.

Выдать единой комиссии муниципального заказчика Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов.

<...>

Подписи членов комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ № 14-Г.З.-09

о прекращении нарушения законодательства
в сфере размещения заказов

02 апреля 2009 г.

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

<...>:

на основании своего решения от 2 апреля 2009 года, <...>,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии муниципального заказчика устранить нарушения законодательства в сфере размещения заказов путем отмены протокола рассмотрения аукционных заявок и протоколов открытого аукциона по лотам № 2, 3.
2. Единой комиссии муниципального заказчика провести рассмотрение аукционных заявок в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

3. В течение трех рабочих дней со дня исполнения настоящего предписания представить в Смоленское УФАС России письменные доказательства исполнения предписания.

<...>

Подписи членов комиссии