

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 077/04/14.32-3078/2021 об административном правонарушении

«14» апреля 2021 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее - Управление) <...>, рассмотрев постановление Тушинской межрайонной прокуратуры СЗАО г. Москвы и материалы дела № 077/04/14.32-3078/2021 об административном правонарушении в отношении <...>, <...> в отсутствие законного представителя/защитника при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (определение о продлении срока рассмотрения дела и об отложении рассмотрения дела № 077/04/14.32-3078/2021 об административном правонарушении исх. № НП/17339/21 от 30.03.2021 получено адресатом — ИП <...> 31.03.2021, что подтверждается информацией сервиса отслеживания почтовых отправлений по почтовому идентификатору 80097758156451, размещенного на официальном сайте АО «Почта России» в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://www.pochta.ru/tracking#>),

УСТАНОВИЛ:

Решением Управления от 11.11.2020 (№ЕП/63130/20 от 11.11.2020) по делу № 077/01/11-7820/2020 ООО «Развитие» и ИП <...> признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цены на 2 аукционах с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056.

Письмом от 18.11.2020 исх. № ЕС/64979/20 в адрес Тушинской межрайонной прокуратуры СЗАО г. Москвы направлены копия решения и материалов по делу № 077/01/11-7820/2020 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Тушинской межрайонной прокуратурой СЗАО г. Москвы 05.02.2021 вынесено Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ИП <...>, письмом от 05.02.2021 № 7-5-2021 данное Постановление направлено в Московское УФАС России (вх. № 11128/21 от 11.02.2021) для рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с вышеуказанным Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ИП <...>, Московским УФАС России 19.02.2021 назначено к рассмотрению дело № 077/04/14.32-3078/2021 об административном правонарушении. Ранее в ходе рассмотрения дела № 077/01/11-7820/2020 о нарушении антимонопольного законодательства и детального анализа сведений, представленных Торговой площадкой и содержащихся в Единой информационной системе в сфере закупок «zakurki.gov.ru» и на официальном сайте ФНС России, Управлением установлено следующее.

В ЕИС в 2017, в 2020 гг. ГБУЗ «ГКБ им. М.П. Кончаловского ДЗМ», ГБУЗ МО «ИРКБ» было опубликовано 3 аукциона в электронной форме: – №0310200000317002189, предмет - поставка расходного материала для челюстно-лицевой хирургии, начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) 784 160, 88 руб.; – №0373200063120000081, предмет - поставка эндопротезов для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени М.П. Кончаловского Департамента здравоохранения города Москвы», НМЦК 2 094 124,80 руб.;

– №0348300047820000056, предмет — поставка медицинских расходных материалов для травматологического отделения (на 2-й квартал 2020 года), НМЦК 1 541 815,00 руб. В аукционах с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056 приняли участие ИП <...> и ООО «Развитие».

В аукционе с реестровым № 0310200000317002189 приняли участие ИП <...>, ООО «Развитие» и ООО «Конмет». Ответчики, подав в ходе аукционов с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056 по одному ценовому предложению, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы друг с другом.

В ходе аукциона с реестровым №0310200000317002189 ООО «Конмет» ценовые предложения не подавались, ООО «Развитие» и ИП <...> было подано по одному ценовому предложению, далее хозяйствующие субъекты отказались от конкурентной борьбы друг с другом.

В результате снижение по рассматриваемым аукционам составило 1 % от НМЦК. Общая НМЦК по рассматриваемым торгам составила 4 420 100, 68 руб.

Данные о реестровых номерах аукционов, их предметах, НМЦК, дате публикации, дате проведения, победителях, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу №1.

Таблица № 1

№ аукциона	Заказчик	Организатор	Предмет аукциона	НМЦК	Дата опубликования аукциона	Дата проведения аукциона	Победитель	Предлож победит
0310200000317002189	ГБУЗ РКБ РСО-Алания	МЗ ГБУЗ РКБ МЗ РСО-Алания	Поставка расходного материала для челюстно-лицевой хирургии	784 160,88	24.08.2017, 14:46	15.09.17	<...>	776 319,2
			Аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку эндопротезов для нужд Государственного					
	ГБУЗ «ГКБ им.	ГБУЗ «ГКБ им.						

0373200063120000081	М.П. Кончаловского ДЗМ»	М.П. Кончаловского ДЗМ»	бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени М.П. Кончаловского Департамента здравоохранения города Москвы»	2 094 124,80	02.03.2020 10:01	12.03.2020	<...>	2 073 183
0348300047820000056	ГБУЗ "ИРКБ"	МО ГБУЗ "ИРКБ"	МО Поставка медицинских расходных материалов для травмотологического отделения (на 2-й квартал 2020 года)	1 541 815,00	09.04.2020	21.04.2020	<...>	1 526 396

Вышеуказанные аукционы состоялись 15.09.2017, 12.03.2020 и 21.04.2020, по их итогам ИП <...> было заключено 3 контракта на общую сумму 4 375 899, 12 руб.

Торговыми площадками представлена информация о том, что подача заявок, ценовых предложений ответчиками, а также подписание контрактов ИП <...> осуществлялось с одного IP-адреса: 195.239.21.130 (данные сведены в Таблицу №2).

Таблица №2

№ аукциона	Участник аукциона	IP-адрес, с которого подана заявка	IP-адрес, с которого была подана заявка	IP-адрес, с которого было подано ЦП	IP-адрес, с которого был подписан контракт
	<...>	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130
0310200000317002189	ООО «Развитие»	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130	-
	ООО «Конмет»	84.253.83.140	-	-	-
	<...>	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130
0373200063120000081	ООО «Развитие»	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130	-
	<...>	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130
0348300047820000056	ООО «Развитие»	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130	-

При этом ООО «Конмет» подача заявки на участие в электронном аукционе с реестровым №0310200000317002189 осуществлялась с иного IP-адреса.

Согласно сведениям, указанным ответчиками в качестве контактных данных на Торговых площадках, их фактическим местонахождением являлись следующие адреса:

— ООО «Развитие» - 117630, г. Москва, ул. Обручева, д. 23, стр. 2;

— ИП <...> - 125480, г. Москва, ул. Планерная, д. 5, корп. 5, кв. 22.

Таким образом, в период проведения рассматриваемых аукционов ответчики находились по различным адресам, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на Торговой площадке.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов.

При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Провайдером ПАО «Вымпелком» представлены сведения, согласно которым используемый ответчиками IP-адрес 195.239.21.130 предоставлялся абоненту юридическому лицу ООО «Самар» по адресу: г. Москва, ул. Вилиса Лациса, д. 1, корп. 1.

Согласно сведениям официального сайта ФНС России генеральным директором ООО «Самар», а также владельцем 21,8% акций является <...>. Соответственно, Управление приходит к выводу, что ответчики совершали юридически значимые действия на рассматриваемых аукционах, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя совместно единую инфраструктуру с IP-адресом 195.239.21.130, принадлежащую ООО «Самар», входящему в одну группу лиц с ИП <...>.

Кроме того, в результате анализа свойств файлов, полученных Торговыми площадками от ответчиков, поданных ими в рамках участия в рассматриваемых аукционах с одного и того же IP-адреса, установлено использование идентичных учетных записей, на которых ответчиками создавались и (или) изменялись файлы заявок (данные сведены в Таблицу №3).

Таблица №3

№ аукциона	Участник аукциона	Наименование файла заявки	Учетная запись, создавшая файл	Учетная запись
	ООО	Первая часть заявки на участие в аукционе № 0310200000317002189	Пользователь	ИИ

0310200000317002189	<...>	Заявка_на_участие_в_электронном_аукционе_№_0310200000317002189_(первая_часть)	Windows Пользователь Windows	Uz
	ООО «Конмет»	Конкретные_показатели	zolotukhin	ez
037320006312000081	<...>	Заявка на участие в аукционе	№1 IT-станция	Uz
	ООО «Развитие»	Заявка на участие в аукционе	№1 IT-станция	Uz
034830004782000056	<...>	Заявка (первая часть)	A3423	A.
	ООО «Развитие»	Заявка (первая часть)	A3423	A.

При этом, учетные записи создания и изменения файлов заявок, поданных ответчиками рассматриваемых аукционов, отличаются от учетных записей создания и изменения файлов, размещенных заказчиками в составе аукционной документации, а также отличны от учетных записей, на которых были созданы и изменены файлы заявок, поданные ООО «Конмет».

Управлением установлена абсолютная идентичность файлов заявок, поданных ответчиками для участия в аукционах с реестровыми №№ 037320006312000081, 034830004782000056.

В указанных файлах полностью совпадает содержание, а также их технические параметры — учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы заявок, дата и время их создания и изменения, а также их объем, соответственно, Управление считает, что ответчиками для участия в аукционах с реестровыми №№ 037320006312000081, 034830004782000056 подавались одни и те же файлы.

Также Управлением установлено использование идентичных учетных записей «User» и «Пользователь Windows», на которых ответчиками создавались и (или) изменялись файлы в составе заявок, идентичность даты и времени создания и(или) изменения файлов заявок, поданных ответчиками в составе заявок на аукцион с реестровым № 0310200000317002189. Абсолютная идентичность файлов заявок, а также использование идентичных учетных записей, на которых были созданы и (или) изменены файлы заявок, поданные ответчиками для участия в рассматриваемых аукционах, а также совпадение даты, времени создания и (или) изменения таких файлов заявок свидетельствует о том, что ответчики координировали свои действия при подготовке файлов заявок, преобразовывали и сохраняли такие файлы на одних и тех же электронно-вычислительных устройствах, а также обменивались файлами заявок.

Тот факт, что заказчиками ни одна из заявок ответчиков не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ответчиками, осуществлялся в целях допуска ответчиков до аукционов. Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия ответчиков возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. О реализации антиконкурентных договоренностей между ответчиками также свидетельствует их поведение в ходе торгов, а именно отказ ООО «Развитие» от конкурентной борьбы, обеспечивший победу ИП <...> с незначительным снижением НМЦК.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела ответчиками не представлены пояснения относительно позиции Управления по делу № 077/01/11-7820/2020.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, учитывая трехгодичный срок давности, установленный вышеуказанной статьей, действия ответчиков в ходе электронного аукциона с реестровым № 0310200000317002189, состоявшегося 15.09.2017, не подлежат квалификации со стороны Управления.

Вышеизложенные факты, установленные Управлением в ходе рассмотрения дела №077/01/11-7820/2020, свидетельствуют о наличии договоренностей между ИП <...> и ООО «Развитие», которые могли привести к поддержанию цены на 2 аукционах в электронной форме с реестровыми № 037320006312000081, 034830004782000056. Реализация таких договоренностей позволила ИП <...> заключить 2 контракта на общую сумму 3 599 579, 84 руб.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 02.03.2020 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 037320006312000081) по 21.04.2020 включительно (дата проведения аукциона № 034830004782000056).

2. Предметами аукционов в электронной форме являлись:

–Поставка эндопротезов для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени М.П. Кончаловского Департамента здравоохранения города Москвы»,

–Поставка медицинских расходных материалов для травматологического отделения (на 2-й квартал 2020 года).

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов вошли ИП <...> и ООО «Развитие», которые в период проведения торгов являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с заказчиками.

На основании сведений, содержащихся в выписках ЕГРЮЛ, поданных ответчиками для участия в рассматриваемых торгах, Управлением было установлено, что в период проведения рассматриваемых аукционов генеральным директором ООО «Развитие» являлась Пинегина И.А., учредители: <...> (49% акций), Пинегина И.А. (51% акций). Таким образом, ИП <...> и ООО «Развитие» не входят в одну группу лиц (на даты рассматриваемых аукционов и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Согласно пункту 7 части 1 статьи 4

Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного, Управление, учитывая совокупность имеющихся доказательств по делу № 077/01/11-7820/2020, в частности:

–поведение ответчиков в ходе торгов, а именно отказ ООО «Развитие» от конкурентной борьбы, обеспечивающий победу ИП <...> с незначительным снижением от НМЦК в ходе каждого из рассматриваемых Управлением аукционов;

–использование единой инфраструктуры (подача заявок, ценовых предложений, подписание контрактов ответчиками с использованием одного и того же IP-адреса) в ходе рассматриваемых Управлением аукционов в электронной форме;

–подача заявок, ценовых предложений ответчиками, а также подписание контрактов ИП <...>, с использованием единой инфраструктуры, принадлежащей ООО «Самар», входящим в одну группу лиц с ИП <...>

–идентичность учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы, а также совпадение дат создания и изменения таких файлов заявок; пришла к выводу о том что ИП <...> и ООО «Развитие» в ходе 2 торгов № № 0373200063120000081, 0348300047820000056 нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен на указанных торгах.

Доход ИП <...> от участия в аукционах, прошедших в условиях картельного соглашения, составил 3 599 579, 84 руб.

Доход ООО «Развитие» от участия в аукционах, прошедших в условиях картельного соглашения, Управлением не установлен. Ущерб от реализации указанного картельного соглашения между ответчиками Управлением также не установлен.

В адрес ответчиков, а также заинтересованного лица направлено заключение об обстоятельствах дела № 077/01/11-7820/2020 (исх. от 07.10.2020 №ЕП/55804/20).

Также в соответствии с Определением об отложении рассмотрения дела №077/01/11- 7820/2020 от 21.10.2020 заключение об обстоятельствах дела было направлено повторно в адрес ИП <...> и ООО «Развитие» (исх. № №ЕП/59448/20 от 26.10.2020, исх. №ЕП/59449/20 от 26.10.2020).

ООО «Развитие», ИП <...> и Санкт-Петербургским адвокатским бюро «Сапожников и Партнеры» заключение об обстоятельствах дела не оспорено, какихлибо возражений не представлено.

Основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем отсутствуют, в связи с завершением реализации указанного соглашения.

Решением Управления от 11.11.2020 по результатам рассмотрения дела № 077/01/11-7820/2020 ООО «Развитие» и ИП <...> признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цены на 2 аукционах с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32. КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно примечания к статье 2.4. КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное. Частью 1 статьи 14.32. КоАП РФ отдельной формы административной ответственности либо отдельного размера административного штрафа для индивидуальных предпринимателей не установлено.

Вина ИП <...> состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ООО «Развитие», реализация которого могла привести к поддержанию цены на 2 аукционах с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056.

Таким образом, ИП <...> нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ. В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32. КоАП РФ, начинается

исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ИП <...> части 2 статьи 14.32. КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 077/01/11-7820/2020, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 11.11.2020. Место совершения указанного правонарушения — адрес регистрации ИП <...> на момент совершения административного правонарушения: г. Москва, ул. Планерная, д. 5, корп. 5, кв. 22. Время совершения административного правонарушения — 11.11.2020 (дата вынесения решения по делу № 077/01/11-7820/2020).

Согласно статьи 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

Таким образом, в соответствии со статьями 4.1. и 4.2. КоАП РФ, в отношении ИП <...> подлежит применению штраф в размере 20 000,00 рублей. Руководствуясь статьями 23.48. и 29.9., а также частью 2 статьи 14.32. и статьи 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП <...> виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.
2. Назначить ИП <...> административное наказание в виде штрафа в размере 20 000,00 рублей (Двадцать тысяч рублей 00 копеек).

Согласно части 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам: Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо направить в Московское УФАС России по адресу электронной почты: fo77@fas.gov.ru с указанием в теме письма номер дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 данной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частями 1.1 данной статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов. В соответствии с частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.