

3.12.2012

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: .....

рассмотрев жалобы ООО «Юридическая фирма «Центр арбитражных споров», ООО «Юридическое бюро «Триазон», Компания «Фортуна Солюшн-Лигал Сервисез Лтд» на неправомерное, по мнению Заявителей, признание победителем Пинсент Мейсонс ЛЛП при проведении конкурса на определение исполнителя по оказанию юридических услуг для департамента управления делами Губернатора Самарской области и Правительства Самарской области (извещение № 0142200001312005458 , начальная (максимальная) цена контракта — 400 000,00 Фунт стерлингов),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент)

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ООО «Юридическая фирма «Центр арбитражных споров», ООО «Юридическое бюро «Триазон», Компания «Фортуна Солюшн-Лигал Сервисез Лтд» (далее – Заявители) на неправомерное, по мнению Заявителей, признание победителем Пинсент Мейсонс ЛЛП при проведении конкурса на определение исполнителя по оказанию юридических услуг для департамента управления делами Губернатора Самарской области и Правительства Самарской области (извещение № 0142200001312005458 , начальная (максимальная) цена контракта — 400 000,00 Фунт стерлингов)(далее – Конкурс)

Согласно доводам жалоб:

Заявители указывают на то, что Московское представительство компании с неограниченной ответственностью «Хоган Лавеллз (Си-Ай-Эс)» предложена цена 250 000 фунтов стерлингов, меньшая по сравнению с ценой предложенной победителям по предмету данного конкурса.

На основании вышеизложенного просят аннулировать торги.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Уполномоченный орган указывает на то, что Конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа и проводит выбор победителя в соответствии с требованиями конкурсной документации и Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, представитель Уполномоченного органа просит в удовлетворении жалобы отказать.

Представитель Заказчика также не согласен с доводами жалобы и просит отказать в ее удовлетворении.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, заявки участников конкурса, конкурсную документацию, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно доводам Заявителя Заказчиком был нарушен порядок выбор победителя в Конкурсе участника размещения заказа – Пинсент Мейсонс ЛЛП.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытой первый номер присвоен заявке Пинсент Мейсон ЛЛП.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о размещении заказов для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона о размещении заказов Конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса.

Так же в соответствии с частью 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Согласно части 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Комиссия Самарского УФАС России изучив заявки, пришла к выводу, что победитель Пинсент Мейсонс ЛЛП при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе получил наибольшее количество баллов 45,0 и ему был присвоен первый номер.

Согласно части 9 статьи 28 Закона о размещении заказов победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Юридическая фирма «Центр арбитражных споров», ООО «Юридическое бюро «Триазон», Компания «Фортуна Солюшн-Лигал Сервисез Лтд» небоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.