

1. ООО «ЧОП «Калибр-2»

ул. Н. Столбова, д. 2, г. Казань, 420000

2. Акционерное общество «Федеральная пассажирская компания» (АО «ФПК»)  
ул. Маши Порываевой, д.34, Москва, 107078

3. ЭТЗП ОАО «РЖД»

ул. Новая Басманная, д. 2, Москва, 107174

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2490/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителя АО «ФПК»

в отсутствие ООО «ЧОП «Калибр-2», ЭТЗП ОАО «РЖД» (надлежащим образом уведомлены письмом Московского УФАС России от 23.11.2017 № ИГ/60252/17),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Калибр-2» (далее — Общество, Заявитель) на действия заказчика — АО «ФПК» (далее — Заказчик) при проведении предварительного отбора с целью выбора организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по охране объектов АО «ФПК» (реестровый № 31705519927) (далее — Отбор),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Отбора.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерного порядка оценки и сопоставления заявок по критериям «Опыта работы» и «Квалификация персонала», а также в размещении сведений в Документации о проведении отбора.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылку на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления процедуры (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Отбора опубликовано в ЕИС 13.09.2017. Дата окончания приема заявок — 04.10.2017, дата рассмотрения заявок — 30.10.2017, дата подведения итогов — 31.10.2017.

Исходя из доводов жалобы Заявитель обжалует установление порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Отборе по критерию «Квалификация персонала».

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Подпунктами 9, 10 пункта 121 Положения о закупках установлено, что

квалификационная документация о предварительном квалификационном отборе должна содержать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в предварительном квалификационном отборе; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в предварительном квалификационном отборе.

Пунктом 165 Положения о закупках установлено, что Заказчик для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о закупке вправе установить, в том числе критерий квалификации участников Отбора.

В соответствии с пунктом 168 Положения о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные в документации о закупке, применяются в равной степени ко всем заявкам участников закупки.

Пунктом 4 Документации о проведении отбора установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок.

Пунктом 4.1 Документации о проведении отбора установлено, что количество баллов для признания участника, прошедшим предварительный квалификационный отбор, должно составлять 60 баллов.

При этом установленный проходной балл не противоречит Положению о закупках.

В соответствии с пунктом 4.2 Документации о проведении отбора при сопоставлении заявок и определении участников, прошедших предварительный квалификационный отбор оценивается, в том числе:

№ п/п	Наименование критерия	Значимость критерия	Порядок оценки
1.	Квалификация участника		
1.4	Квалификация персонала	Максимальное количество баллов - 10 баллов	<p>Оценивается путем деления количества персонала участника, задействованного в оказании услуг по охране объектов, имеющемся у j-ого участника, на максимальное количество персонала, задействованного в оказании услуг по охране объектов из всех имеющих у участников:</p> <p>где</p> <p><math>J=1...n</math>, n – количество участников</p> <p><math>A_j</math> - количество баллов j-ого участника;</p> <p><math>P_j</math> – количество персонала, задействованного в оказании услуг по охране объектов имеющегося у j-ого участника;</p> <p><math>P_{max}</math> – максимальное количество персонала,</p>

		задействованного в оказании услуг по охране объектов из всех имеющихся у участников – максимально возможное количество баллов.
--	--	---

В соответствии с пунктом 4.3 Документации о проведении отбора оценка квалификационных заявок осуществляется на основании документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно, в том числе при наличии сведений о наличии квалифицированного персонала, имеющего удостоверения частного охранника и/или служебные удостоверения, выданные уполномоченным органом в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.\*

- документ по форме приложения № 6 к квалификационной документации;

и

- действующие удостоверения частного охранника, выданные Министерством внутренних дел Российской Федерации и/или служебные удостоверения, выданные уполномоченным органом в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;

и

- штатное расписание (в случае привлечения персонала, находящегося в штате).

\* к оценке принимается только квалифицированный персонал, имеющий удостоверения частного охранника и/или служебные удостоверения, выданные уполномоченным органом в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Заказчиком в Документации о проведении отбора установлен критерий оценки «Квалификация персонала», что не противоречит Положению о закупках.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями не направил, доказательств обратного в материалах жалобы на представлено.

Согласно письменными пояснениям Заказчика, предметом квалификационного отбора является выбор организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по охране объектов АО «ФПК», в состав которых входят филиалы, включающие множество объектов, а также пассажирские депо и вагонные участки. Безопасность данных объектов напрямую влияет на безопасность пассажиров и сотрудников АО «ФПК», подвижного состава и объектов железнодорожной инфраструктуры. Учитывая специфику и предмет квалификационного отбора оказание услуг требует наличия у исполнителя опыта их оказания, и наличие опыта играет ключевую роль в обеспечении безопасности железнодорожного движения. Безопасности сотрудников и пассажиров, а также железнодорожной инфраструктуры.

Исходя из положений пункта 4.2 Документации о проведении отбора оценка и сопоставление заявок участников производится по 8 (восемью) критериям, одним из которых является критерий «Квалификация персонала» (10 баллов), при этом такое распределение баллов не нарушает требования Положения о закупках.

Комиссией установлено, что Заказчик установил критерий оценки «Квалификация персонала», порядок оценки данного критерия в подпункте 1.4 пункта 4.2 Документации о проведении отбора, а также перечень необходимых документов для оценки по спорному критерию в пункте 4.3 названной документации.

При этом указанный в Документации о проведении отбора порядок оценки заявок по критерию «Квалификация персонала» является единым и применим ко всем участникам Отбора.

Кроме того, порядок оценки, установленный пунктом 4.2 Документации о проведении отбора является фиксированным и неизменным.

Исходя из пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик самостоятельно формирует требования в Документации о проведении отбора, критерии и порядок оценки заявок на участие в Отборе, с учетом норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 6.9.9 Закупочной документации итоговая оценка квалификационной заявки каждого из участников определяется суммарным количеством баллов, присвоенных по каждому критерию, указанному в пункте 4 названной документации.

Пунктами 6.9.10, 6.9.11 Закупочной документации установлено, что заявке, содержащей наилучшие условия, присваивается наибольшее количество баллов. При этом каждой заявке по мере уменьшения выгоды содержащихся в ней условий (количества баллов, присвоенных по итогам оценки) присваивается порядковый номер <...> Заявке, в которой содержатся лучшие условия (присвоено наибольшее количество баллов), присваивается первый номер.

В пункте 4.1 Документации о проведении отбора указано минимальное количество баллов (60 баллов) для признания участника прошедшим квалификационный отбор, а пунктом 4.2 названной документации установлен алгоритм присвоения заявкам участников порядковых номеров в зависимости от выгоды условий.

Таким образом, указанные пункты Документации о проведении отбора не взаимосвязаны и не ограничивают количество участников Отбора.

При этом доказательства обратного на заседании Комиссии не представлено.

Комиссия полагает, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок по спорному критерию позволяет определить порядок расчета баллов участникам, поскольку данным порядком оценки предусмотрена конкретная формула расчета баллов, перечень необходимых документов и методика присвоения баллов, что позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам (доказательства обратного в материалах дела отсутствуют).

Жалоба Заявителя не содержит сведения относительно отсутствия конкретной

информации в Документации о проведении отбора, не позволяющей Заявителю определить порядок оценки заявок по спорному критерию, в том числе не представлено пояснений относительно неизмеряемости требований, предъявляемых к участникам.

Кроме того, Заявитель, подавая заявку на участие в Отборе, соглашается с условиями Документации о проведении отбора, в том числе с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок.

Таким образом, обжаловать положения Документации о проведении отбора после окончания срока подачи заявок и определения участников, Комиссия считает нецелесообразным, так как ведет к затягиванию процесса удовлетворения потребностей Заказчика, а также недопустимым.

При этом на участие в Отборе подано 26 заявок, что не может свидетельствовать об ограничении количества участников.

Относительно довода Заявителя об отсутствии в Документации о проведении отбора сведений об охраняемом объекте, об общей площади территорий охраняемых объектов, о месте оказания услуг, о форме, сроках и порядке оплаты услуги, о порядке формирования цены договора, проект договора Комиссия указывает следующее.

Согласно пункту 6.10.4 Документации о проведении отбора участники, признанные прошедшими настоящий предварительный квалификационный отбор, получают право на участие в процедурах с ограниченным участием в соответствии с предметом настоящего квалификационного отбора.

На заседании Комиссии заказчик сообщил, что по итогам проведения Отбора по результатам проведения процедуры не предполагается заключение договора и указание требуемой Заявителем информации в Документации о проведении в принципе не предполагается.

При этом доказательств обратного на заседании Комиссии не представлено.

На основании изложенного Комиссия, принимает решение о признании жалобы Заявителя в рассмотренной части необоснованной.

Исходя из текста жалобы, Заявителем также обжалуются порядок оценки заявок по критерию «Опыт участника», установленный в Закупочной документации.

В соответствии с частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Изучив представленные материалы дела, Комиссия установила, что обжалуемые действия Заказчика уже были предметом рассмотрения Комиссии ранее, в рамках рассмотрения дела от 12.10.2017 № 1-00-2228/77-17.

Таким образом, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Отбора.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Отбора, в остальной части признать жалобу необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Отбора, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.11.2017 № ИГ/60252/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.