

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22325/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
22.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» - <...>

в отсутствие ООО НПО ГЛОБАЛ ГИС (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.12.2020 № ЕО/72352/20);

рассмотрев жалобу ООО НПО ГЛОБАЛ ГИС (далее также — Заявитель) на действия АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту трех защитных сооружений гражданской обороны, расположенных по адресу: г. Москва, пр-т. Буденного, д. 16; г. Омск, ул Б.Хмельницкого, д.283. (реестровый № 32009653610) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из жалобы следует, что Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок по квалификационному критерию, а именно: в нарушение пункта 10.13.11 Положения о закупках Заказчика, согласно которым общая значимость всех критериев оценки должна составлять 100%. Аналогичный подход применяется и при обобщении оценок заявок по подкритериям оценки. Общая значимость всех подкритериев любого критерия оценки должна быть 100%, значимость подкритериев оценки, установленная в конкурсной документации, составляет 80%.

Таким образом, по мнению Заявителя, установленный Заказчиком порядок оценки заявок противоречит Положению о закупках Заказчика, следовательно, процедура оценки заявок участников проведена с нарушением действующего законодательства и результаты такой процедуры, а составленные протоколы рассмотрения и оценки заявок подлежат отмене.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка ООО «Научно-производственное объединение» Глобал ГИС» с идентификационным номером 188098 была отстранена от участия в закупке предоставлением в составе заявки недостоверных сведений. Таким образом, обжалуемые действия Заказчика не могли затронуть права и законные интересы Заявителя.

Более того, запросов на разъяснения положений документации или иных жалоб до окончания срока подачи заявок в адрес Заказчика не поступало.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации подавая заявку на участие в Закупке конклюдентно соглашается с требованиями документации в связи с чем

презюмируется признание участником положений документации соответствующими антимонопольному законодательству.

Комиссией было установлено, что жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган 14.12.2020.

Вместе с тем сроком окончания заявок согласно извещению, размещенному в Единой информационной системе в сфере закупок, является 23.11.2020.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

При этом представитель Заказчика указал, что оценка заявок произведена в строгом соответствии с установленным порядком, в связи с чем права иных участников также не были нарушены при рассмотрении заявок.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при

злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия с учетом конкретных обстоятельств дела, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПО ГЛОБАЛ ГИС (ОГРН: 1095543002829, ИНН: 5507209714) на действия АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» (ИНН: 7731644035, ОГРН: 1107746081717) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.12.2020 № ЕО/72352/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.