

## **РЕШЕНИЕ №086/07/3-348/2023**

**по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

Резолютивная часть решения оглашена 23.03.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 28.03.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- ;

Члены комиссии:

- ;

- ,

в отсутствие на заседании комиссии заявителя ООО «ЧОО «Циркон» надлежащим образом уведомленного (исх. № ВТ/1809/23 от 17.03.2023) о времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии на заседании комиссии посредством видео онлайн-конференции представителя заказчика ЛГМАУ «ВСК «Дельфин» - ,

рассмотрев посредством видео онлайн-конференции жалобу ООО «ЧОО «Циркон» (вх. № 2511-ЭП/23 от 15.03.2023) (далее - Жалоба) на действия Лянторского городского муниципального автономного учреждения «Водно-спортивный комплекс «Дельфин»» (далее — ЛГМАУ «ВСК «Дельфин») при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг охраны объектов (реестровый номер извещения № 32312156857),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) поступила Жалоба ООО «ЧОО «Циркон» (далее - Заявитель) (вх. № 2511-ЭП/23 от 15.03.2023) на действия ЛГМАУ «ВСК «Дельфин» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг охраны объектов (реестровый номер извещения № 32312156857).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Заявитель в своей Жалобе указывает на следующее.

1. 07.03.2023 года Общество с ограниченной ответственностью «ЧОО «Циркон» через ЭТП ТЭК-ТОРГ подало котировочную заявку на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов ЛГ МАУ «ВСК «Дельфин» с приложением документов согласно п. 16 Извещения о проведении Запроса котировок в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание охранных услуг от 01.03.2023 года «Перечень документов, предоставляемых участниками запроса котировок на участие в запросе котировок», за исключением подпункта 14 «Копия разрешения на использование радиочастот или радиочастотных каналов». Вместо указанных документов, как сообщает Заявитель, ООО «ЧОО «Циркон» предоставило копии документов, подтверждающих наличие и использование в охранной деятельности средств мобильной связи, что является альтернативным вариантом.

14.03.2023 в 08:25 (МСК+2) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок был опубликован «Протокол № 32312156857-01 «Итоговый протокол». Извещение о закупке (приглашение): № 32312156857 «услуги охраны объектов». Способ закупки: Запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и

среднего предпринимательства. Заказчик: ЛАНГЕПАССКОЕ ГОРОДСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ВОДНО-СПОРТИВНЫЙ КОМПЛЕКС «ДЕЛЬФИН». Организация, разместившая сведения: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ТЭК-ТОРГ». В соответствии с данным протоколом заявка на участие в запросе котировок, поданная ООО «ЧОО «Циркон», признана «не соответствующей требованиям» и отклонена по следующим основаниям:

- В приложенных документах к заявке отсутствуют сведения о наличии группы быстрого реагирования и ее дислокации в г. Лангепасе;

- Отсутствуют разрешительные документы для использования радиочастот или радиочастотных каналов.

С решением комиссии об исключении котировочной заявки из участия в запросе котировок по указанным основаниям Заявитель не согласен.

**2.** Заявитель указывает, что согласно п. 16 Извещения о проведении Запроса котировок в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание охранных услуг от 01.03.2023 года в «Перечне документов, предоставляемых участниками запроса котировок на участие в запросе котировок» не указаны требования о предоставлении документов, подтверждающих наличие группы быстрого реагирования и ее дислокации в г. Лангепасе. Кроме того, Заявитель обращает внимание на то, что в Извещении о проведении запроса котировок вообще не указаны обозначенные требования.

**3.** Однако, как указывает Заявитель, для получения (продления) лицензии на осуществление частной охранной деятельности, которая у ООО «ЧОО «Циркон» имеется со сроком действия до 29.12.2027 года, с перечнем разрешенных видов услуг (работ) 1 - 7 в соответствии с Законом Российской Федерации от 11.03.1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и Постановления Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498, уже предусматривается наличие группы быстрого реагирования по месту регистрации охранной организации, а именно в г. Лангепасе.

Такие же Заявитель указывает, что требования лицензирующий орган предъявляет и к наличию у охранной организации средств связи, к которой относятся не только использование радиочастот или радиочастотных каналов, но и связь посредством сотовых (мобильных) телефонов, которая является одной из разновидностей радио трансивера.

В соответствии с законодательством Российской Федерации частная охранная деятельность подлежит лицензированию. Заявитель сообщает, что для получения (продления) лицензии ООО «ЧОО «Циркон» необходимо было предоставить в подразделение Росгвардии по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре документацию на наличие группы быстрого реагирования и использование средств мобильной связи. Обозначенные документы были предоставлены, а значит, по мнению Заявителя, повторная проверка таких сведений к компетенции котировочной комиссии Заказчика не относится и Заказчик не уполномочен проводить проверку лицензионных требований.

В ранних редакциях Закона Российской Федерации от 11.03.1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», ввиду отсутствия мобильной (сотовой) связи, было продиктовано требование использования при осуществлении охранной деятельности, радиочастот или радиочастотных каналов, что на сегодняшний день является не актуальным, так как существуют альтернативные виды связи, к которым и относится мобильный (сотовый) телефон. По мнению Заявителя, документы о наличии и использовании данного вида связи ООО «ЧОО «Циркон» заказчику были предоставлены.

В соответствии с Положением о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498,

частная охранная организация должна предоставить в лицензионный орган копию разрешения на использование радиочастот, либо копию договора об оказании услуг связи. Заявитель сообщает, что копию договора об оказании услуг связи ООО «ЧОО «Циркон» предоставило Заказчику.

Вместе с тем, Заявитель также считает, что требования Заказчика об использовании при осуществлении охранных функций только средств радиосвязи не обоснованными еще и по следующим основаниям.

В соответствии с абз. 3 ст. 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о ЧОД) охранным организациям разрешается использовать технические и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, в том числе средства оперативной радио и телефонной связи, что, по смыслу нормы охранная организация может, но не обязана использовать средства оперативной связи при оказании охранных услуг.

Использование полосы радиочастот носит исключительно добровольный характер и в соответствии с требованиями Закона о ЧОД не является обязательным.

Заказчик имеет право истребовать использование ЧОО радиосвязи в исключительных случаях, когда объект охраны находится в отдаленной местности с неустойчивой мобильной связью, что уже ранее приводило к ненадлежащему качеству услуг.

В оспариваемом же случае объекты находятся в центре города при устойчивой мобильной связи.

Заказчик с Жалобой не согласился, представил в Ханты-Мансийское УФАС России свои возражения (вх. № 2876-ЭП/23 от 23.03.2023).

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, ознакомившись доводами Жалобы Заявителя, устными и письменными возражениями Заказчика, установила следующее.

Как следует из представленных документов, 01.03.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, по оказанию услуг охраны объектов извещение № 32312156857 (далее - Извещение).

Начальная (максимальная) цена договора составляет — рублей.

В соответствии с извещением установлены следующие сроки:

- дата и время окончания срока подачи заявок — 09.03.2023 в 10:00 (мск+2);

- дата подведения итогов — 09.03.2023 (мск+2).

Согласно протоколу подведения итогов запроса котировок №ЗП303058 от 13.03.2023 было подано 2 заявки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Лангепасского городского муниципального автономного учреждения «Водно-спортивный комплекс «Дельфин» (утверждено протоколом № 23 от 29.09.2022) (далее — Положение о закупке).

Касаясь довода Жалобы Заявителя о несогласии с решением закупочной комиссии об отклонении заявки ООО «ЧОО «Циркон» на участие в запросе котировок, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

Согласно протоколу подведения итогов запроса котировок №311303058 от 13.03.2023 было подано 2 заявки:

Номер заявки	Идентификатор заявки	Наименование участника закупки
1	191705	-
2	192176	ООО «ЧОО «ЦИРКОН»

Закупочная комиссия, рассмотрев заявки на участие в запросе котировок, приняла решение об отклонении заявки Заявителя:

«на основании подпункта 3 пункта 1.10.1, пункта 5.4.3 Положения о закупках товаров, работ, услуг Ханты-Мансийского городского муниципального автономного учреждения «Водно-Спортивный комплекс «Дельфин» по причине: В приложенных документах к заявке отсутствуют сведения о наличии группы быстрого реагирования и ее дислокации в г.Лангепасе, а также отсутствуют разрешительные документы для использования радиочастот или радиочастотных каналов.»

Вместе с тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России указывает, что в подпункте 1.3 Технического задания Приложения № 3 документации установлено следующее:

«1.3 Требования к Исполнителю:

- к работе по охране объекта заказчика допускаются штатные сотрудники организации, которые не должны находиться под следствием, не иметь судимости за совершение умышленного преступления, не состоять на учете в органах здравоохранения по поводу психического заболевания, наркотической зависимости или алкоголизма, со знаниями эксплуатации средств аудио-и видеонаблюдения, технических средств охранной и охранно-пожарной сигнализации, средств инженерно-технической защиты и контроля доступом;
- наличие действующей лицензии на осуществление охранной деятельности (п. 32, ч. 1, ст. 12 Закона 99-ФЗ от 04.05.2011 «О лицензировании отдельных видов деятельности») с указанием разрешенных видов деятельности;
- защита жизни и здоровья граждан;
- обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности.
- наличие разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему. (ст. 12 Закона 150-ФЗ от 13.12.1996 «Об оружии»);
- наличие и дислокация группы быстрого реагирования должна быть в том же населенном пункте, где находится охраняемый объект;
- наличие разрешения на использование радиочастот или радиочастотных каналов.»

Однако, как было установлено Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России в составе заявки № 2 (№ 192176) ООО «ЧОО «Циркон» по указанным выше требованиям Заявителем не были представлены подтверждающие документы.

В подпункте 1.10.1 пункта 1.10 «Условия допуска к участию и отстранения от участия в закупках» Положения о закупках установлены следующие критерии для отстранения от участия в закупке заявки:

«1) выявлено несоответствие участника хотя бы одному из требований, перечисленных в п. 1.9.1 настоящего Положения;

2) участник закупки и (или) его заявка не соответствуют иным требованиям документации о закупке (извещению о проведении запроса котировок) или настоящего Положения;

3) участник закупки не представил документы, необходимые для участия в процедуре закупки;

4) в представленных документах или в заявке указаны недостоверные сведения об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах;

5) участник закупки не предоставил обеспечение заявки на участие в закупке, если такое обеспечение предусмотрено документацией о закупке.»

В подпункте 5.4.3 пункта 5.4 «Порядок вскрытия конвертов, рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок» Положения о закупке указано:

«Комиссия по закупкам рассматривает заявки на участие в запросе котировок на предмет их соответствия требованиям законодательства, настоящего Положения и извещения о проведении запроса котировок. Оцениваются только заявки, допущенные комиссией по результатам рассмотрения.

Комиссия по закупкам при рассмотрении заявок на соответствие требованиям законодательства, настоящего Положения и извещения о проведении запроса котировок обязана отказать участнику в допуске в случаях, установленных п. 1.10.1 настоящего Положения.»

На основании вышеуказанного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России указывает, что Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции. Требования предъявлены в равной степени ко всем участникам закупки.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Так, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что Заказчиком была правомерно отклонена заявка Заявителя в связи с отсутствием подтверждающих документов о наличии группы быстрого реагирования в г. Лангепасс, а также о наличии разрешения использования радиочастот и радиочастотных каналов.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает довод Заявителя необоснованным.

Заявитель в Жалобе указал, что согласно пункту 16 Извещения в «Перечне документов,

предоставляемых участниками запроса котировок на участие в запросе котировок» не указаны требования о предоставлении документов, подтверждающих наличие группы быстрого реагирования и ее дислокации в г. Лангепасе. Кроме того, Заявитель обращает внимание на то, что в Извещении о проведении запроса котировок вообще не указаны обозначенные требования.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что требование о наличии и дислокации группы быстрого реагирования в том же населенном пункте, где находится охраняемый объект, установлено не в пункте 16 документации, а прямо предусмотрена в подпункте 1.3 Технического задания Приложения № 3 документации.

На основании вышеустановленного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает довод Жалобы Заявителя необоснованным.

Так же Заявитель в Жалобе указал, что наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности уже предусматривает наличие группы быстрого реагирования по месту регистрации охранной организации, а именно в г. Лангепасе.

Заявитель указывает, что требования лицензирующий орган предъявляет и к наличию у охранной организации средств связи, к которой относятся не только использование радиочастот или радиочастотных каналов, но и связь посредством сотовых (мобильных) телефонов, которая является одной из разновидностей радио трансивера.

Заявитель при этом считает, что повторная проверка таких сведений к компетенции котировочной комиссии Заказчика не относится и Заказчик не уполномочен проводить проверку лицензионных требований.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что Заявителем в данной части Жалобы обжалуются требования документации.

Вместе с тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что вышеуказанные требования являются обязательными для всех участников запроса котировок.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России указывает, что ФАС России в письме от 22.09.2022 № ДФ/87946/22 указала, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно материалам дела срок окончания подачи заявок 09.03.2023, однако Жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 15.03.2023.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания

установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Спорные положения Документации, которые, по мнению Заявителя, являются необоснованными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях Документации. Заявитель, будучи участником, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При указанных обстоятельствах у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют полномочия по рассмотрению доводов Жалобы Заявителя, касающихся обжалования установленных Заказчиком требований в документации.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ЧОО «Циркон» (вх. № 2511-ЭП/23 от 15.03.2023) на действия ЛГМАУ «ВСК «Дельфин» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг охраны объектов (реестровый номер извещения №32312156857), необоснованной.