

РЕШЕНИЕ

Оглашено: 12 марта 2015 г.

г. Черкесск

Изготовлено в полном объеме: 18 марта 2015 г.

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: - К.А. Бабаева – Заместителя руководителя управления,

Членов Комиссии:

- С.М. Кумратова – начальника отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- О.С. Лях – советник экономической Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в ЮФО;

- Л.М. Цамбовой – старшего специалист 1 разряда отдела контроля закупок и рекламы;

рассмотрев дело № 5 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ХОУМ КРЕДИТ энд ФИНАНС БАНК» (125040, г. Москва, ул., дом 8, корпус 1) и Обществом с ограниченной ответственностью «ППФ Страхование жизни» (125047, г. Москва, переулок, д. 4) п. 1 ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании контрагенту невыгодных условий договора,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п.3).

В УФАС по КЧР поступила жалоба от ФИО на действия ООО «ХОУМ КРЕДИТ энд ФИНАНС БАНК» (далее по тексту – ООО «ХКФ Банк») и ООО «ППФ Страхование жизни» (далее по тексту - Страховая компания, Страховщик), выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора путем введения в заблуждение.

Между ООО «ХКФ Банк» и ООО «Чешская страховая компания» заключен Агентский договор № от 01.12.20085 г. Договор определяет и регулирует отношения между Сторонами по порядку и срокам проведения Банком безналичных расчетов между Страховщиком и его клиентами. Договор страхования заключается по форме утвержденной Страховщиком, в соответствии с Правилами добровольного страхования от несчастных случаев и болезней путем

вручения страхователю на основании его письменного заявления страхового полиса, подписанного Страховщиком, с приложением правил страхования. До заключения договора страхования Банк консультирует каждого Страхователя по условиям страхования на основании информации, изложенной в документах, полученных от страховщика.

11.07.2013 г. по обоюдному согласию договор расторгнут. Обязательства сторон по договору прекращаются с 11.07.2013 г., за исключением обязательств, возникших у сторон на основании договоров страхования от несчастных случаев, заключенных страховщиком при посредничестве Банка до 11.07.2013 г. Вышеуказанные обстоятельства стороны продолжают исполнять до 31.12.2018 г.

Решением единственного участника ООО «Чешская страховая компания», входящего в состав Generali Group, от 30.03.2009 г. переименовано на ООО «Дженерали ППФ Страхование жизни». Все реквизиты Общества остались неизменными. Так же не изменяются все условия страхования и обязательства по действующим договорам. Любой клиент, имеющий страховой полис ООО «Чешская страховая компания», является клиентом ООО «Дженерали ППФ Страхование жизни».

Решением № ... от 14.02.2013 г. единственного участника ООО «Дженерали ППФ Страхование жизни», изменено наименование Общества на ООО «ППФ Страхование жизни»

17.05.2013 г. Альборова А.О. с ООО «ХКФ Банк» заключила кредитный договор № на сумму 81 365,00 руб. (восемьдесят одна тысяча триста шестьдесят пять руб.). Сума к выдаче составила 70 000 руб. (семьдесят тысяч руб.). Для оплаты страхового взноса на личное страхование 11 365,00 руб. (одиннадцать тысяч триста шестьдесят пять руб.). Стандартная/Льготная полная стоимость кредита (годовых) 57,54%.

Альборова А.О. в своем заявлении указала, что после оформления кредитного договора сотрудник ООО «ХКФ Банк» предоставила график погашения по кредиту и когда она спросила, почему выходит такая большая переплата, сотрудник Банка ответила, что туда еще входит сумма за страховку. Когда же ФИО начала отказываться от страховки, сотрудник Банка сказала: «Так положено в противном случае Вам вряд ли бы одобрили кредит и кроме того кредит уже оформлен».

Заявительница утверждает, что подписывая на момент заключения договора большое количество документов, напечатанных мелким шрифтом, она не знала, что берет на себя обязательство возратить не только основной долг и проценты по кредиту, но также долг за страхование.

Таким образом, несмотря на то, что ФИО не давала своего согласия на страхование, так как не было в этом необходимости, тем не менее, ей была навязана данная услуга на сумму 11 365 руб.

В ходе изучения представленных документов установлено следующее:

1. ООО «ХКФ Банк» после оформления потребительского кредита на руки ФИО переданы следующие документы:

- график погашения по кредиту на 2 листах.

- расходный кассовый ордер № от 17.05.2013 г. на одном листе.

Ни кредитный договор, ни заявление на страхование, ни правила добровольного страхования, ни страховой полис не были переданы Альборовой А.О. Банк обеспечивал полную неосведомленность клиента об условиях расторжения договора. Пунктом 9.3. Правил добровольного страхования от несчастных случаев и болезней предусмотрено, что страхователь в праве в течение 21 дня обратиться к Страховщику с заявлением о досрочном отказе от договора страхования (путем направления письменного заявления на адрес электронной почты или по факсу Страховщика) при этом страховая премия подлежит возврату.

В связи с тем, что Альборовой А.О. не был передан полный пакет документов, она не знала о своих правах по отказу от договора страхования.

Необходимо так же отметить, что на официальном сайте <http://www.homecredit.ru/> так же нет информации о возможности и сроках расторжения договора страхования.

2. Кредитный договор № был предоставлен ФИО на подпись в типовой форме составленной самим банком, где ООО «ХКФ Банк» изначально включило страхование в текст, что свидетельствует, о том, что услуга была навязана. Кредитный договор и договор страхования должны заключаться отдельным документом. Так в договоре изначально содержались данные и информация, которые не могли быть заполнены заявительницей самостоятельно (номер кредитного договора, присваиваемый банком, номер банковского счета, открываемого банком и т.д.). Заявительница не могла, заключая договор, изменить предложенные ей условия, поскольку данный договор является договором присоединения и напечатан типографским способом. Кредитный договор является договором присоединения, условия выдачи кредита сформулированы самим банком (в виде разработанной типовой формы). Без подписания данного заявления кредит не выдается. ООО «ХКФ Банк» помимо прочего навязан конкретный вид страхования, а именно: «От несчастных случаев и болезней».

Как следует из типовых условий кредитного договора, заемщик имеет возможность выразить согласие на подключение услуги по страхованию, при этом отдельной графы, предоставляющей возможность заемщику отказаться от услуги страхования, бланк типового договора не предусматривает. На заседании комиссии на вопрос заданный заявительнице (19:13 протокол): «Что в первую очередь Вы подписали заявление на страхование или кредитный договор?», ФИО ответила: «Я изначально не имела понятия за страховку, мне дали документы с проставленными галочками, я расписалась и получила деньги. Кроме того там огромные очереди и за мной сидело очень много людей, я физически просто не могла сидеть и все это читать».

В заявлении на страхование от несчастных случаев и болезней изначально содержались данные и информация, которые не могли быть заполнены заявительницей самостоятельно: ФИО, паспортные данные, а так же следующие записи: «Правила страхования, являющиеся неотъемлемой частью договора, и страховой полис мне вручены, я с ними ознакомлен(-а), согласен(-а) и обязуюсь соблюдать условия страхования, далее «Согласен(-а), что в случае расхождений между положениями договора страхования и соответствующими положениями Правил страхования, преимущество имеет договор страхования.

Таким образом, программа в печатном виде выдает итоговый вариант с содержанием нужной ООО «ХКФ Банк» информацией с отставленной ниже строкой для подписи и указания ФИО страхователя.

Заемщик лишен возможности самостоятельного выбора страховщика, поскольку типовым бланком заявления на получение кредита не предусмотрена иная страховая компания, кроме ООО «ППФ Страхование жизни». Содержание и форма договора не предполагают возможности указать иную страховую организацию, поскольку вышеуказанные документы являются типовыми, содержат все признаки договора присоединения (ст. 428 ГК РФ), что приводит к навязыванию заемщику условий договора невыгодных для него и является нарушением пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» и п.1 статьи 421 ГК РФ, императивными нормами которой установлен запрет на понуждение к заключению договора.

В соответствии с ч.2 ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Как следует из содержания указанных норм права, кредитный договор и договор личного страхования являются самостоятельными гражданско-правовыми обязательствами с самостоятельными предметами и объектами. Возникновение обязательств из кредитного договора не может обуславливать возникновение обязательств из договора личного страхования, поскольку гражданским законодательством не предусмотрена обязанность заемщика по заключению договора личного страхования при заключении кредитного договора. При получении в банке потребительского кредита у заемщика в силу статьи 343 Гражданского кодекса Российской Федерации возникает перед кредитором обязанность застраховать только предмет залога.

Право кредитора требовать от заемщика заключения договоров по иным видам страхования действующим законодательством не установлено, соответственно кредитор не может обусловить заключение кредитного договора обязательным заключением договора страхования от несчастных случаев и болезней, поскольку зависимость приобретения одной услуги (получение кредита) от обязательного приобретения иной услуги (страхование) прямо запрещена положениями статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", в соответствии с которой запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

3. На заседании Комиссии установлено, что согласно договору № от 01.12. 2008 г. Страховщик обязуется уплачивать вознаграждение Банку за оказанные последние услуги. Размер вознаграждения определяется в размере 67% (шестьдесят семь процентов).

Из анализа кредитного договора и кредитных правоотношений следует, что предусмотренная условиями кредитного договора услуга по страхованию не может в полной мере являться самостоятельной услугой, выбор которой возможен по волеизъявлению страхователя. Данное условие договора не охвачено самостоятельной волей и интересом потребителя.

Кроме того, ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» указывает на презумпцию отсутствия у потребителя специальных познаний, но не запрещает доказывать их наличие. ФИО не располагает специальными познаниями в сфере

банковской деятельности. Заемщик-потребитель не был способен оценить предоставленные документы на подпись.

Оформление кредита производилось в ускоренном режиме с «подсовыванием» большого количества документов на подпись. Информация о дополнительных услугах пропечатана в тексте очень мелким шрифтом, а сам текст очень объемный. У клиента не было возможности полноценно изучить все условия кредитования. В рассматриваемом случае страхование трудно признать добровольным и не влияющим на выдачу кредита.

На заседании Комиссии (13.02.2015 г.) представитель ООО «ППФ Страхование жизни» заявил устное ходатайство о прекращении рассмотрения дела № 5 возбужденного в отношении ООО «ХКФ Банк» ООО «ППФ» «Страхование жизни» по признакам нарушения п. 1 ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции в связи с тем, что они являются одной группой лиц.

Частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что положения данной статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 5 Федерального закона № 395-1 от 02.12.1990 г. (в ред. от 29.12.2014 г.) «О банках и банковской деятельности», кредитной организации запрещается заниматься производственной, торговой и страховой деятельностью.

На основании изложенного заявленное ходатайство антимонопольным органом было отклонено.

В рамках рассмотрения дела от представителя ООО «ХКФ Банк» и представителя ООО «ППФ Страхование жизни» (12.03.2015 г.) заявлены письменные ходатайства об объединении двух дел № 5 и № 14 о нарушении антимонопольного законодательства в одно производство в связи с тем, что оба дела, по их мнению, являются однородными.

В соответствии со статьей 47.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе в порядке установленном антимонопольным органом (п. 3.122 административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации утв. Приказом ФАС России № 339 от 25.05.2012 г.) в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел вправе объединить в одно производство два и более дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также выделить в отдельное производство одно или несколько дел. Данная норма закона является правом антимонопольного органа, а не обязанностью.

Учитывая тот факт, что в данных делах участвуют разные лица, а именно разные

заявители и основания возникновения заявленных требований, а также положенные в их основу доказательства в названных делах различны, они не могут свидетельствовать о необходимости объединения данных дел в одно производство. На основании изложенного, заявленные ходатайства антимонопольным органом были отклонены.

Выслушав объяснения участвующих в деле представителей ответчика, изучив материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, Комиссия УФАС по КЧР пришла к выводу, своими действиями ООО «ХКФ Банк» и ООО «ППФ Страхование жизни» нарушили статью 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой не допускаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения могут привести к ограничению конкуренции, в частности навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ХКФ Банк» и ООО «ППФ Страхование жизни» нарушившими пункт 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «ХКФ Банк» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

2.1. Совершить действия, направленные на надлежащее информирование заемщиков, в том числе потенциальных (путем размещения на официальном сайте кредитной организации, на информационных стендах в помещении банка и местах обслуживания клиентов, а также при устном и письменном обращении в кредитную организацию):

- об условиях договора страхования;

- о страховых компаниях, с которыми ООО «ХКФ Банк» заключил соглашения по заключению договоров страхования;

- о возможности выбора страховой компании, в том числе из тех страховых компаний, с которыми у ООО «ХКФ Банк» не заключены соглашения о сотрудничестве;

- о возможности смены страховой компании;

- о добровольности заключения договора страхования.

2.2. Разработать в срок до 30.05.2015 г. отдельную форму документа, которая бы собственноручно заполнялась Заемщиком и содержала информацию о

добровольности заключения договора страхования, положения о выборе заемщиком условий по страхованию, в том числе выбора страховой организации, срока страхования, порядка уплаты страховых взносов (премий), выгодоприобретателя;

2.3. Устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства осуществлением перерасчета по кредитному договору № ФИО без включения затрат по дополнительной услуге по страхованию от несчастных случаев и болезней.

3. Выдать ООО «ППФ Страхование жизни» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

3.1. Устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства возвратом средств полученных с ФИО в результате навязывания по соглашению с Банком договора страхования от несчастных случаев и болезней.

4. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

К.А. Бабаев

Члены Комиссии

С.М. Кумратов

О.С. Лях

Л.М. Цамбова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение.