

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12021/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАОУ ДПО г. Москвы «МЦКО»,

в отсутствие представителей от ООО «Постскриптум», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.08.2022 № ЕИ/43140/22,

рассмотрев жалобы ООО «Постскриптум» (далее — Заявитель) на действия ГАОУ ДПО г. Москвы «МЦКО» (далее — Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений зданий ГАОУ ДПО МЦКО по адресам: г. Москва, площадь Семёновская, д. 4 (ВАО); г. Москва, ул. Бакунинская д. 55, стр. 4, г. Москва, ул. Долгоруковская д. 5 (ЦАО) (реестровые №№ 32211560329, 32211560327, далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалоб, Заявитель обжалует оценку своей заявки, а также заявок победителя Закупок по критерию «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)».

Согласно позиции Заявителя, Заказчик необоснованно не учел представленные

Заявителем в составе заявок договоры, подтверждающие опыт выполнения аналогичных работ.

Также в своих жалобах Заявитель указывает, что оценка заявок победителя по критерию «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)» проведена некорректно, так как данный участник не обладает требуемым опытом выполнения аналогичных работ.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям

исполнения договора.

В рамках закупки № 32211560327 Комиссией установлено следующее.

Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме установлены закупочной документацией (далее - Порядок).

Пунктом 2 Порядка установлен порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки» (Rki) (далее — Опыт):

Согласно пункту 2.1. Порядка в рамках вышеуказанного критерия заявки участников оцениваются по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)»:

Коэффициент значимости показателя – 0,50.

Оценивается положительный опыт участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг), аналогичных предмету конкурса с 01.01.2019 года до даты подачи заявки на участие в закупке. Учитывается общая стоимость успешно исполненных (полностью завершенных всех этапов) контрактов (договоров) на выполнение работ (оказание услуг) по уборке внутренних помещений зданий, заключенных **не ранее 01.01.2019 года**, в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при этом суммарная стоимость работ (услуг) по уборке внутренних помещений зданий в каждом представленном контракте (договоре) должна составлять **не менее 3 000 000,00 рублей**.

Успешным считается опыт выполнения работ (оказания услуг) в рамках контрактов (договоров), по которым заказчиками не применялись штрафные санкции в отношении исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контрактам (договорам), и работы (услуги) по которым приняты заказчиками. Положительный опыт подтверждается перечнем договоров (контрактов) по форме, установленной в приложении к конкурсной документации, с приложением копий договоров (контрактов) и актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) указанных в данном перечне. При этом такие копии исполненных (полностью завершенных всех этапов) контрактов (договоров) должны содержать все приложения, дополнительные соглашения к названным контрактам (договорам). Представленные документы (копии) должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае представления в составе заявки копии контракта (договора) на несколько видов услуг в том числе содержащий услуги по уборке внутренних помещений зданий, но при этом из текста представленного контракта (договора), приложений к контракту (договору), дополнительных соглашений к контракту (договору), актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) невозможно определить стоимость оказанных услуг по уборке внутренних помещений зданий, данный договор не будет учтен при оценке заявки на участие в конкурсе.

Количество баллов, присуждаемых по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)», определяется по формуле:

$$R_{ki} = 100 \times (B_i / B_{max})$$

где:

R_{ki} – рейтинг, присуждаемый i -заявке по указанному показателю;

B_i – сумма исполненных контрактов/договоров предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

B_{max} - максимальная сумма исполненных контрактов/договоров предложенная из всех предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки

Оценка 0 баллов по предложению присваивается участнику конкурса, если:

- не представлены требуемые сведения;
- не представлены документы (копии документов), подтверждающие представленные сведения;
- документы (копии документов), подтверждающие представленные сведения нечитаемы и не видны.

Максимальное значение по предложению присваивается участнику конкурса, представившему в составе заявки сведения и документы (копии документов), подтверждающие положительный опыт выполнения работ (оказания услуг) по уборке внутренних помещений зданий с 01.01.2019 года до даты подачи заявки на участие в закупке в максимальном стоимостном объеме.

Непредставление участником закупки в составе заявки на участие в электронном конкурсе информации, подтверждающей опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), не является основанием для отказа в допуске к участию в электронном конкурсе.

Согласно протоколу подведения итогов процедуры ... победителем Закупки признан участник № 882614, при этом заявке Заявителя (882724) присвоено 2 место.

Заявитель принимал участие в Закупке в составе коллективного участника.

Победитель Закупки также принимал участие в закупке в качестве коллективного участника в следующем составе: ООО «Святогор», ООО «Синтез», ООО «Диалог», ООО «Индустрия сервиса», ООО «Менора», ООО «Синтез Менеджмент», ИП Чермошенцева Т.С.

Согласно протоколу № ..., Заявитель по критерию Опыт представил 42 договора, из которых принято к оценке 28, по данному критерию Заявителю присвоено 43,5 балла.

При этом Победитель по критерию опыт представил 35 договоров, из которых принято к оценке 15, по данному критерию Победитель получил 50 баллов.

Заявитель, в составе своей заявки представил следующие договоры,

подтверждающие опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36
- 37
- 38
- 39
- 40

При этом, Комиссией установлено, что следующие договоры не соответствуют требованиям документации, и не подлежат оценке:

Так, договор № ... является договором по уборке внешней территории, и согласно порядку оценки по критерию Опыт выполнения аналогичных работ не подлежит оценке.

По договорам № ... имеются штрафные санкции, в связи с чем, данные договоры не подлежат оценке.

Договоры № ... имеют предмет по комплексному обслуживанию зданий и территории и согласно порядку оценки по критерию Опыт выполнения аналогичных работ не подлежат оценке, в связи с тем, что невозможно определить стоимость уборки внутренних помещений зданий.

Согласно позиции Заявителя, Заказчик, при оценке заявок мог определить, на какую стоимость выполнялись работы по уборке внутренних помещений путем деления общей стоимости договора на общее количество квадратных метров убираемой территории, и затем полученное значение умножить на общую площадь убираемых территорий.

В свою очередь, Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду того, что деление общей стоимости комплекса услуг на общую площадь даст стоимость единичной расценки на комплекс услуг, а не на услуги по уборке внутренних помещений. В данном случае, в стоимость услуг за квадратный метр будут учтены не только услуги по внутренней уборке помещений, но услуги по уборке территории.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в части оспаривания оценки своей заявки по критерию Опыт выполнения аналогичных работ в рамках закупки № 32211560327.

Относительно оценки заявки победителя по закупке № 32211560327 Комиссией установлено следующее.

Победителем в рамках закупки № 32211560327 по критерию Опыт выполнения аналогичных работ было представлено 35 договоров, из которых 15 соответствуют требованиям закупочной документации и подлежат оценке.

В своей жалобе, Заявитель указывает, что на основании данных с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) представленные победителем договоры не соответствуют требованиям закупочной документации ввиду следующего:

ООО «Святогор» – все договоры заключены ранее 01.01.2019.

ООО «Синтез Сервис» - имеет всего один договор, заключенный не ранее 01.01.2019, при этом данный договор имеет штрафные санкции.

ООО «Диалог» - имеет только один контракт на 72 276 380.

ООО «Индустрия сервиса» - все договоры заключены ранее 01.01.2019.

ООО «Менора» - имеет 5 договоров, предварительно подходящих под условия конкурса, при этом:

ООО «Синтез Менеджмент» - имеет всего два договора, подпадающих под условия конкурса.

ИП Чермошенцева - все договоры заключены ранее 01.01.2019;

ООО «ПрофитСервис» - под условия конкурса подходит только один договор.

Комиссия, изучив представленные в составе заявки договоры, пришла к следующему выводу:

ООО «Святогор» представило три договора, соответствующих требованиям закупочной документации, и подлежащих оценке.

ООО «Синтез Сервис» представило один договор, соответствующий требованиям закупочной документации, и подлежащий оценке.

ООО «Диалог» представило три договора, соответствующих требованиям закупочной документации, и подлежащих оценке.

От ООО «Индустрия сервиса» не представлено договоров, соответствующих требованиям закупочной документации и подлежащих оценке.

ООО «Менора» представило два договора, соответствующих требованиям закупочной документации, и подлежащих оценке, при этом договоры, указанные Заявителем, отсутствовали в составе заявки.

ООО «Синтез Менеджмент» представило четыре договора, соответствующих требованиям закупочной документации, и подлежащих оценке.

ИП Чермошенцева Т.С. представило два договора, соответствующих требованиям закупочной документации, и подлежащих оценке.

От ООО «ПрофитСервис» не представлено договоров, соответствующих требованиям документации, и подлежащих оценке.

Таким образом, победителем, в рамках Закупки № 32211560327 было представлено 15 договоров, соответствующих требованиям закупочной документации, и подлежащих оценке по критерию Опыт выполнения аналогичных работ. При этом, Заказчиком, согласно протоколу подведения итогов № 32211560327-3 от 03.08.2022, при оценке заявки победителя по критерию Опыт выполнения аналогичных работ принято также 15 договоров.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в части обжалования оценки заявки победителя по критерию Опыт выполнения аналогичных работ необоснованной по закупке № 32211560327 необоснованной, так как Заказчик, при оценке заявки победителя действовал в строгом соответствии с требованиями, установленными в закупочной документации.

В рамках закупки № 32211560329 Комиссией установлено следующее.

Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме установлены закупочной документацией (далее - Порядок).

Пунктом 2 Порядка установлен порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки» (Rki) (далее — Опыт):

Согласно пункту 2.1. Порядка в рамках вышеуказанного критерия заявки участников оцениваются по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)»:

Коэффициент значимости показателя – 0,50.

Оценивается положительный опыт участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг), аналогичных предмету конкурса с 01.01.2019 года до даты подачи заявки на участие в закупке. Учитывается общая стоимость успешно исполненных (полностью завершенных всех этапов) контрактов (договоров) на выполнение работ (оказание услуг) по уборке внутренних помещений зданий, заключенных **не ранее 01.01.2019 года**, в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при этом суммарная стоимость работ (услуг) по уборке внутренних помещений зданий в каждом представленном контракте (договоре) должна составлять **не менее 9 000 000,00 рублей**.

Успешным считается опыт выполнения работ (оказания услуг) в рамках контрактов (договоров), по которым заказчиками не применялись штрафные санкции в отношении исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контрактам (договорам), и работы (услуги) по которым приняты заказчиками. Положительный опыт подтверждается перечнем договоров (контрактов) по форме, установленной в приложении к конкурсной документации, с приложением копий договоров (контрактов) и актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) указанных в данном перечне. При этом такие копии исполненных (полностью завершенных всех этапов) контрактов (договоров) должны содержать все приложения, дополнительные соглашения к названным контрактам (договорам). Представленные документы (копии) должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае представления в составе заявки копии контракта (договора) на несколько видов услуг в том числе содержащий услуги по уборке внутренних помещений зданий, но при этом из текста представленного контракта (договора), приложений к контракту (договору), дополнительных соглашений к контракту (договору), актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг)

невозможно определить стоимость оказанных услуг по уборке внутренних помещений зданий, данный договор не будет учтен при оценке заявки на участие в конкурсе.

Количество баллов, присуждаемых по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)», определяется по формуле:

$$R_{ki} = 100 \times (B_i / B_{max})$$

где:

R_{ki} – рейтинг, присуждаемый i -заявке по указанному показателю;

B_i – сумма исполненных контрактов/договоров предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

B_{max} - максимальная сумма исполненных контрактов/договоров предложенная из всех предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки

Оценка 0 баллов по предложению присваивается участнику конкурса, если:

- не представлены требуемые сведения;
- не представлены документы (копии документов), подтверждающие представленные сведения;
- документы (копии документов), подтверждающие представленные сведения нечитаемы и не видны.

Максимальное значение по предложению присваивается участнику конкурса, представившему в составе заявки сведения и документы (копии документов), подтверждающие положительный опыт выполнения работ (оказания услуг) по уборке внутренних помещений зданий с 01.01.2019 года до даты подачи заявки на участие в закупке в максимальном стоимостном объеме.

Непредставление участником закупки в составе заявки на участие в электронном конкурсе информации, подтверждающей опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), не является основанием для отказа в допуске к участию в электронном конкурсе

Согласно протоколу подведения итогов процедуры № 32211560329-3 от 03.08.2022 победителем признан участник № 882747.

Победитель Закупки принимал участие в качестве коллективного участника в следующем составе: ООО «Святогор», ООО «Синтез», ООО «Диалог», ООО «Индустрия сервиса», ООО «Менора», ООО «Синтез Менеджмент», ИП Чермошенцевой Т.С.

Заявитель также принимал участие в Закупке в составе коллективного участника.

Победителем по критерию Опыт выполнения аналогичных работ представлено 37 договоров, из которых 17 были признаны соответствующими требованиям закупочной документации и приняты к оценке.

Заявителем по критерию Опыт выполнения аналогичных работ представлено 26 договоров, из которых 15 были признаны соответствующими требованиям закупочной документации и приняты к оценке.

В части оценки заявки Заявителя по критерию Опыт выполнения аналогичных работ в рамках закупки № 32211560329 Комиссией установлено следующее.

Для подтверждения опыта выполнения аналогичных предмету Закупки работ Заявитель представил следующие договоры:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26

При этом, Комиссией установлено, что следующие договоры не соответствуют требованиям документации, и не подлежат оценке:

Так, договор № 0373100047420000764 имеет штрафные санкции, в связи с чем, не подлежит оценке.

По договорам №... невозможно определить стоимость уборки внутренних помещений, так как данные договоры имеют в качестве предмета уборку внутренних помещений, так и прилегающей территории, в связи с чем, не могут быть признаны соответствующими требованиям Закупочной документации и не подлежат оценке.

Согласно позиции Заявителя, Заказчик, при оценке заявок мог определить, на какую стоимость выполнялись работы по уборке внутренних помещений путем деления общей стоимости договора на общее количество квадратных метров убираемой территории, и затем полученное значение умножить на общую площадь убираемых территорий.

В свою очередь, Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду того, что деление общей стоимости комплекса услуг на общую площадь даст стоимость единичной расценки на комплекс услуг, а не на услуги по уборке внутренних помещений. В данном случае, в стоимость услуг за квадратный метр будут учтены не только услуги по внутренней уборке помещений, но услуги по уборке территории.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в части оспаривания оценки своей заявки по критерию Опыт выполнения аналогичных работ в рамках закупки № 32211560329.

Относительно оценки заявки победителя по закупке № 32211560329 Комиссией установлено следующее.

Победитель закупки в качестве подтверждения Опыта выполнения аналогичных работ представил 37 договоров, при этом 16 договоров соответствуют требованиям Закупочной документации и подлежат оценке.

ООО «Святогор» представило три договора, соответствующих требованиям закупочной документации, и подлежащих оценке.

ООО «Синтез Сервис» представило три договора, соответствующих требованиям закупочной документации, и подлежащих оценке.

ООО «Диалог» представило три договора, соответствующих требованиям закупочной документации, и подлежащих оценке.

От ООО «Индустрия сервиса» не представлено договоров, соответствующих требованиям закупочной документации и подлежащих оценке.

ООО «Менора» представило два договора, соответствующих требованиям закупочной документации, и подлежащих оценке. Комиссия также отмечает, что указанные Заявителем договоры отсутствовали в составе заявки.

ООО «Синтез Менеджмент» представило два договора, соответствующих требованиям закупочной документации, и подлежащих оценке.

ИП Чермошнцева Т.С. представило два договора, соответствующих требованиям закупочной документации, и подлежащих оценке.

ООО «ПрофитСервис» представило один договор, соответствующий требованиям

закупочной документации, и подлежащий оценке.

Таким образом, победитель Закупки представил 16 договоров, соответствующих требованиям закупочной документации, и подлежащих оценке.

При этом, Комиссией установлено, что Заказчик ошибочно принял к оценке договор от ООО «ПрофитСервис», так как данный договор заключен ранее 01.01.2019 года и не подлежит оценке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика также подтвердил, что при оценке данного договора была допущена ошибка.

Вместе с тем, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что заявка победителя по критерию Опыт выполнения аналогичных работ оценена некорректно, в связи с чем, Комиссия устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, принимая во внимание, что допущенное нарушение не повлияло на результаты процедуры, не выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в части оценки заявки победителя по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» в рамках закупки № 32211560329 обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Постскрипtum» (ИНН: 7701388923, ОГРН: 1147746217002) на действия ГАОУ ДПО г. Москвы «МЦКО» (ИНН: 7725539709, ОГРН: 1057747053320) при проведении Закупки № 32211560327 необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Постскриптум» (ИНН: 7701388923, ОГРН: 1147746217002) на действия ГАОУ ДПО г. Москвы «МЦКО» (ИНН: 7725539709, ОГРН: 1057747053320) при проведении Закупки № 32211560329 частично обоснованной.
3. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
4. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.