

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/09-16

01 марта 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Заместитель председателя Комиссии – _____ – заместитель руководителя – начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

члены Комиссии:

_____ – специалист 1 разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

_____ – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного федерального бюджетного учреждения по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Республике Марий Эл (далее – ГФУ «Инженерные защиты Чебоксарского водохранилища РМЭ»):

_____ (доверенность № б/н от 23.06.2014),

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Стройпрофиль» (далее – ООО «Стройпрофиль»):

_____ (доверенность № 1 от 11.01.2016),

рассмотрев жалобу ООО «Стройпрофиль» на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на текущий ремонт кровли подсобного помещения базы эксплуатации инженерной защиты р.п. Юрино и Юринской сельхознизины, Республика Марий Эл (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) № 0308100000616000005 от 10.02.2016),

установила:

ГФУ «Инженерные защиты Чебоксарского водохранилища РМЭ» проводился электронный аукцион на текущий ремонт кровли подсобного помещения базы эксплуатации инженерной защиты р.п. Юрино и Юринской сельхознизины, Республика Марий Эл, номер извещения на официальном сайте 0308100000616000005.

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройпрофиль» на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в названном электронном аукционе.

Заявитель полагает, что единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Стройпрофиль» по причине неуказания в первой части заявки товарного знака огнебиозащитного состава, предлагаемого к применению при выполнении работ.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения (исх. № 01-49/43 от 25.02.2016), представленные в ходе рассмотрения жалобы.

При рассмотрении жалобы в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении названного электронного аукциона и аукционная документация размещены на официальном сайте 10.02.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта 834613,00 руб.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308100000616000005-1 от 19.02.2016 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 18 заявок, которым присвоены соответствующие порядковые номера. Единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям документации и приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки со следующими порядковыми номерами: 9, 10, 15, 16 и 17.

Из указанного протокола также следует, что участникам закупки с порядковыми номерами заявок 9, 10 отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия в первой части заявки товарного знака огнебиозащитного состава – товара, предлагаемого к использованию при выполнении работ. В заявке № 15 не представлены конкретные показатели товара; заявка № 16 не содержит конкретные показатели некоторых товаров, в том числе товарный знак огнебиозащитного состава. В заявке № 17 наименование страны происхождения товара указано не по всем товарам.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе должна содержать следующую информацию:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) указанной части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) указанной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требования к составу первой части заявки, аналогичные пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указаны заказчиком в пункте 25.1 информационной карты аукционной документации (раздел III аукционной документации).

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Проанализировав первые части заявок участников аукциона, Комиссия

Марийского УФАС России признает действия единой комиссии заказчика по отказу в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с порядковыми номерами заявок 9, 10 и 17 неправомерными, нарушающими пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, на основании следующего.

Из положений статей 1477 и 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следует, что наличие у товара товарного знака носит не обязательный характер; товарный знак служит для индивидуализации товара. Кроме того, Закон о контрактной системе предусматривает указание товарного знака (его словесного обозначения) в заявке участника закупки только при его наличии и не обязывает участников закупки декларировать отсутствие товарных знаков при подаче заявки на участие в закупке.

Положения первых частей заявок с порядковыми номерами 9 и 10 не допускают двусмысленных толкований, как ошибочно полагает заказчик. Отсутствие в данном случае в первой части заявки товарного знака (его словесного обозначения), свидетельствует об отсутствии товарного знака на соответствующий товар. В ходе рассмотрения жалобы заказчиком не представлено доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии зарегистрированных товарных знаков у всех производителей огнебиозащитного состава.

Соответственно единая комиссия, отказывая в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с порядковыми номерами заявок 9 и 10, руководствовалась не положениями аукционной документации, а собственным предположением об обязательном декларировании в первой части заявки отсутствия товарного знака на материал, предлагаемый к использованию при выполнении работ.

В заявке участника закупки с порядковым номером 17 по ряду позиций материалов, требования к которым установлены заказчиком, указано наименование производителя товара и адрес производства; по иным позициям непосредственно указана страна происхождения товара – Россия. Перечисленные наименования производителей, с учетом представленных адресов производства товаров, однозначно указывают на наименование страны происхождения товара. Соответственно участник закупки с порядковым номером заявки 17 также не подлежал отказу в допуске к участию в закупке по указанному основанию.

Участники закупки с порядковыми номерами заявок 15 и 16 правомерно не допущены к участию в электронном аукционе (участнику закупки с порядковым номером заявки 16 правомерно отказано в допуске к участию в закупке только по причине неуказания конкретных показателей товара).

Кроме того, согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна также содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта. В силу части 1 статьи 2 названного Федерального закона устанавливаемые заказчиком требования должны соответствовать как ГК РФ, так и Закону о контрактной системе.

Обеспечение исполнения обязательств по контрактам, заключенных в

соответствии с Законом о контрактной системе, может обеспечиваться только банковской гарантией или перечислением участником закупки денежных средств на счет заказчика (часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 4 статьи 368 ГК РФ банковская гарантия, в том числе, должна содержать дату выдачи; принципала; бенефициара; гаранта; основное обязательство, исполнение которого должно обеспечиваться; денежную сумму, подлежащую выплате и порядок ее определения; срок действия банковской гарантии; обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.

Из положений Закона о контрактной системе следует, что заказчику при установлении требований к банковской гарантии необходимо руководствоваться положениями статьи 45, части 3 статьи 96 названного Федерального закона, из которых следует, что банковская гарантия также должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

В пункте 6.2.6.3. аукционной документации заказчик при указании обязательств принципала, которые должна обеспечивать банковская гарантия, также установил, что банковская гарантия должна обеспечивать исполнение не только основного обязательства, но и уплату неустоек, штрафов.

Установленное заказчиком в аукционной документации требование к банковской гарантии противоречит статье 368 ГК РФ и не соответствует статье 45, пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе на основании следующего.

Согласно пункту 1 статьи 329, пункта 1 статьи 330, пункта 3 статьи 368 ГК РФ банковская гарантия и неустойка являются независимыми друг от друга способами обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Возникновение обязательства подрядчика по выплате неустойки возникает вследствие ненадлежащего исполнения или неисполнения основного обязательства, предусмотренного контрактом. Возникшее обязательство подрядчика по выплате неустойки не является основным.

Соответственно неустойка не может быть оплачена за счет средств банковской гарантии, так как не является основным обязательством по контракту.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройпрофиль» обоснованной.

2. Признать в действиях единой комиссии государственного федерального бюджетного учреждения по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Республике Марий Эл нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Признать в действиях государственного федерального бюджетного учреждения по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Республике Марий Эл нарушение пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы дела № 02-06/09-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.