

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/65-69/2020

1 2 . 0 3 . 2 0 2 0

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:<...>

без участия представителей Заказчика, Заявителя, извещенных надлежащим образом, рассмотрела жалобу ИП Кудри Оксаны Александровны на положения аукционной документации – МКУ «Омсукчанский эксплуатационный центр» при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по отлову, транспортировке, содержанию и учёту, стерилизации (или кастрации) и эвтаназии (или утилизации) животных без владельцев (собак) на территории Омсукчанского городского округа» (реестровый номер 0847600000120000001).

Жалоба подана в установленный частью 6 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе Заявитель указывает на нарушения заказчиком требований Закона о контрактной системе при составлении аукционной документации.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы,

контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 26.02.2020 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Оказание услуг по отлову, транспортировке, содержанию и учёту, стерилизации (или кастрации) и эвтаназии (или утилизации) животных без владельцев (собак) на территории Омсукчанского городского округа» (реестровый номер 0847600000120000001).

Начальная (максимальная) цена контракта 1 914 479,70 рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 05.03.2020 13:00; дата окончания рассмотрения первых частей заявок - 06.03.2020; дата проведения электронного аукциона - 10.03.2020.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 05.03.2020 №0847600000120000001-1, на участие в закупке не подано ни одной заявки, аукцион признан несостоявшимся.

2. Согласно доводу, изложенному в жалобе заявителя, *«требования, установленные заказчиком в техническом задании, не соответствуют нормам действующего законодательства, а именно:*

А) в техническом задании отсутствует норма об отлове животных строго живыми и неповрежденными, с сохранением их жизни и здоровья. При этом, действующее Федеральное законодательство об обращении с животными такое требование содержит;

Б) в закупочной документации используется термин «пункт временной передержки» (Приложение № 1 к техническому заданию) и говорится о временном содержании животных.

При этом, действующим законодательством в сфере обращения с животными предусмотрен только термин «приют». А также установлены

требования к приюту.

Более того, согласно пункту 5 статьи 18 ФЗ от 27.12.2018 № 498 от 27.12.2018 г., содержание отловленных животных без владельцев в местах и пунктах временного содержания животных, не являющихся приютами для животных, не допускается;

В) в техническом задании запрет на умерщвление не прописан, а прописано только основание эвтаназии. Запрет на умерщвление животных - это одна из ключевых норм Федерального законодательства об обращении с животными;

Г) в техническом задании не предусмотрена услуга содержания животных чей возврат в среду невозможен вплоть до пожизненного;

Д) в статьях 3, 16, 18 ФЗ № 498 от 27.12.2018 г. однозначно прописан метод регулирования численности популяции животных без владельца, коим является массовая стерилизация животных, либо с последующим возвратом неагрессивных вакцинированных животных в места их прежнего обитания, либо с содержанием в приюте тех животных, чей выпуск невозможен.

Умерщвление животных для регулирования их численности запрещено.

Таким образом, федеральным законодательством установлен метод регулирования численности популяции животных.

При этом, в размещенной закупочной документации метод регулирования численности не прописан;

Е) в техническом задании отсутствует требование о видеофиксации процесса отлова и процесса возврата животного в среду.

При этом, подпунктом 5 пункта 2 статьи 18 ФЗ №498 это требование зафиксировано как обязательное.

Данная статья гласит: «Индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие отлов животных без владельцев, обязаны вести видеозапись процесса отлова животных без владельцев и бесплатно представлять по требованию уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации копии этой видеозаписи». Аналогичная норма прописана в Законе относительно видеосъемки процесса выпуска;

Ж) техническим заданием не предусмотрено требование о размещении в сети Интернет информации об отловленных животных.

При этом, данная норма является обязательной в соответствии с законодательством.

Пункт 9 статьи 16 ФЗ №498 гласит: «Сведения (фотография, краткое описание, дата и место обнаружения и иные дополнительные сведения) о каждом из поступивших в приют для животных животном без владельца и животном, от права собственности на которое владелец отказался, размещаются сотрудниками приюта для животных в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не позднее чем в течение трех дней со дня поступления соответствующего животного в приют для животных»;

З) техническим заданием не предусмотрен возврат животных в среду их прежнего обитания.

При этом, статьями 3, 16, 18 ФЗ №498 предусмотрен возврат вакцинированных стерилизованных неагрессивных животных в среду прежнего обитания и данное мероприятие является ключевой составляющей закрепленного законом метода снижения численности популяции;

И) техническим заданием не предусмотрено оказание ключевое услуги, требуемой к проведению действующим федеральным законодательством, а именно: услуги вакцинации животных от бешенства и иных заболеваний, общих для человека и животных.

Отсутствие в составе технического задания услуги вакцинации противоречит заявленной цели закупки».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, в том числе, о том, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие

требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об ответственном обращении с животными) регулирует отношения в области обращения с животными в целях защиты животных, а также укрепления нравственности, соблюдения принципов гуманности, обеспечения безопасности и иных прав и законных интересов граждан при обращении с животными.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в техническом задании заказчика приведен перечень нормативно-правовых актов, в соответствии с которыми должно осуществляться оказание услуг по отлову, транспортировке, содержанию и учёту, стерилизации (или кастрации) и эвтаназии (или утилизации) животных без владельцев (собак).

Не указание заказчиком вышеприведенных заявителем в пп. «А», «В», «Д», «Е», «Ж», «И» положений Закона об ответственном обращении с животными в техническом задании, не является «неполным описанием объекта закупки», как указано заявителем, не противоречит действующему законодательству.

Следовательно, в данной части довод заявителя признан необоснованным.

При этом, установлено, что заказчиком предусмотрено временное содержание животных. Однако, в техническом задании должным образом не указаны требования к приюту, а также использован термин «временная передержка».

Кроме того, как указано заявителем в п. «Г», в техническом задании не предусмотрена услуга содержания животных, чей возврат в среду невозможен вплоть до пожизненного, также, согласно п. «З»,

техническим заданием не предусмотрен возврат животных в среду их прежнего обитания.

Описание подобным образом характеристик услуг, не является объективным, не позволяет определить соответствие услуги потребностям заказчика на стадии рассмотрения заявок, а также при приемке оказанных услуг.

Таким образом, в действиях заказчика выявлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанное нарушение, допущенное заказчиком, образует признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. По мнению заявителя, заказчик не предоставил ответов по существу заданных ему вопросов в рамках запроса разъяснений положений аукционной документации.

В соответствии с частями 3-5 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений

данной документа

Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 63 настоящего Федерального закона, не менее чем семь дней (часть 6 статьи 65 Закона о контрактной системе).

Согласно представленным документам, 01.03.2020 (вх. №1241240) участником закупки был подан запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе. Комиссия Магаданского УФАС России установила, что содержание данного запроса разъяснений частично дублирует п.1 жалобы заявителя. Запрос содержит 15 пунктов.

В ответ на указанный запрос, Заказчиком были размещены в ЕИС следующие разъяснения: «со стороны Заказчика в Аукционной документации и Техническом задании при описании объекта закупки допущены ошибки. На основании направленного запроса о даче разъяснений аукционной документации, заказчиком принято решение о внесении изменений в аукционную документацию».

Исходя из данных пояснений заказчика, следует, что технические ошибки, указанные участником закупки в запросе будут устранены и будут внесены изменения в аукционную документацию.

Комиссия установила, что новый вариант аукционной документации заказчиком не размещен.

Изучив сведения, размещенные заказчиком в ЕИС, Комиссия установила, что ответ на указанный запрос разъяснений приложений об аукционной документации дан заказчиком с нарушением требований, установленных Законом о контрактной системе, а,

именно, в нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, Заказчиком фактически не даны разъяснения по существу.

Таким образом, довод заявителя следует считать обоснованным, заказчиком нарушена часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

4. Согласно доводу жалобы, оспариваемая закупка относится к случаю, когда невозможно определить объем подлежащих выполнению работ. При этом, в расчете НМЦК услуга стерилизации/кастрации предусмотрена не для всех подлежащих отлову животных, а только для 115 из 120.

Из изложенного следует, что аукционная документация входит в противоречие с пунктом 11 статьи 16 Закона об ответственном обращении с животными, поскольку последним закреплено единственное условие, согласно которому может быть проведена эвтаназия животного, в то время как Заказчиком заранее определено, что определенное число животных подлежит эвтаназии.

Частью 1 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в соответствии с данным федеральным законом и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют не только федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района и городского округа, органы управления государственными внебюджетными фондами, но и органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (подпункты 1 - 3).

Анализ содержания указанной статьи свидетельствует о том, что законодатель, регулируя связанную с контролем в сфере закупок деятельность государственных органов, предусматривает разные виды контроля в зависимости от его объекта (части 2, 4, 5 и 8).

Так, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Закона о контрактной системе контроль за соблюдением требований

названного закона осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (части 8 и 9 статьи 99 Закона о контрактной системе).

Таковыми органами являются федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд; орган государственного финансового контроля, являющийся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации; орган муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Согласно части 8 статьи 99 названного закона органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи), в том числе, в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Полномочия Федеральной антимонопольной службы как федерального органа исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, определены частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Анализ приведенных положений закона позволяет прийти к выводу о том, что в компетенцию контрольного органа в сфере закупок (Магаданского УФАС России) не входят полномочия по оценке обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта (статьи 22 Закона о контрактной системе).

Таким образом, Комиссией Магаданского УФАС России принято решение об оставлении указанного довода жалобы без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктами 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кудри Оксаны Александровны на положения аукционной документации – МКУ «Омсукчанский эксплуатационный центр» при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по отлову, транспортировке, содержанию и учёту, стерилизации (или кастрации) и эвтаназии (или утилизации) животных без владельцев (собак) на территории Омсукчанского городского округа» (реестровый номер <...>) обоснованной в части нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, в связи с тем, что закупка не состоялась.
4. Передать материалы дела должностному лицу управления для принятия решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.