

РЕШЕНИЕ

по делу № 15/02-11

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена – 1 декабря 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено - 14 декабря 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии Никоновой М.Л. – заместителя руководителя, начальника отдела товарных рынков и естественных монополий, членов Комиссии Головиной Г.Ш. – главного специалиста – эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий; Вязникова Ю.А. – специалиста 1 разряда отдела финансовых рынков и рекламы, при секретаре Хлебниковой Е.Н. – специалисте 2 разряда отдела товарных рынков и естественных монополий;

в присутствии представителей:

ООО «Промлеспоставка» -

Кованкина А.В.

ИП

рассмотрев дело № 15/02-11 по признакам нарушения группой лиц в составе: ООО «Север-Лес» (613980, Кировская обл., Лузский р-н, г. Луза, 2-ой Набережный пер., 2), ИП (613970, Кировская обл., Лузский район, п. Северные Полянки) и Машановой М.А. (613970, Кировская область, Лузский район, п. Северные Полянки, пер. Спортивный д. 7, кв. 2) ч. 1 ст. 10 Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление от ООО «Промлеспоставка» на неправомерные действия ИП Машанова А.Б., выразившиеся в установлении экономически необоснованной платы за прогон вагонов в размере 2000, а позднее 3000 руб. в месяц по принадлежащему ему участку подъездного железнодорожного пути необщего пользования, расположенного в г. Луза Лузского района Кировской области.

По признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении группы лиц в составе ИП Машанова А.Б. и Машановой М.А. было возбуждено дело № 15/02-11.

23.08.2011 г. от ООО «Рус-Лес» поступило заявление на действия той же группы лиц, в котором ООО «Рус-Лес» считает, что ИП Машанов А.Б. и Машанова М.А. при предоставлении потребителям железнодорожных путей необщего пользования для прогона вагонов нарушают требования пунктов 3, 5, 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в связи с чем было возбуждено дело № 16/02-11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Определением от 08.09.2011 г. дела № 15/02-11 и № 16/02-11 объединены в одно производство и им присвоен номер дела № 15/02-11.

Кроме того, 31.08.2011 г. в Кировское УФАС России поступило заявление от ООО «Патриот», в котором Общество считает действия той же группы лиц; ИП Машанова А.Б. и Машановой М.А. – ущемляющими интересы ООО «Патриот» и свидетельствующими о злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке оказания услуг на подъездных железнодорожных путях необщего пользования. Определением от 24.11.2011 г. ООО «Патриот» привлечено к рассмотрению дела № 15/02-11 в качестве заинтересованного лица, чьи права и законные интересы затрагиваются при рассмотрении дела № 15/02-11.

В связи с тем, что в ходе рассмотрения дела железнодорожные пути необщего пользования, принадлежащие Машановой М.А., были переданы в долгосрочную аренду ООО «Север-Лес», в котором единственным учредителем и директором является Машанов А.Б., определением от 24.11.2011 г. в состав группы лиц со стороны ответчика было включено ООО «Север-Лес».

В связи с необходимостью получения официального разъяснения Федеральной службы по тарифам Российской Федерации о том, подлежат ли государственному регулированию услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащего иным, кроме федерального железнодорожного транспорта, лицам, рассмотрение дела приостанавливалось, и возобновлено после получения соответствующего ответа. Кроме того, в заседании Комиссии объявлялся перерыв.

На заседании Комиссии представитель ООО «Промлеспоставка» пояснил, что общество является грузоотправителем лесоматериалов со станции Луза ГЖД, для чего использует железнодорожные пути необщего пользования, предоставленные в аренду Празяном В.В. Указанные пути примыкают к железнодорожным путям необщего пользования, принадлежавшим в 2010 г. ИП Машанову А.Б., с которым был заключен договор от 7.12.2009 г. на право прогона вагонов. Данным договором была предусмотрена плата за прогон одного вагона в размере 1000 руб. ООО «Промлеспоставка» добросовестно исполняло принятые по договору обязательства, перечислив за 2010 год более 300000 руб. Между тем, Машанов А.Б. систематически не выполнял договорные обязательства, в результате обязанности по расчистке путей общество выполняло самостоятельно. В феврале 2011 г. ИП Машанов А.Б. направил в адрес ООО «Промлеспоставка» договор аренды участка пути, которым была предусмотрена плата за прогон одного вагона

в размере 2000 руб. Общество, не подписав проект договора, затребовало от ИП Машанова А.Б. экономическое обоснование установления такой платы. Машанов отказался от предоставления информации, ссылаясь на коммерческую тайну. В марте 2011 г. Машанов стал чинить препятствия по эксплуатации подъездного ж/д пути, установив пакеты с пиломатериалами в районе расположения принадлежащего ему участка пути, тем самым создав ситуацию невозможности выполнения договорных обязательств по отгрузке лесопродукции контрагентам ООО «Промлеспоставка». По указанным фактам Общество вынуждено было обратиться в Прокуратуру Лузского района, которая отказала в возбуждении уголовного дела в отношении Машанова А.Б. со ссылкой на наличие между сторонами гражданско-правового спора по поводу использования ж/д пути. В дальнейшем, как считает заявитель, именно с целью воспрепятствования эксплуатации железнодорожного подъездного пути и понуждения к заключению невыгодного для заявителя договора ИП Машанов А.Б. передал своей дочери Машановой М.А. право собственности на принадлежащий ему участок пути по договору дарения, уведомил ОАО «РЖД» о смене собственника. Филиал ОАО «РЖД» - «Центральная дирекция управления движением» в лице начальника «Кировского центра организации работы железнодорожных станций» уведомила ООО «Промлеспоставка» о расторжении в одностороннем порядке ранее заключенного договора № 3/70 от 1.09.2009 г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования в случае, если в 30-дневный срок с момента получения указанного уведомления не будет представлено согласие нового собственника ж/д пути на использование пути и пропуск вагонов. Пользуясь своим монопольным положением, ИП Машанов А.Б. от имени Машановой М.А. направил в адрес Общества проект договора, в котором плата за прогон вагонов была указана в размере 3000 руб., т.е. явно в завышенном размере. Переговоры об установлении экономически обоснованной цены ни к чему не привели. Заявитель считает, что действия группы лиц: ИП Машанова А.Б. и Машановой М.А. свидетельствуют о злоупотреблении правом и нарушают требования антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии представитель ООО «Рус-Лес» пояснил, что Кованкин А.В., является владельцем 12/99 долей участка железнодорожных путей необщего пользования, примыкающих через участок ж/д путей Празяна В.В. к участку железнодорожных путей необщего пользования, принадлежавших в 2010 г. ИП Машанову А.Б. Арендатором принадлежащего Кованкину А.В. участка пути является ООО «Рус-Лес» на основании договора аренды от 01.03.2010 г. Общество осуществляет деятельность по отгрузке своим контрагентам леса и лесоматериалов железнодорожным транспортом. Подача и уборка вагонов осуществляется перевозчиком филиалом ОАО «РЖД» - «Горьковская железная дорога», с которым у ООО «Рус-Лес» заключен долгосрочный договор № 3/209 на эксплуатацию пути необщего пользования при станции Луза Горьковской железной дороги. ООО «Рус-Лес» владеет складом, примыкающим к участку ж/д пути, арендованному у Кованкина А.В. Подача и уборка вагонов к местам погрузки возможна только через железнодорожные пути необщего пользования, принадлежащие ИП Машанову А.Б., а с июня 2011 г. - Машановой М.А. ООО «Рус-Лес» предоставляло перевозчику согласие владельца данного участка пути на прогон вагонов, но ИП Машанов А.Б. уведомил ОАО «РЖД» о смене собственника железнодорожного пути необщего пользования, в связи с чем в адрес заявителя

поступило уведомление о расторжении договора № 3/209, если не будет предоставлено письменное согласие нового владельца ж/д пути на пропуск вагонов. ООО «Рус-Лес» письмом от 21.07.2011 № 58 запросило от Машановой М.А. такое согласие, однако, от нее не поступило ни согласия на пропуск вагонов, ни мотивированного отказа. Направленный в адрес другого контрагента ООО «Промлеспоставка» проект договора содержит предложение о плате за прогон вагона в размере 3000 руб. ООО «Рус-Лес» считает такой размер платы экономически необоснованным, что подтверждается заключением специалистов ООО «АПЕКС ГРУП», которые определили рыночную стоимость аренды транзита вагонов в размере 416,66 руб. Заявитель считает, что действиями группы лиц в данном случае нарушаются требования п. 3, 5 и 10 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии представитель ООО «Патриот» пояснил, что Общество является собственником части железнодорожного пути необщего пользования, которое имеет примыкание к железнодорожным путям, принадлежащим Машановой М.А., опосредованно через ж/д пути, находящиеся в аренде у ООО «Рус-Лес» и ООО «Промлеспоставка». Между ООО «Патриот» и филиалом «ГЖД» - ОАО «РЖД» был заключен договор № 3/57 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования при станции Луза ГЖД, подача и уборка вагонов под погрузку балансов лиственных и хвойных пород (лесоматериалов) во исполнение указанного договора невозможна иначе, кроме как через ж/д пути Машанова А.Б. ИП Машанов А.Б., занимая доминирующее положение на рынке, пытается лишить предприятие возможности нормальной эксплуатации принадлежащего ему подъездного пути. Не имея возможности повлиять законным способом на расторжение с ОАО «РЖД» договора, 10.06.2011 г. ИП Машанов А.Б. переуступил по договору дарения принадлежащий ему участок пути дочери Машановой М.А. и уведомил ОАО «РЖД» о смене собственника. Филиал ОАО «РЖД» - «Центральная дирекция управления движением» в лице начальника «Кировского центра организации работы железнодорожных станций», руководствуясь параграфом 34 договора № 3/57, предложило ООО «Патриот» предоставить договор на пропуск вагонов от нового собственника пути, при отсутствии такого договора ОАО «РЖД» вынуждено будет прекратить обслуживание ООО «Патриот». Пытаясь избежать причинения убытков ввиду невыполнения договорных обязательств по отгрузке контрагентам лесоматериалов, ООО «Патриот» вынуждено было заключить с Машановой М.А. договор от 9.08.2011 г. на кабальных условиях, договором предусмотрена оплата за прогон одного вагона с хвойным пиловочником в размере 2000 руб., с березовым и осиновым балансом – 700 руб. ООО «Патриот» считает, что установление такой платы Машановым А.Б., действующим от имени дочери по доверенности, не соответствует экономическим критериям обоснованности, поскольку затраты на содержание пути не могут зависеть от того, какой груз погружен в вагоны, проходящие транзитом по принадлежащему хозяйствующему субъекту участку пути. ООО «Патриот» считает, что новый и старый собственник пути злоупотребляют доминирующим положением. Общество просит антимонопольный орган принять меры, которые бы не позволяли Машановым препятствовать нормальному коммерческому обороту, а установленная плата за прогон вагонов была соразмерна реально понесенным расходам собственника на содержание принадлежащего ему участка пути.

На заседании Комиссии представитель группы лиц со стороны ответчика ИП Машанов А.Б. пояснил, что право собственности на подъездные железнодорожные пути необщего пользования принадлежит с 10 июня 2011 года Машановой М.А., ее интересы представляет Машанов А.Б. на основании доверенности, что указанные физические лица не являются хозяйствующими субъектами и, следовательно, на них не распространяются требования антимонопольного законодательства. Машанов А.Б. не признал нарушения требования антимонопольного законодательства, поскольку ни Машанов А.Б., ни Машанова М.А. не занимают доминирующего положения на товарном рынке, так как оказание услуг по предоставлению в пользование подъездного железнодорожного пути необщего пользования осуществляют в г. Луза многие хозяйствующие субъекты, при этом заявители могут заключить договоры аренды железнодорожного тупика с другими лицами и отгружать грузы через другие пути. Машанов А.Б. и Машанова М.А. не имеют ни в собственности, ни в аренде железнодорожный транспорт, а услуги по эксплуатации подъездного железнодорожного пути и услуги по пропуску вагонов не могут быть отнесены к транспортным услугам. Между тем, государственному регулированию подлежат только транспортные услуги на железнодорожных путях. Кроме того, в настоящее время участок подъездного пути, принадлежащий Машановой М.А. передан в долгосрочную аренду ООО «Север-Лес», о чем уведомлено отделение Горьковской железной дороги. Машанов А.Б. на заседании Комиссии пояснил, что в дальнейшем в правоотношения по эксплуатации указанного участка ж/д пути с потребителями будет вступать ООО «Север-Лес».

Заслушав доводы сторон, изучив представленные документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

ООО «Промлеспоставка» (ИНН 4316003206, местонахождение 613980, Кировская обл., г. Луза, ул. Кирова, 23), ООО «Рус-Лес» (ОГРН 1081316000218, местонахождение Кировская область, г. Луза, ул. Комсомольская, 78), ООО «Патриот» (ИНН 352518558, место нахождения Вологодская обл., г. Великий Устюг, ул. А.Угловского, д. 3) осуществляют деятельность по оптовой торговле лесоматериалами, которые отгружают железнодорожным транспортом грузополучателям, расположенным как в Кировской области, так и за ее пределами.

Для осуществления данного вида деятельности перечисленные Общества используют принадлежащие им на праве долевой собственности или аренды железнодорожные подъездные пути необщего пользования, расположенные по адресу: Кировская область, Лузский район, г. Луза, ул. Кирова, д. 23 (кадастровый номер объекта 43:16:310116:0023:1331/01/А), а также принадлежащие им на праве собственности или аренды склады и погрузочные площадки, расположенные в непосредственной близости от железнодорожных путей необщего пользования.

Общая протяженность указанных выше железнодорожных путей от упора до места примыкания к железнодорожным путям необщего пользования, принадлежащим в 2010 г. ИП Машанову А.Б., с 10.06.2011 г. – Машановой М.А., составляет 495, 3

пог.метров, при этом:

66/99 доли в праве общей долевой собственности на указанный объект (330,2 пог.м.) принадлежит Празяну В.В. (свидетельство о государственной регистрации права собственности от 01.03.2010 г. № 43-АВ 294269, часть указанной доли, а именно: участок пути протяженностью 163.48 пог.м. от сигнального знака «Граница п/п Кованкин А.В.», установленный на обочине пути справа по ходу заезда на подъездной путь на расстоянии 767,22 м от переднего стыка рамного рельса стрелочного перевода № 18 в сторону упора до сигнального знака «Граница п/п ООО «Патриот», установленного на обочине пути справа по ходу заезда на подъездной путь на расстоянии 930,7 м от переднего стыка рамного рельса стрелочного перевода № 18, предоставлен в аренду ООО «Промлеспоставка» на основании договора от 01.03.2010 г.;

12/99 доли в праве общей долевой собственности (60,03 пог.м) принадлежит Кованкину А.В. (свидетельство о государственной регистрации права собственности от 01.03.2010 г. № 43-АВ 294270), данный участок пути предоставлен в аренду ООО «Рус-Лес» по договору аренды от 1.03.2010 г.;

21/99 доли в праве общей долевой собственности (105,06 пог.м.) принадлежит ООО «Патриот» (свидетельство о государственной регистрации права собственности от 27.02.2010 г. № 43-АВ 294275).

Железнодорожный путь необщего пользования, находящийся на праве общей долевой собственности или аренды у Празяна В.В., ООО «Промлеспоставка», ООО «Рус-Лес», ООО «Патриот», примыкает к железнодорожному пути необщего пользования с кадастровым номером 43:16:310117:0064:1173/01/А протяженностью 589 пог.метров, принадлежащему ИП Машанову А.Б., который на основании договора дарения от 10.05.2011 г. передал право собственности на указанный участок пути своей дочери Машановой М.А. (свидетельство о государственной регистрации права собственности от 10.06.2011 г. № 43-АВ 532082). В свою очередь, указанный железнодорожный путь необщего пользования примыкает в районе стрелочного перевода № 18 к железнодорожному пути общего пользования № 13.

Таким образом, подача (уборка) вагонов под погрузку или выгрузку от места расположения путей общего пользования при станции Луза ГЖД на погрузочные площадки ООО «Промлеспоставка», ООО «Рус-Лес» и ООО «Патриот», находящиеся в районе расположения подъездных путей, не возможна иначе, как через железнодорожные подъездные пути необщего пользования, принадлежащие ИП Машанову А.Б., а с 10.06.2011 г. - Машановой М.А.

Между ООО «Промлеспоставка» (владельцем) и ОАО «Российские железные дороги» (далее ОАО «РЖД», перевозчиком) был заключен договор от 01.09.2009 № 3/70 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, параграфом 1 которого предусмотрено, что в соответствии с указанным договором осуществляется подача, расстановка на места погрузки, выгрузки и уборка вагонов с железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего «владельцу», являющегося продолжением железнодорожного пути необщего пользования ООО «Север Лес» по станции Луза, локомотивом «перевозчика». Параграфом 26 указанного договора сторонами установлен срок

его действия по 01.09.2012 г. Параграф 28 договора содержит согласие контрагента по железнодорожному пути ООО «Север Лес» на пропуск вагонов ООО «Промлеспоставка», о наличии согласия свидетельствует подпись Машанова А.Б., заверенная печатью ООО «Север Лес».

Между ООО «Рус-Лес» (владельцем) и ОАО «РЖД» (перевозчиком) заключен договор № 3/209 от 4.02.2011 г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ООО «Рус-Лес», параграфом 1 которого предусмотрено, что на условиях указанного договора осуществляется эксплуатация принадлежащего владельцу железнодорожного пути необщего пользования, являющегося продолжением ж/д пути необщего пользования ООО «Промлеспоставка» по станции Луза локомотивом перевозчика. Договор заключен сроком на 5 лет с 4.02.2011 г. по 3.02.2016 г. Параграфы 28-31 договора содержат согласие контрагентов на пропуск вагонов по своему железнодорожному пути: владельца ИП Машанова А.Б. и арендатора ООО «Север-Лес» в лице Машанова А.Б., подпись которого в обоих случаях заверена печатью ООО «Север-Лес»; владельца пути Празяна В.В. и арендатора пути ООО «Промлеспоставка» в лице Празяна Л.В.

Между ООО «Патриот» (владельцем) и ОАО «РЖД» (перевозчиком) заключен договор № 3/57 от 4.02.2011 г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ООО «Патриот», параграфом 1 которого предусмотрено, что на условиях указанного договора осуществляется эксплуатация принадлежащего владельцу железнодорожного пути необщего пользования, являющегося продолжением пути необщего пользования ООО «Промлеспоставка» по станции Луза локомотивом перевозчика. Договор заключен на срок 5 лет: с 4.02.2011 г. по 3.02.2016 г. В Параграфах 28-32 договора содержится согласие контрагентов на пропуск вагонов по своему участку пути: владельца ИП Машанова А.Б. и арендатора ООО «Север-Лес» в лице Машанова А.Б., подпись которого в обоих случаях заверена печатью ООО «Север-Лес»; владельца пути Празяна В.В. и арендатора ООО «Промлеспоставка», владельца пути Кованкина А.В. и арендатора ООО «Рус-Лес».

Параграфом 21 договора № 3/70 (между ОАО «РЖД» и ООО «Промлеспоставка») предусмотрено, что владелец ж/д пути необщего пользования заблаговременно уведомляет перевозчика о предстоящем изменении владельца пути, параграф 24 предусматривает, что в остальных вопросах стороны руководствуются УЖТ РФ, Законом «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», иными нормативными правовыми актами.

Параграфом 34 договора № 3/57 (между ОАО «РЖД» и ООО «Патриот») предусмотрено, что при смене собственника железнодорожного пути необщего пользования ИП Машанова А.Б., Празяна В.В., Кованкина А.В. и арендаторов ООО «Север-Лес», ООО «Промлеспоставка», ООО «Рус-Лес» владелец обязан предоставить перевозчику договор на использование пути и пропуск вагонов в соответствии со ст. 60 УЖТ РФ. При отсутствии согласия нового владельца на пропуск вагонов ООО «Патриот» действие договора № 3/57 прекращается.

Аналогичное условие предусмотрено параграфом 32 договора № 3/209, заключенного между ОАО «РЖД» и ООО «Рус-Лес».

Между ИП Машановым А.Б. (владельцем) и ООО «Промлеспоставка» (контрагентом) был заключен договор б/н от 07.12.2009 г., пунктом 1.1 которого предмет договора определен следующим образом: «Владелец предоставляет контрагенту право прогона по своему железнодорожному пути вагонов контрагента от хвостовика стрелки примыкания № 18 до начала подъездного пути контрагента. Пунктом 3.1 договора плата за прогон одного вагона установлена в размере 1000 руб. Стороны определили срок действия указанного договора с 01.01.2010 по 31.12.2010 г. Возможности досрочного одностороннего расторжения данного договора стороны не предусмотрели. Пунктом 3.3 договора от 7.12.2009 г. предусмотрено, что изменение оплаты в течение срока договора производится по дополнительному соглашению, являющемуся неотъемлемой частью договора с обоснованием цены.

ИП Машанов А.Б. в 2010 г. предъявил ООО «Промлеспоставка» счета-фактуры на оплату услуг за прогон вагонов: № 8 от 11.02.2010 г. на 22000 руб. (за 22 вагона), № 11 от 1.03.2011 г. на 29000 руб. (за 29 вагонов), № 25 от 8.04.2010 г. на 59000 руб. (за 59 вагонов), № 40 от 7.05.2010 г. на 39500 руб. (за 33 вагона по 500 руб. и 23 вагона по 1000 руб.), № 43 от 11.06.2010 г. на 31500 руб. (за 41 вагон по 500 руб. и 11 вагонов по 1000 руб.), № 39 от 15.07.2010 г. на 37500 руб. (за 12 вагонов по 1000 руб. и 51 вагон по 500 руб.), № 47 от 15.08.2010 г. на 31500 руб. (за 35 вагонов по 500 руб. и 14 вагонов по 1000 руб.), № 57 от 6.09.2010 г. на 32000 руб. (за 5 вагонов по 1000 руб. и 54 вагона по 500 руб.), № 66 от 7.10.2010 г. на 21000 руб. (за 9 вагонов по 1000 руб. и 24 вагона по 12000 руб.), № 77 от 15.11.2010 г. на 14000 руб. (за 16 вагонов по 500 руб. и 6 вагонов по 1000 руб.), № 4 от 24.01.2011 г. на 31500 руб. (за прогон 4 вагонов в ноябре по 1000 руб., за прогон вагонов в декабре в количестве 21 вагона по 1000 руб. и 13 вагонов по 500 руб.).

ООО «Промлеспоставка» перечисляло ИП Машанову А.Б. плату за прогон вагонов платежными поручениями № 3 от 11.02.2010 г. в сумме 22000 рублей, № 9 от 12.03.2010 г. в сумме 29000 руб., № 93 от 15.04.2010 в сумме 1200 руб., № 120 от 23.04.2010 в сумме 19500 руб., № 28 от 21.04.2010 в сумме 20000 руб., № 41 от 21.05.2010 в сумме 50000 руб., № 178 от 03.06.2010 в сумме 20500 руб., № 181 от 07.06.2010 в сумме 9450 руб., № 66 от 27.07.2010 в сумме 12000 руб., № 273 от 05.08.2010 в сумме 25500 руб., № 297 от 25.08.2010 в сумме 20000 руб., № 389 от 2.11.2010 в сумме 10000 руб., № 112 от 10.11.2010 в сумме 15000 руб., № 400 от 11.11.2010 в сумме 4500 руб., № 151 от 10.12.2010 в сумме 20000 руб. № 171 от 27.12.2010 в сумме 7550 руб., по приходному кассовому ордеру № 34 от 25.08.2010 г. в сумме 11500 руб. Согласно представленному акту сверки расчетов от 22.12.2010 задолженность ООО «Промлеспоставка» в пользу ИП Машанова А.Б. составила 7550 руб. В общей сумме ИП Машанов А.Б. получил в 2010 г. от ООО «Промлеспоставка» в рамках исполнения обязательств по договору от 07.12.2009 г. за оказание услуг по пропуску вагонов по железнодорожным путям необщего пользования сумму 297700 руб. без НДС.

Аналогичного договора между ООО «Рус-Лес», ООО «Патриот» и ИП Машановым А.Б. в 2010 г. не заключалось. Как пояснил представитель ООО «Рус-Лес» счета на оплату услуг по пропуску вагонов по принадлежащему предпринимателю участку железнодорожного пути необщего пользования в адрес общества не предъявлялись. Однако, ООО «Рус-Лес» регулярно оплачивало Машанову А.Б. услуги по прогону вагонов наличными денежными средствами, при этом Машанов А.Б. никаких документов о полученных суммах ООО «Рус-Лес» не выдавал. ООО

«Патриот» в 2010 г. перечислило ИП Машанову А.Б. плату за услуги по пропуску вагонов за ООО «Промлеспоставка» со ссылкой на договор от 7.12.2009 г. (ввиду отсутствия прямых договорных отношений) в сумме 126950 руб. без НДС, в том числе платежными поручениями № 93 от 15.04.2010 г. 12000 руб., № 120 от 23.04.2010 г. 19500 руб., 178 от 03.06.2010 г. 20500 руб., № 181 от 07.06.2010 г. 9450 руб., № 273 от 05.08.2010 г. 25500 руб., № 297 от 25.08.2010 г. 20000 руб., № 326 от 22.09.2010 г. 20000 руб.

В ноябре 2010 г. в адрес Празяна В.В. поступило письмо без номера и даты, которым ИП Машанов Александр Борисович как собственник участка подъездного ж/д пути необщего пользования, примыкающего к участку пути, принадлежащего Празяну В.В., уведомляет последнего о том, что в связи с увеличением Комитетом по имуществу и земельным ресурсам арендной платы за земельный участок для эксплуатации подъездного ж/д пути с 15757,78 руб. до 27211,36 руб., увеличением в 2-3 раза затрат на содержание железнодорожных путей и переездов, он увеличивает с 1 января 2010 г. стоимость платы за прогон одного вагона до 2000 рублей. Кроме того, в указанном письме ИП Машанов А.Б. уведомляет Празяна В.В. о том, что в случае несогласия с данной ценой и не заключения договора, он приостановит прогон вагонов по ж/д пути. Вместе с письмом ИП Машанов А.Б. направил Празяну В.В. проект договора от 20.11.2010 г., предметом которого является предоставление владельцем (ИП Машановым А.Б.) контрагенту (ООО «Промлеспоставка») права на прогон по своему железнодорожному пути вагонов контрагента от хвостовика стрелки № 18 до начала подъездного пути контрагента (п. 1.1). Пунктом 3.1 проекта договора предусмотрена плата за прогон одного вагона в размере 2000 рублей. В пункте 5.1 проекта договора от 20.11.2010 г. указан срок его действия с 1 января 2011 г. по 31 декабря 2011 г.

ООО «Промлеспоставка», не подписав проект договора от 20.11.2010 г., направило в адрес ИП Машанова А.Б. письмо от 24.11.2010 г. № 24-11/01 с просьбой предоставить калькуляцию расходов на содержание принадлежащему ему ж/д пути на 2010 и 2011 г.г. Письмом от 25.11.2010 г. б/н ИП Машанов А.Б. отказался предоставить калькуляцию затрат и себестоимость продукции, ссылаясь на то, что указанная информация является коммерческой тайной.

4.02.2011 г. ИП Машанов А.Б. направил в адрес ООО «Промлеспоставка» предложение (оферту) о заключении договора прогона вагонов по ж.д. пути и подписанный им проект договора аренды железнодорожного пути от 04.02.2011 г. в двух экземплярах, в письме содержится информация о том, что предложение действует до 20.02.2011 г. Пунктом 1.1 указанного проекта договора предусмотрено, что Арендодатель (ИП Машанов А.Б.) передает, а Арендатор (ООО «Промлеспоставка») принимает в аренду (во временное владение и пользование за плату) подъездной железнодорожный путь протяженностью 589 пог.метров, находящийся в г. Луза Лузского района Кировской области, принадлежащий арендодателю на праве собственности, согласно Свидетельству о государственной регистрации права от 04.02.2005 г. № 43-АА 012218. В пункте 1.2 договора аренды указана цель передачи недвижимого имущества в аренду – для прогона железнодорожных вагонов. Пунктом 1.4 проекта договора предусмотрено, что арендатор не вправе использовать арендованный железнодорожный путь для отстоя вагонов, в том числе для оказания услуг по отстоя вагонов иных лиц. Пунктом 3.3.8 договора предусмотрена обязанность арендатора не сдавать арендуемое недвижимое имущество в субаренду (поднаем) без письменного

согласия арендодателя, а также не осуществлять без его письменного согласия другие действия, влекущие какое-либо обременение недвижимого имущества и (или) прав арендатора по договору, в том числе не передавать свои права и обязанности по договору другому лицу (перенаем), не предоставлять арендуемое недвижимое имущество в безвозмездное пользование. Пунктом 4.1 проекта договора установлена арендная плата за один прогон железнодорожного вагона, рассчитанная с налогом на добавленную стоимость, в размере 2000 руб. в месяц. Пунктом 2.1 указанного проекта договора предусмотрен срок действия договора с 1 января до 30 декабря 2011 года. Проект договора от 4.02.2011 г. ООО «Промлеспоставка» не подписан.

Как следует из заявления ООО «Промлеспоставка», направленном в антимонопольную службу, в дальнейшем ИП Машанов А.Б. стал чинить препятствия в эксплуатации части подъездного пути необщего пользования, принадлежащего другим собственникам. 11.03.2011 г. ООО «Промлеспоставка» обратилось в Прокуратуру Лузского района с заявлением о том, что 10.03.2011 г. ИП Машанов А.Б. умышленно преградил железнодорожный проезд на территорию Общества, установив пакет с пиломатериалами на участке, ведущем на территорию ООО «Промлеспоставка» через территорию, принадлежащую Машанову А.Б., что исключило возможность подачи и уборки вагонов, прибывающих в адрес ООО «Промлеспоставка». В качестве доказательства указанного факта в материалы дела представлена копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.03.2011 г., вынесенного участковым уполномоченным ОВД по Лузскому району капитаном милиции Филевым Р.В. по результатам проверки материалов по заявлению генерального директора ООО «Промлеспоставка» Празяна В.В. Из текста указанного постановления следует, что 10.03.2011 г. ИП Машанов А.Б., являющийся одновременно генеральным директором ООО «Север Лес», владеет участком железнодорожного пути, примыкающим к ж/д пути ООО «Промлеспоставка». 10.03.2011 г. ИП Машанов А.Б. ограничил ООО «Промлеспоставка» свободное пользование принадлежащим ему ж/д путем, установив на территории ООО «Север-Лес» на ж/д полотне пакет с пиломатериалами, чем преградил проезд ООО «Промлеспоставка». В возбуждении уголовного дела в отношении Машанова А.Б. отказано по причине наличия между сторонами гражданско-правового спора по поводу пользования участком ж/д пути, принадлежащим Машанову А.Б.

Далее на основании договора дарения от 10.05.2011 право собственности на подъездные железнодорожные пути протяженностью 589 пог.метров с кадастровым номером 43:16:310117:0064:1173/01/А, к которым непосредственно примыкают подъездные пути, находящиеся в аренде у ООО «Промлеспоставка», и через которые опосредованно примыкают железнодорожные пути необщего пользования ООО «Рус-Лес» и ООО «Патриот», перешло к Машановой Марине Александровне (свидетельство о регистрации права собственности от 10.06.2011 г. № 43-АВ 532082), которая доверенностью № 43 АА 0144276 от 10.05.2011 г. уполномочила Машанова А.Б. «управлять и распоряжаться всем принадлежащим ей имуществом, в чем бы оно ни заключалось и где бы ни находилось, заключать все разрешенные законом сделки по управлению и распоряжению имуществом; покупать-приобретать и оформлять в собственность недвижимое и движимое имущество (как в собственность, так и в общую долевую собственность – в любой доле), приватизировать, расприватизировать, продавать, принимать в дар, обменивать, закладывать и принимать в залог строения и другое имущество,

заключать договора долевого участия в строительстве жилья, аренды, найма и поднайма любого имущества, производить расчеты по заключенным сделкам». Таким образом, ИП Машанов А.Б. приобрел право в полном объеме распоряжаться принадлежащим Машановой М.А. имуществом и оказывать решающее влияние на совершение с третьими лицами любых сделок с этим имуществом.

О переходе права собственности на железнодорожные пути необщего пользования, которыми пользовались для подачи и уборки вагонов ООО «Промлеспоставка», ООО «Рус-Лес», ООО «Патриот», ни ИП Машанов А.Б., ни Машанова М.А. потребителей услуг не уведомили.

На заседании Комиссии представители заявителей пояснили, что договор дарения участка железнодорожных путей необщего пользования совершен между ИП Машановым А.Б. и Машановой М.А. в целях воспрепятствования ООО «Промлеспоставка», ООО «Рус-Лес» и ООО «Патриот» использованием данным участком пути, поскольку каждое из обществ отказалось от немотивированного повышения платы за услугу по прогону вагонов, а основанием для одностороннего расторжения договоров, заключенных каждым из пользователей с филиалом ОАО «РЖД» - Горьковской железной дорогой на эксплуатацию ж/д пути необщего пользования является именно изменение собственника ж/д путей, с которым была согласована возможность пропуска вагонов.

Комиссия соглашается с указанным доводом заявителей, поскольку они подтверждаются дальнейшими действиями Машанова А.Б.

10.06.2011 г. Машанов А.Б. уведомил Горьковскую железную дорогу - филиал ОАО «РЖД» о состоявшемся переходе права собственности на принадлежащий Машанову А.Б. участок подъездного железнодорожного пути к Машановой М.А., и, ссылаясь на ст. 60 УЖТ РФ, в связи с не заключением договора на эксплуатацию указанного пути между новым собственником и пользователями услуг ООО «Промлеспоставка», потребовал в 5-дневный срок с момента получения претензии подписать и выслать соглашение о прекращении договорных отношений от 01.09.2009 г. № 3/70 (имеется в виду договор, заключенный между ООО «Промлеспоставка» и ОАО «РЖД»).

18.07.2011 г. письмом № 1065 Кировский центр организации работы железнодорожных станций Горьковской дирекции управления движением филиала ОАО «РЖД» - «Центральная дирекция управления движением» сообщил ООО «Промлеспоставка» о том, что Машанова Марина Александровна уведомила Кировский центр организации работы железнодорожных станций о том, что она является собственником железнодорожного пути необщего пользования по станции Луза от стрелочного перевода № 18 протяженностью 589 метров на основании свидетельства о государственной регистрации права собственности. В указанном письме ООО «Промлеспоставка» предложено в связи со сменой собственника пути в соответствии со ст. 60 УЖТ РФ представить договор на использование пути и пропуск вагонов от нового владельца, а также указано, что при непредставлении соответствующих документов в течение 30 календарных дней договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования будет расторгнут в одностороннем порядке.

В адрес ООО «Патриот» Кировским центром организации работы

железнодорожных станций направлено письмо от 18.07.2011 г. № 1064, в котором общество уведомляется о том, что в связи со сменой собственника железнодорожного пути необщего пользования и на основании ст. 60 УЖТ РФ ООО «Патриот» обязано представить договор на использование пути и пропуск вагонов от нового владельца пути. Данным письмом Общество уведомляется о том, что в случае неполучения необходимой документации в течение 30 календарных дней на основании параграфа 34 договора № 3/57 от 4.02.2011 г., указанный договор будет расторгнут в одностороннем порядке.

Письмо от 18.07.2011 г. № 1066 с аналогичным содержанием было направлено Кировским центром организации работы железнодорожных станций в адрес ООО «Рус-Лес», которое уведомлено о возможности одностороннего расторжения договора № 3/209 от 4.02.2011 г. на основании параграфа 32 упомянутого договора в случае непредставления в 30-дневный срок согласия на использование пути и пропуск вагонов от нового владельца пути.

В материалы дела представлен проект договора от 24.07.2011 г., полученный со слов представителя ООО «Промлеспоставка», от Машанова А.Б. В данном проекте договора предусмотрено, что Машанов А.Б., действующий от имени Машановой М.А. на основании доверенности № 43 АА 0144275 от 10.05.2011 г., именуемый в дальнейшем «Арендодатель» предоставляет «Арендатору» - ООО «Промлеспоставка» право прогона по железнодорожному пути железнодорожных вагонов контрагента от хвостовика стрелки примыкания № 18 на станции Луза ГЖД до начала подъездного пути контрагента. Проект оформлен как договор аренды, это следует из наименования сторон, предмета договора, прав и обязанностей сторон. Пунктом 4.1 проекта договора предусмотрена арендная плата за один прогон одного железнодорожного вагона в размере 3000 рублей, пунктом 4.2 предусмотрено, что внесение арендной платы производится путем предоплаты за три месяца вперед в сумме 120000 (сто двадцать тысяч) рублей, а также указано, что арендная плата за период с 1 декабря 2010 года по 31 июля 2011 года вносится не позднее 10 августа 2011 года. Пунктом 2.1 установлен срок действия договора с 1 декабря 2010 года по 30 ноября 2011 года. Проект договора обеими сторонами не подписан.

26.07.2011 г. ООО «Промлеспоставка» направило в адрес Машановой М.А. письмом № 26-07/01 предложение в трехдневный срок с момента получения дать письменное согласие на пропуск вагонов ООО «Промлеспоставка» по железнодорожному пути необщего пользования в целях сохранения действующего договора от 01.09.2009 г. № 3/70 на эксплуатацию ж/д пути необщего пользования, в случае отказа дать такое согласие ООО «Промлеспоставка» в тот же срок просило направить мотивированный отказ. К письму был приложен проект договора о прогоне вагонов от 26.07.2011 г. (в материалы дела не представлен). Таким образом, ООО «Промлеспоставка» отказалось от акцепта оферты о заключении договора, направленного 24.07.2011 г. Машановым А.Б. от имени Машановой М.А., и направило в адрес Машановой М.А. новую оферту (согласно почтовой карточке уведомления о вручении, получено Машановой 28.07.2011 г.), которая группой лиц в составе ИП Машанова А.Б. и Машановой М.А. до настоящего времени не рассмотрена. Уклонение от заключения договора на пропуск вагонов и предложение Машановым А.Б. экономически необоснованной

цены за данную услугу явилось причиной обращения ООО «Промлеспоставка» с жалобой в антимонопольный орган.

21.07.2011 г. ООО «Рус-Лес» направило в адрес Машановой М.А. письмо, в котором предложило ей в 3-дневный срок дать письменное согласие на пропуск вагонов ООО «Рус-Лес» и его контрагентов по принадлежащему Машановой М.А. пути в целях сохранения действующего договора № 3/209, либо мотивированный отказ от заключения договора. Ни письменное согласие, ни проект договора на эксплуатацию пути или предоставление услуг по прогону вагонов, ни мотивированный отказ от заключения договора в адрес ООО «Рус-Лес» ответчиками не был направлен. Что послужило поводом для обращения ООО «Рус-Лес» с жалобой на действия ИП Машанова А.Б. и Машановой М.А. в антимонопольную службу.

ООО «Патриот», обратившись 31.08.2011 г. с жалобой в антимонопольную службу, сообщает, что пытаясь избежать убытков, связанных со срывом договорных обязательств по поставке контрагентам лесопродукции, вынуждено было заключить с Машановой М.А., интересы которой представлял Машанов А.Б., договор от 9.08.2011 г., предметом которого является предоставление арендодателем (Машановой М.А.) арендатору (ООО «Патриот») право прогона по железнодорожному пути (далее недвижимое имущество, арендованный железнодорожный путь) железнодорожных вагонов контрагента от хвостовика стрелки примыкания № 18 на станции Луза Горьковской железной дороги до начала подъездного пути контрагента. Срок действия договора указан с 9.08.2011 до 08.08.2012 г. (п. 2.1 договора). Разделом 4 «Платежи и расчеты по договору» установлена «арендная плата за один прогон одного железнодорожного вагона хвойного пиловочника» в размере 2000 рублей и «арендная плата за один прогон одного железнодорожного вагона березового и осинового баланса» в размере 700 рублей (п. 4.1 договора) Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что обязательство по оплате арендной платы возникает у Арендатора с даты подписания сторонами акта приема-передачи недвижимого имущества, оформленного соответствующим актом приема-передачи». Пунктом 3.1.1 договора предусмотрена обязанность арендодателя предоставить арендатору недвижимое имущество в течение пяти рабочих дней со дня подписания договора по акту приема-передачи, который составляется и подписывается сторонами в двух экземплярах. Однако, Машанов А.Б. в адрес ООО «Патриот» акт приема-передачи не направил, указанный документ между сторонами не подписан. Тем не менее, сторонами осуществлялись расчеты по упомянутому договору. Так, ООО «Патриот» оплатило Машанову А.Б. плату за прогон вагонов по договору от 9.08.2011 г. 72000 руб. по расходному кассовому ордеру № 83 от 9.08.2011 г.

В соответствии со ст. 606 ГК РФ, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно ч. 1 ст. 611 ГК РФ, арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества. Факт передачи имущества подтверждается актом приема-передачи.

Анализ предмета договора от 9.08.2011 г., заключенного между ООО «Патриот» и

Машановой М.А., которым предусмотрена передача арендодателем арендатору не объекта недвижимого имущества, а лишь право прогона вагонов по железнодорожному пути (недвижимому имуществу), отсутствие акта приема-передачи, порядок определения арендной платы: в различной сумме за прогон одного вагона с разными грузами, позволяет прийти к выводу о том, что фактически между сторонами заключен не договор аренды, а договор на предоставление в пользование железнодорожного пути для пропуска вагонов ООО «Патриот» через эти пути. Также следует учитывать, что поскольку договор аренды предполагает передачу соответствующего имущества арендатору на основании акта приема-передачи, следовательно, такое имущество не может использоваться третьими лицами или передаваться арендодателем третьим лицам в аренду без согласия на то арендатора, с которым заключен первый договор аренды. Исходя из схемы последовательно примыкающих друг к другу путей необщего пользования следует, что через участок подъездных путей, принадлежащих Машановой М.А., осуществляется поставка и отгрузка железнодорожным транспортом грузов для нескольких грузоотправителей \ грузополучателей. Следовательно, одновременное предоставление в пользование на праве аренды одного и того же участка подъездных путей необщего пользования трем различным субъектам не возможно без согласия каждого из них. Между тем, многосторонние договоры аренды контрагентами не заключались, а в заключенных двухсторонних договорах ссылки на права третьих лиц или наличие обременений на ж/д пути не имеется.

На заседании Комиссии Машанов А.Б. подтвердил, что ошибочно, по незнанию закона назвал указанный договор договором аренды (протокол от 1.12.2011 г.), фактически стороны имели намерение заключить договор на предоставление в пользование железнодорожного пути для прогона вагонов.

Данный вывод подтверждается заключением в дальнейшем (31.08.2011 г.) Машановым А.Б., действующим от имени Машановой М.А., договора аренды с ООО «Север-Лес», в котором Машанов А.Б. является директором. По условиям договора Машанова А.Б. (арендодатель) обязуется предоставить ООО «Север-Лес» (арендатору) право пользования принадлежащим ей железнодорожным путем для погрузки и разгрузки вагонов. 31.08.2011 г. между сторонами подписан акт приема-передачи в пользование железнодорожного пути. На заседании Комиссии Машанов А.Б. подтвердил, что в дальнейшем в правоотношения с третьими лицами по предоставлению в пользование указанного железнодорожного пути для прогона вагонов будет вступать ООО «Север-Лес» (протоколы от 24.11.2011 г. и 1.12.2011 г.). Таким образом, ООО «Север-Лес» приобрело право определять существенные условия обращения товара на товарном рынке оказания услуг по предоставлению в пользование для прогона вагонов железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих Машановой М.А.

С учетом изложенного, определением от 24.11.2011 г. в состав группы лиц со стороны ответчика было включено ООО «Север-Лес».

В целях рассмотрения дела № 15/02-11, в пределах полномочий, предоставленных частью 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Кировским УФАС проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке, на котором вступили в правоотношения группа лиц в составе: ООО «Север-Лес», ИП Машанова

А.Б. и Машановой М.А., а также ООО «Промлеспоставка», ООО «Рус-Лес», ООО «Патриот».

Анализ товарного рынка проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 03.09.2010 №220. Результаты анализа приведены в аналитическом отчете, являющемся неотъемлемой частью настоящего решения.

Согласно п. 4 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Правоотношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования и железнодорожного транспорта необщего пользования, а также иных связанных с перевозками услуг, регулируются Уставом железнодорожного транспорта Российской Федерации (далее УЖТ РФ), утвержденного Федеральным законом от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ (в редакции Федерального закона от 23.07.2008 № 160-ФЗ) (статья 1 УЖТ РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 10.01.2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», железнодорожный транспорт в Российской Федерации состоит из железнодорожного транспорта общего пользования, железнодорожного транспорта необщего пользования, а также технологического железнодорожного транспорта организаций, предназначенного для перемещения товаров на территориях указанных организаций и выполнения начально-конечных операций с железнодорожным подвижным составом для собственных нужд указанных организаций.

Исходя из ч. 3 ст. 1 упомянутого Закона, функционирование железнодорожного транспорта осуществляется исходя из следующих принципов:

устойчивость работы железнодорожного транспорта;

доступность, безопасность и качество оказываемых услуг;

развитие конкуренции и становление развитого рынка услуг железнодорожного транспорта;

согласованность функционирования единой транспортной системы Российской Федерации.

В статье 2 Закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» даны следующие понятия:

- «железнодорожный транспорт необщего пользования» - «совокупность производственно-технологических комплексов, включающих в себя железнодорожные пути необщего пользования, здания, строения, сооружения, в отдельных случаях железнодорожный подвижной состав, а также другое имущество и предназначенных для обеспечения потребностей физических и юридических лиц в работах (услугах) в местах необщего пользования на основе договоров или для собственных нужд»;

- «железнодорожные пути необщего пользования» - железнодорожные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд;

- «перевозочный процесс» - совокупность организационно и технологически взаимосвязанных операций, выполняемых при подготовке, осуществлении и завершении перевозок пассажиров, грузов, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом».

Согласно ст. 2 УЖТ РФ, под «владельцем железнодорожного пути необщего пользования» понимается «юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющий на праве собственности или на ином праве железнодорожный подъездной путь необщего пользования, а также здания, строения или сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта».

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» от 10.01.2003 № 17-ФЗ (в редакции Федерального закона от 18.07.2011 № 242-ФЗ), осуществляется государственное регулирование в области железнодорожного транспорта необщего пользования в целях обеспечения непрерывности перевозочного процесса, осуществляемого совместно с владельцами инфраструктур и перевозчиками, а также беспрепятственного доступа пользователей услугами железнодорожного транспорта, перевозчиков, владельцев инфраструктур к услугам, оказываемым владельцами железнодорожных путей необщего пользования. Статья 14 названного Закона также устанавливает, что порядок взаимодействия владельцев инфраструктур между собой при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом определяется заключаемыми между ними договорами.

На основании ст. 56 УЖТ РФ, подача и уборка вагонов для грузоотправителей, грузополучателей, не имеющих складов и погрузочно-выгрузочных площадок на не принадлежащих им железнодорожных путях необщего пользования, осуществляются по договору соответственно между грузоотправителями, грузополучателями, перевозчиком и владельцем такого железнодорожного пути необщего пользования.

Транспортные услуги, оказываемые владельцами железнодорожных путей необщего пользования (организациями промышленного железнодорожного транспорта) непосредственно связаны с перевозочным процессом.

Для осуществления железнодорожных перевозок железнодорожным транспортом общего пользования в рамках договора перевозки необходимо осуществить начально-конечные операции, которые выполняются как на путях общего пользования, так и на путях необщего пользования, в том числе по пропуску вагонов через участки путей необщего пользования. В противном случае невозможно осуществить железнодорожный перевозочный процесс от грузоотправителя до грузополучателя.

Исходя из того, что железнодорожные пути необщего пользования являются составной частью железнодорожного транспорта необщего пользования, услуги, оказываемые на этих путях, являются составной частью перевозочного процесса, в силу ст. 56 УЖТ РФ правоотношения между грузоотправителями и владельцами железнодорожных путей необщего пользования регулируются заключенными между ними договором, а также исходя из анализа текстов заключенных между сторонами договоров, Кировское УФАС **определило продуктовые границы товарного рынка как транспортная услуга по предоставлению железнодорожных подъездных путей необщего пользования с кадастровым номером 43:16:310117:0064:1173/01/А, расположенных в г. Луза Лузского района Кировской области, для пропуска (подачи и уборки) вагонов.**

Временные границы анализа товарного рынка определены с 01.01.2010 г. по 31.07.2011 г.

Географические границы исследуемого товарного рынка были определены как границы места расположения железнодорожных подъездных путей необщего пользования с кадастровым номером 43:16:310117:0064:1173/01/А, по адресу: г. Луза Лузского района Кировской области, от места примыкания к железнодорожным путям общего пользования № 13 в районе нахождения хвостового крепления стрелочного перевода № 18 и знака «Граница пути ИП Машанов» до места примыкания к железнодорожным путям необщего пользования, находящимся во владении ООО «Промлеспоставка» (до знака «Граница пути Празян В.В.»).

Состав хозяйствующих субъектов на указанном товарном рынке:

Покупатели (потребители) - ООО «Промлеспоставка», ООО «Рус-Лес», ООО «Патриот».

Продавцы:

В 2010 году и в период до 10.06.2011 г. собственником железнодорожных путей необщего пользования, через которые доставлялись или отгружались железнодорожным транспортом грузы до (от) грузополучателей ООО «Промлеспоставка», ООО «Патриот», ООО «Рус-Лес», был ИП Машанов А.Б., который заключил с ООО «Промлеспоставка» договор от 09.12.2009 г., предусматривающий оказание ИП Машановым А.Б. услуг по предоставлению указанных путей за плату для прогона вагонов. В рамках указанного договора ООО «Промлеспоставка», ООО «Патриот», ООО «Рус-Лес» перечисляли ИП Машанову А.Б. предусмотренные договором от 07.12.2009 г. платежи в 2010 г. регулярно.

После перехода права собственности на упомянутые выше железнодорожные пути необщего пользования по договору дарения от 10.05.2011 г., зарегистрированного в установленном порядке 10.06.2011 г., Машанова М.А., от имени и в интересах которой действует на основании доверенности Машанов А.Б., заключила с ООО «Патриот» договор от 09.08.2011 г. о предоставлении в пользование для прогона вагонов принадлежащий ей на праве собственности участок железнодорожного пути необщего пользования сроком на 1 год (п. 2.1 договора), с возможностью его пролонгации на неопределенный срок (п. 7.6 договора). ООО «Патриот» оплатило Машанову А.Б. оказанные услуги за прогон вагонов по договору от 09.08.2011 г. по расходному кассовому ордеру № 83 от 09.08.2011 г. в сумме 72000 руб. Кроме того, Машанов А.Б., действующий от имени и в интересах Машановой М.А., упомянутый участок железнодорожных подъездных путей передал в долгосрочную аренду (на 6 лет) за плату ООО «Север-Лес», а также направил в адрес ООО «Промлеспоставка» и ООО «Рус-Лес» проекты договоров об оказании услуг по предоставлению в пользование для прогона вагонов принадлежащие Машановой М.А. железнодорожные пути необщего пользования за плату на длительный срок (1 год, с правом пролонгации на неопределенный срок), причем указанные договоры не были подписаны потребителями по обстоятельствам, не зависящим от Машанова А.Б. или Машановой М.А. Таким образом, Машанова М.А., действующая через своего представителя Машанова А.Б., вступила с потребителями в гражданско-правовые отношения в целях систематического извлечения прибыли от предоставления в пользование принадлежащего ей имущества.

Частью 1 ст. 23 Гражданского кодекса РФ установлено, что гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной [регистрации](#) в качестве индивидуального предпринимателя.

В части 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации дано следующее определение предпринимательской деятельности: «предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном [законом](#) порядке».

Исходя из смысла ст. 22.1 Федерального закона от 08.08.2001 (в ред. от 01.07.2011 г.) № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», для государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя необходимые документы в регистрирующий орган представляет само физическое лицо или его представитель, уполномоченный надлежащим образом.

При этом частью 4 ст. 23 ГК РФ предусмотрено, что гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 указанной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем.

Согласно ч. 2 ст. 11 "Налогового кодекса Российской Федерации, "...индивидуальные предприниматели - физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность

без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств. Физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрировавшиеся в качестве индивидуальных предпринимателей в нарушение требований гражданского законодательства Российской Федерации, при исполнении обязанностей, возложенных на них настоящим Кодексом, не вправе ссылаться на то, что они не являются индивидуальными предпринимателями..."

С учетом изложенного, Машанова М.А. фактически осуществляет предпринимательскую деятельность без государственной регистрации, и в силу п. 5 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» является хозяйствующим субъектом, на которую распространяются требования антимонопольного законодательства.

С момента заключения Машановой М.А. с ООО «Север-Лес» договора аренды от 31.08.2011 г. (зарегистрированного в регистрационной службе 6.09.2011 г.) правообладателем участка железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащего Машановой М.А., стало ООО «Север-Лес», которое с согласия правообладателя (арендодателя) без дополнительных издержек может войти на локальный рынок оказания потребителям услуг по предоставлению упомянутого участка пути для прогона вагонов в течение краткосрочного периода при обычных условиях оборота.

Таким образом, продавцом (поставщиком) услуг на исследуемом товарном рынке в исследуемом временном интервале фактически являлись ИП Машанов А.Б. и Машанова М.А., с 6.09.2011 г. потенциальным продавцом услуг может быть ООО «Север-Лес». Иных поставщиков данной услуги не может быть ввиду технологических особенностей примыкания железнодорожных путей необщего пользования.

Согласно Свидетельства о рождении гр. Машановой М.А. серии IV-ИР № 304838, выданного 25.12.1991 г. Лальским сельским Советом народных депутатов Лузского района Кировской области, в графе «Родители» отцом Машановой М.А. указан Машанов Александр Борисович. В силу п. 13 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции» ИП Машанов А.Б. и Машанова М.А. входят в одну группу лиц. При этом Машанова М.А., заключая через Машанова А.Б. возмездные сделки по использованию принадлежащего ей имущества, фактически осуществляет предпринимательскую деятельность в составе группы лиц. Согласно свидетельству о внесении записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (далее ЕГРИП) Машанов А.Б. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, о чем 15.06.2010 г. в ЕГРИП внесена запись за основным государственным регистрационным номером 304431612700120, и ему присвоен идентификационный номер налогоплательщика 431600046464 (свидетельство о постановке на учет в налоговом органе серии 43 № 000443344 от 23.05.2011 г.).

Согласно решения единственного учредителя ООО «Север-Лес» Машанова А.Б. от 12.08.2007 г. единоличным исполнительным органом – директором ООО «Север-Лес» назначен Машанов А.Б. (приказ о назначении на должность от 4.09.2007 г.).

На основании п. 1 и 3 ч. 1 ст. 9 Закона «О защите конкуренции» Машанов А.Б. и ООО «Север-Лес» образуют одну группу лиц.

В силу п. 14 ч. 1 ст. 9 Закона «О защите конкуренции» ООО «Север-Лес», ИП Машанов А.Б. и Машанова М.А. образуются одну группу лиц.

Таким образом, поставщиком услуг на исследуемом товарном рынке является группа лиц, в которую входят ООО «Север-Лес», ИП Машанов А.Б. и Машанова М.А.

С учетом того, что в силу технологических особенностей (примыкания железнодорожных путей) ООО «Промлеспоставка», ООО «Патриот» и ООО «Рус-Лес» не могут осуществлять доставку грузов для их дальнейшей отправки перевозчиком или получить грузы со ст. Луза, минуя участок железнодорожных путей, которые находятся во владении группы лиц в составе ООО «Север-Лес», ИП Машанова А.Б. и Машановой М.А., данная группа лиц не может иметь конкурентов при оказании услуг по предоставлению этого участка железнодорожных путей необщего пользования для прогона вагонов. Соответственно, упомянутая группа лиц осуществляет свою деятельность на локальном рынке оказания транспортных услуг по предоставлению подъездных железнодорожных путей необщего пользования для прогона (подачи и уборки) вагонов без конкурентов и занимает долю на указанном рынке в размере 100%.

На основании статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон «О защите конкуренции») доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара не превышает тридцать пять процентов.

По результатам проведенного анализа на рынке оказания транспортных услуг по предоставлению в пользование для прогона (подачи и уборки) вагонов железнодорожного подъездного пути необщего пользования, принадлежащего на праве собственности Машановой М.А., УФАС по Кировской области пришло к выводу о том, что **группа лиц, в которую входят ООО «Север-Лес», ИП Машанов А.Б. и Машанова М.А., занимает доминирующее положение, причем, с долей на исследуемом рынке 100 процентов, в географических границах расположения участка путей необщего пользования с кадастровым номером 43:16:310117:0064:1173/01/А, расположенных в г. Луза Лузского района Кировской области, от места примыкания к железнодорожным путям общего пользования № 13 в районе нахождения хвостового крепления стрелочного перевода № 18 и знака «граница пути ИП Машанов» до места примыкания к железнодорожным путям необщего пользования, находящимся во владении на праве аренды ООО «Промлеспоставка» (до знака «Граница пути Празян В.В.»).**

Следовательно, на указанную группу распространяются требования и запреты, установленные антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

10) нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Согласно ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые и регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 10.01.2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», «тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах необщего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Федеральным [законом](#) "О естественных монополиях" и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Указанные тарифы, сборы и плата устанавливаются на основе себестоимости и уровня рентабельности, обеспечивающего безубыточность деятельности организаций железнодорожного транспорта и индивидуальных предпринимателей на железнодорожном транспорте.

Пунктом 5 Постановления Правительства РФ от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» установлено, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, для которых в федеральном бюджете предусматривается финансовая поддержка, регулируют тарифы и надбавки на услуги транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок, по согласованию с федеральными органами исполнительной власти. Упомянутым постановлением Правительства РФ утвержден Перечень услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок. В данный Перечень включены «транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта (в редакции постановления Правительства РФ от 07.05.2011 № 350).

Постановлением Правительства Кировской области от 10.04.2007 г. № 91/162 утвержден Перечень товаров и услуг, государственное регулирование цен (тарифов) на которые на территории Кировской области осуществляют иные органы исполнительной власти, пунктом 18 которого предусмотрены «транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за

исключением организаций федерального железнодорожного транспорта», указан метод регулирования «установление тарифов», органом, осуществляющим регулирование, названа Региональная служба по тарифам Кировской области (далее «РСТ Кировской области»).

Пунктом 3.1.2.3.15 Положения о Региональной службе по тарифам Кировской области, утв. Постановлением Правительства Кировской области от 01.09.2008 № 144/365 (в редакции постановления от 25.08.2009 № 22/281) установлено, что в полномочия РСТ Кировской области в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на услуги входит установление тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.

В п. 2.3 Методических рекомендаций по формированию тарифов на транспортные услуги, оказываемые предприятиями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами на подъездных железнодорожных путях, утвержденных Первым заместителем председателя Правительства Кировской области Э.А. Носковым, дано понятие услуг промышленного железнодорожного транспорта – услуг, оказываемых предприятиями промышленного железнодорожного транспорта на подъездных путях – это «осуществление связи различных предприятий и организаций (промышленности, торговли и иных) с сетью железнодорожных путей общего пользования ОАО «Российские железные дороги» через обособленную систему подъездных железнодорожных путей, в том числе услуги по перевозке грузов, пропуску вагонов, содержанию подъездного пути, погрузочно-разгрузочные работы и иные услуги». Деятельность группы лиц в составе ИП Машанова А.Б. и Машановой М.А. по предоставлению в пользование железнодорожных путей необщего пользования для прогона вагонов подпадает под это понятие. (Указанные методические рекомендации утратили силу с 7.10.2011 г., т.е. регулировали правоотношения в указанной сфере в период рассматриваемых Комиссией действий ИП Машанова А.Б. и Машановой М.А.).

По запросу Кировского УФАС от 19.08.2011 г. № 3792/02 Региональная служба по тарифам Кировской области письмом от 26.08.2011 № 1899-66-01-11 предоставила информацию о том, что постановлением Правительства РФ от 05.08.2009 № 643 «О государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок» утвержден Перечень работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируются государством (далее Перечень).

Пунктом 4 Перечня установлены дополнительные работы (услуги), выполняемые на железнодорожном транспорте в местах необщего пользования, подлежащие государственному регулированию. Указанный пункт не содержит такой вид работ как прогон (пропуск) вагонов по путям необщего пользования. В связи с чем Региональная служба по тарифам Кировской области пришла к выводу о том, что деятельность по эксплуатации железнодорожного подъездного пути необщего пользования, связанная с пропуском вагонов, не подлежит регулированию со стороны государства.

Комиссия не согласилась с данным выводом. В целях выяснения вопроса о том, подлежит ли государственному регулированию установление платы за предоставление в пользование железнодорожного пути необщего пользования для прогона вагонов контрагентов, рассмотрение дела № 15/02-11 приостанавливалось. Письмом от 09.09.2011 г. № 4050/02 Кировским УФАС направлен соответствующий запрос в Федеральную службу по тарифам (ФСТ России).

ФСТ России письмом от 07.10.2011 г. № ТС-7920/10 сообщило, что постановление Правительства от 05.08.2009 г. № 643 распространяется на хозяйствующие субъекты, включенные в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль ФСТ России.

В то же время Федеральная служба по тарифам считает, что в силу полномочий, предоставленных постановлением Правительства РФ от 07.03.1995 г. № 239, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации могут самостоятельно определять целесообразность государственного регулирования на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами (за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта), в частности, на услуги по пропуску вагонов и эксплуатации подъездных железнодорожных путей необщего пользования.

С учетом изложенного и в соответствии с положениями Постановления Правительства Кировской области от 10.04.2007 г. № 91/162, Комиссия считает, что тарифы на услуги, оказываемые на территории Кировской области хозяйствующими субъектами, в том числе индивидуальными предпринимателями, на подъездных железнодорожных путях необщего пользования, являющихся составной частью железнодорожного транспорта необщего пользования, должны быть установлены регулирующим органом – Региональной службой по тарифам Кировской области. Таким образом, тарифы на данные услуги относятся к категории регулируемых цен, размер платы за данную услугу должен определяться в порядке, установленном действующим законодательством, и стороны не вправе применять другой размер оплаты соответствующих услуг, в том числе определенный соглашением сторон. Независимо от предусмотренной договором оплаты установленный тариф подлежит применению с даты вступления в силу соответствующего решения Региональной службы по тарифам Кировской области.

Согласно письма РСТ Кировской области от 26.08.2011 г. № 1899-66-01-11, ни ИП Машанов А.Б., ни Машанова М.А. «в период с 2009 г. по настоящее время не обращались в РСТ Кировской области за установлением тарифа на оказание транспортных услуг по прогону вагонов по принадлежащим им железнодорожным путям необщего пользования».

Таким образом, группа лиц в составе ИП Машанова А.Б. и Машановой М.А., занимающая доминирующее положение на локальном рынке оказания услуг по предоставлению в пользование принадлежащего им железнодорожного пути необщего пользования для прогона (подачи и уборки) вагонов, самостоятельно определив размер платы за данную услугу, а также осуществляя с контрагентами расчеты по тарифам, не установленным регулирующим органом, **нарушает**

установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования и тем самым ущемляет интересы потребителей услуг (ООО «Промлеспоставка», ООО «Рус-Лес», ООО «Патриот»), что запрещается пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Данные действия являются злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что «совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, -

(в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 N 160-ФЗ)

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

(в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 N 160-ФЗ).

В связи с тем, что нарушение антимонопольного законодательства к моменту вынесения Комиссией решения ответчиками не устранено, Комиссия считает необходимым выдать предписание об устранении нарушения. Так как к моменту вынесения решения принадлежащий Машановой М.А. участок железнодорожного пути необщего пользования, на котором оказываются транспортные услуги по прогону вагонов, передан в долгосрочную аренду ООО «Север-Лес», которое, по утверждению Машанова А.Б., в дальнейшем будет вступать с контрагентами в правоотношения по предоставлению в пользование для прогона вагонов указанного пути, Комиссия считает, что предписание об устранении нарушения следует выдать ООО «Север-Лес».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-5 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях группы лиц в составе: ИП Машанова А.Б. и Машановой М.А. факт нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении установленных нормативными правовыми актами порядка ценообразования (применение при расчетах с хозяйствующими субъектами не установленных РСТ Кировской области тарифов на транспортные услуги по предоставлению в пользование железнодорожных путей необщего пользования, расположенных в г. Луза Лузского района Кировской области, для прогона (подачи и уборки) вагонов, что имеет своим результатом ущемление интересов потребителей услуг ООО «Промлеспоставка», ООО «Рус-Лес», ООО «Патриот».

2. Выдать ООО «Север-Лес» (директор Машанов А.Б.) предписание об устранении нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Председатель Комиссии

М.Л. Никонова

Члены Комиссии

Г.Ш. Головина

Ю.А. Вязников

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в суд или арбитражный суд.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 с. 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 15/02-11

от «01» декабря 2011 г.

г. Киров

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии – Никоновой М.Л. – заместителя руководителя управления – начальника отдела товарных рынков и естественных монополий;

Членов Комиссии:

Головиной Г.Ш. – главного специалиста – эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий,

Вязникова Ю.А. – специалиста 1 разряда отдела финансовых рынков и рекламы;

При секретаре Хлебниковой Е.Н. – специалисте 2 разряда отдела товарных рынков и естественных монополий,

руководствуясь ст. 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 01 декабря 2011 года по делу № 15/02-11 о нарушении группой лиц в составе: ООО «Север-Лес» (613090, Кировская обл., Лузский район, г. Луза, 2-ой Набережный пер., д. 2), ИП Машанова Александра Борисовича (613970, Кировская обл., Лузский район, п. Северные Полянки) и Машановой Марины Александровны (613970, Кировская область, Лузский район, п. Северные Полянки, пер. Спортивный д. 7, кв. 2) - пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Группе лиц в составе: ИП Машанова А.Б. и Машановой М.А. с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 10 части 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

2. ООО «Север-Лес» в 30-дневный срок с момента получения настоящего предписания в установленном порядке обратиться в Региональную службу по тарифам Кировской области для установления тарифа на оказание услуг по предоставлению в пользование для прогона (подачи и уборки) вагонов железнодорожного пути необщего пользования, переданного в аренду владельцем Машановой М.А.

При исполнении настоящего предписания необходимо учитывать выводы Комиссии, изложенные в решении по делу № 15/02-11.

3. О выполнении настоящего предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель комиссии

М.Л. Никонова

Члены комиссии

Г.Ш. Головина

Вязников

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.