

РЕШЕНИЕ

«28» января 2016г.

Резолютивная часть решения оглашена «27» января 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «28» января 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя ЗАО «БИОКАД», по доверенности;

- <...> – представителя Департамента контрактной системы по Кемеровской области, по доверенности,

рассмотрев дело №46/3-2016, возбужденное по признакам нарушения заказчиком - ГБУЗ Кемеровской области "Областной клинический онкологический диспансер", аукционной комиссией Департамента контрактной системы Кемеровской области требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139200000115009195 на поставку лекарственного средства, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

21.01.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по

Кемеровской области поступила жалоба ЗАО «БИОКАД» (вх. №187э от 21.01.2016г.) на действия заказчика - ГБУЗ Кемеровской области "Областной клинический онкологический диспансер", аукционной комиссии Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139200000115009195 на поставку лекарственного средства.

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии о признании второй части заявки ЗАО «БИОКАД» несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредставлением в составе второй части заявки сертификата (форма СТ-1) является неправомерным, поскольку условия, при которых применяется Постановление Правительства №102 от 05.02.2015г. «Об установлении ограничения допуска отдельных медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в данном аукционе не соблюдены.

Также заявитель указывает на нарушения ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации, выразившиеся в установлении требования о предоставлении участниками закупки в составе заявки сертификата (форма СТ-1).

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

14.12.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Департаментом контрактной системы Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139200000115009195 на поставку лекарственного средства и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 6 заявок.

15.01.2016г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение о допуске к участию в электронном аукционе всех участников закупки (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.01.2016г.).

18.01.2016г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №1 (Протокол проведения электронного аукциона от 18.01.2016г.).

19.01.2016г. аукционной комиссией Департамента контрактной системы Кемеровской области были рассмотрены вторые части заявок №1 (ЗАО «БИОКАД»), №3 (ООО «Мамонт Фарм»), №6 (АО НПК «Катрен») в результате чего принято решение о несоответствии заявок №1 и №6 требованиям аукционной документации. Электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 19.01.2016г.).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию,

составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В пункте 26 информационной карты аукциона «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» заказчиком указано: установлено в соответствии с Постановлением Правительства РФ №1289 от 30.11.2015 г. и в соответствии с приказом МЭР РФ № 155 от 25.03.2014г.

В пункте 12 информационной карты аукциона установлено требование о предоставлении в составе заявки, в том числе, копии сертификата о происхождении товара по форме СТ-1.

В соответствии с пунктом 29 информационной карты аукциона в случае установления ограничений в соответствии с Постановлением Правительства РФ №102 от 05.02.2015 г. «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» участнику, в соответствии с Постановлением Правительства РФ №1289 от 30.11.2015 г. "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в составе второй части заявки необходимо предоставить сертификат о происхождении товара.

Частью 1 Постановления Правительства РФ от 30.11.2015 N 1289 "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" установлено, что для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в [перечень](#) жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является

государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае **непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона**, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 19.01.2016г., вторые части заявок участников №1 (ЗАО «БИОКАД») и №6 (АО НПК «Катрен») были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации, в связи с непредставлением документов, предусмотренных ч.5 п. 6 ст.66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (участником не представлена копия сертификата о происхождении товара форма СТ-1).

На участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано 6 заявок, которые были допущены к участию в аукционе, при этом 3 участника (№1, №3 и №6) приняли участие в аукционе.

В заявке №3 (ООО «Мамонт-Фарм») был предложен лекарственный препарат российского производства и представлена копия сертификата СТ-1.

В заявках №1 (ЗАО «БИОКАД») и №6 (АО НПК «Катрен») был предложен товар российского производства, при этом в составе вторых частей данных заявок не представлены сертификат о происхождении предлагаемого товара либо его

копии, что противоречит требованиям пункту 6 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ, а также пунктам 12 и 29 информационной карты аукционной документации.

На основании изложенного решение аукционной комиссии Департамента контрактной системы Кемеровской области о признании второй части заявки №1 (ЗАО «БИОКАД») несоответствующей требованиям аукционной документации основано на пункте 1 части 6 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ, вследствие чего доводы заявителя в данной части являются необоснованными.

В соответствии с пунктом 3.38 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, **в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с [частями 3, 4 статьи 105](#) Закона о контрактной системе.**

Согласно части 4 статьи 105 ФЗ №44-ФЗ жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с информационной картой электронного аукциона №0139200000115009195 на поставку лекарственного средства, дата и время окончания срока подачи заявок – **до 10 часов 00 минут (местное время) 12.01.2016г.**

Жалоба ЗАО «БИОКАД» была направлена в адрес Кемеровского УФАС России посредством электронной почты и почтовым отправлением **21.01.2016г.**, вследствие чего срок для обжалования ЗАО «БИОКАД» положений документации об электронном аукционе №0139200000115009195 истек.

На основании изложенного рассмотрение Комиссией Кемеровского УФАС России доводов жалобы ЗАО «БИОКАД» на положения документации об электронном аукционе №0139200000115009195 на поставку лекарственного средства (в части обжалования требования о предоставлении участниками закупки в составе заявки копии сертификата о происхождении товара по форме СТ-1) не проводится.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение Комиссией Кемеровского УФАС России доводов жалобы ЗАО «БИОКАД» на положения документации об электронном аукционе №0139200000115009195 на поставку лекарственного средства (в части обжалования требования о предоставлении участниками закупки в составе заявки копии сертификата о происхождении товара по форме СТ-1) не проводится в соответствии с частью [4 статьи 105](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Признать жалобу ЗАО «БИОКАД» на действия аукционной комиссии Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139200000115009195 на поставку лекарственного средства **необоснованной**.

3. Производство по делу № 46/З-2016 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева