Государственное учреждение – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации
(заказчик)
308000, г. Белгород, Народный бульвар, д. 53

Единая комиссия государственного учреждения – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации
308000, г. Белгород, Народный бульвар, д. 53

ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России
(заявитель)
305029, г. Курск, Южный переулок, д.16-а

ЗАО «Сбербанк-АСТ»
101000, г. Москва, Милютинский пер., д.10, стр.4

Дело № 160-14-Т

Р Е Ш Е Н И Е

Резолютивная часть решения оглашена 05.06.2014 г. Белгород
Решение в полном объеме изготовлено 10.06.2014

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 02.06.2014 № 154 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России» (далее – Комиссия);
в присутствии представителей заказчика – Государственного учреждения – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации <...> (доверенность от 05.06.2014 № 15-03/04/5131), <...> (доверенность от 22.05.2014 №15-03/04/4775), заявителя - ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России <...> (доверенность от 04.06.2014 № 6), рассмотрев материалы дела № 160-14 Т по жалобе ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России на действия единой комиссии государственного учреждения - Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по изготовлению в 2014 году для застрахованных лиц, пострадавших вследствие несчастных случаев на производстве, протезов верхних конечностей (закупка №0226100001014000079),

проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России на действия единой комиссии государственного учреждения - Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по изготовлению в 2014 году для застрахованных лиц, пострадавших вследствие несчастных случаев на производстве, протезов верхних конечностей (закупка №0226100001014000079) (далее – Электронный аукцион).
Заявитель считает неправомерным решение Единой комиссии о признании заявки ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России не соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе в связи с представлением в заявке недостоверных сведений об ИНН членов коллегиального исполнительного органа предприятия.
Заявитель поясняет, что коллегиальный исполнительный орган юридического лица может быть образован внутренним приказом руководителя, и в этом случае указанный коллегиальный орган будет иметь ИНН самого юридического лица.
Исходя из вышеизложенного, в заявке ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России в качестве ИНН коллегиального исполнительного органа правомерно указан ИНН предприятия.
Из жалобы также следует, что при установлении факта недостоверности указанного в заявке Единая комиссия должна была использовать объективные доказательства, свидетельствующие о представлении заявителем недостоверных сведений, и указать тот источник сведений, который однозначно свидетельствует о правоте решения комиссии и не предполагает двусмысленного толкования.
В жалобе ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России содержится также указание на несоответствие отдельных положений документации об Электронном аукционе сложившейся правоприменительной практике и на наличие в документации разночтений. Между тем, на заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что данные сведения о документации носят справочный характер и предмет жалобы не образуют.
Заказчик - государственное учреждение - Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации не согласился с доводами заявителя, считает решение аукционной комиссии о признании заявки ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России не соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе законным и обоснованным. В представленном возражении на жалобу поясняет, что согласно учредительным документам заявителя, ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России не имеет коллегиального исполнительного органа, в связи с чем сведения об ИНН такого коллегиального органа, представленные в заявке заявителя, являются недостоверными.
Комиссия, рассмотрев жалобу ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 05.05.2014 размещены извещение и документация по проведению Электронного аукциона.
В соответствии с указанными документами объектом закупки являются работы по изготовлению в 2014 году для застрахованных лиц, пострадавших вследствие несчастных случаев на производстве, протезов верхних конечностей.
Начальная (максимальная) цена контракта составляет 773 107,29 рублей.
На момент рассмотрения жалобы ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.
ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России подало заявку на участие в Электронном аукционе, которой присвоен номер <...> .
В соответствии с протоколом подведения итогов Электронного аукциона от 21.05.2014 № 55а/2014 заявка ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России признана не соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе (п.19 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона») на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе - в связи с наличием в заявке недостоверной информации об ИНН членов коллегиального исполнительного органа участника закупки.
В силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.
В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.
Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:
1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе.
Из пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также пункта 19 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе следует, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе среди прочего должна содержать следующую информацию:
- наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника электронного

аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника электронного аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона.

При анализе содержания второй части заявки на участие в Электронном аукционе ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России установлено, что в указанной заявке содержатся следующие сведения об ИНН членов коллегиального исполнительного органа предприятия – 4632005201.

Между тем, согласно свидетельству о постановке на учет в налоговом органе от 30.08.1995 № 46 001403787, копия которого имеется в составе второй части заявки заявителя, указанный ИНН принадлежит ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России. Данный факт подтвержден и представителем заявителя на заседании Комиссии, который признал, что в заявке ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России вместо сведений об ИНН членов коллегиального исполнительного органа указан ИНН самого предприятия.

При таких обстоятельствах, представленная в заявке ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России информация об ИНН членов коллегиального исполнительного органа - 4632005201 не может считаться достоверной.

Кроме того, как следует из учредительных документов ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России, содержащихся в составе второй части заявки на участие в Электронном аукционе, руководство деятельностью указанного предприятия осуществляет директор, который действует на принципе единоначалия. Наличие коллегиального исполнительного органа учредительными документами ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России не предусмотрено.

С учетом вышеизложенного, решение Единой комиссии о признании заявки ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России не соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе в связи с представлением недостоверных сведений об ИНН членов коллегиального исполнительного органа основано на положениях части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе и является обоснованным.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе среди прочего должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частями 1 и 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе.
Требования к участникам закупки, а также к содержанию и составу заявок на участие в Электронном аукционе установлены в соответствии с Разделом II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе.
Согласно подпункту 1 пункта 34 указанного Раздела II документации участник закупки должен соответствовать «требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказания услуги, являющихся объектом закупки (в случае, если вид деятельности, являющийся предметом электронного аукциона подлежит лицензированию)».
Из пункта 19 Раздела II документации следует, что вторая часть заявки на участие в Электронном аукционе среди прочего должна содержать «документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 1 (в случае если вид деятельности, являющийся предметом электронного аукциона, подлежит лицензированию) и 2 части 1 Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов».
Таким образом, пункт 19 Раздела II документации об Электронном аукционе не содержит указания на конкретный перечень документов, подлежащих представлению в составе второй части заявки на участие в Электронном аукционе на основании пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.
Кроме того, в представленных формулировках пункты 19 и 34 Раздела II документации создают неопределенность относительно наличия самого требования к участникам закупки о соответствии положениям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и представлении документов, подтверждающих такое соответствие.
Данное обстоятельство препятствует формированию участниками закупки заявок на участие в Электронном аукционе и свидетельствует о ненадлежащем исполнении государственным учреждением - Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации требований пункта 2 части 1, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.
В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.
Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.
Как следует, из пункта 6.8 проекта контракта документации об Электронном

аукционе «в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Исполнитель вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней)».
«Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном пунктом 6 «Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены настоящего контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом и фактически исполненных Заказчиком» (пункт 6.9 проекта контракта).
Таким образом, установленный пунктом 6.9 проекта контракта порядок расчета пени, уплачиваемой заказчиком в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по контракту, не соответствует положениям части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.
Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Курское ПРОП» Минтруда России необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – государственного учреждения - Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации нарушения части 5 статьи 34, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>