

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия администрации Давыдовского городского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области

(дело № 036/06/67-382/2019)

21.06.2019 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 21.06.2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 25.06.2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела; Тельпов И.А. - член Комиссии, государственный инспектор.

в присутствии представителей администрации Давыдовского городского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области: <...>; <...>; <...>; <...> ,

в отсутствие представителей ИП <...> (на основании ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие представителя от 20.06.2019 года № 45),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее - Заявитель) на действия администрации Давыдовского городского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области (далее — Заказчик) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона выполнение работ на ремонт автомобильных дорог местного значения на территории Давыдовского городского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области (номер извещения 0131300057219000010).

### **у с т а н о в и л а:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ИП <...> на действия администрации Давыдовского городского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона выполнение работ на ремонт автомобильных дорог местного значения на территории Давыдовского городского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области (номер извещения 0131300057219000010).

По мнению Заявителя:

- 1) Аукционной комиссией незаконно отклонена заявка ИП <...>.
- 2) Заказчиком нарушено требование действующего законодательства, а именно пунктом 17 Информационной карты, что создаёт условия для допуска к выполнению работ лиц, не имеющих надлежащего опыта.

Представители Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласны и считают их необоснованными.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131300057219000010 размещено 22.05.2019 года в сети «Интернет» в единой информационной системе по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по ремонту автомобильных дорог местного значения на территории Давыдовского городского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.06.2019 №0131300057219000010-1 заявка Заявителя №3 не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и аукционной документации, на основании чего не допущена к дальнейшему участию в аукционе. Причины отклонения заявки на участие: в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а именно непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно: Поз. 2 Песок для строительных работ – не указаны конкретные значения показателя.

Часть 4 статья 67 Закона о контрактной системе предусматривает, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе устанавливает, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки); 2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар: а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона); б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Первая часть заявки ИП <...> содержала следующие характеристики по поз.2 Песок для строительных работ:

|        |                              |  |
|--------|------------------------------|--|
| поз. 2 | Песок для строительных работ | Группа песка: средний; Модуль крупности песка от 2,0 до 2,5; Полный остаток на сите №063 от 30 до 45% по массе; Содержание в песке зерен крупностью свыше 5 мм не должно превышать 15% по массе; Содержание в песке зерен крупностью менее 0,16 мм не должно превышать 15% по массе; Содержание пылевидных и глинистых частиц не должно превышать 3% по массе; Содержание глины в комках не должно превышать 0,5% по массе |
|--------|------------------------------|--|

ГОСТ 8736-2014 песок для строительных работ, устанавливает следующие требования для группы песка – средний: модуль крупности св. 2,0 до 2,5; полный остаток на сите N 063 св. 30 до 45%; содержание зерен крупностью св. 5 мм 15% по массе; содержание зерен крупностью менее 0,16 мм 15% по массе; содержание

пылевидных и глинистых частиц 3% по массе; содержание глины в комках 0,5%.

|        |                              |   |
|--------|------------------------------|---|
| поз. 2 | Песок для строительных работ | Группа песка: средний; Модуль крупности песка от 1,5 до 3,0; Полный остаток на сите №063 от 10 до 65 % по массе; Содержание в песке зерен крупностью свыше 5 мм не должно превышать 15 % по массе; Содержание в песке зерен крупностью менее 0,16мм не должно превышать 20% по массе; Содержание пылевидных и глинистых частиц не должно превышать 5 % по массе; Содержание глины в комках не должно превышать 0,5 % по массе |
|--------|------------------------------|---|

Согласно приложению 4 - части 3 Описания объекта закупки, требования к товарам, Заказчиком установлены следующие требования по поз.2 Песок для строительных работ:

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что показатели/характеристики указанные в первой части заявки ИП <...> полностью удовлетворяют требованиям нормативных документов и ГОСТ 8736-2014, в то время как Заказчиком установлена «группа песка: Средний», однако под указанные диапазонные значения, согласно ГОСТ 8736-2014, попадают сразу несколько групп песка, следовательно, данное описание объекта закупки вводит участников данной закупки в заблуждение и нарушает требования ГОСТ 8736-2014.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что аукционная комиссия не имела законных оснований для отклонения заявки ИП <...> по п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Указанное нарушение содержит в себе признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Довод заявителя, о нарушении Заказчиком требования действующего законодательства, а именно пунктом 17 Информационной карты, что создаёт условия для допуска к выполнению работ лиц, не имеющих надлежащего опыта, оставить без рассмотрения, ввиду следующего.

Согласно ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не позднее чем через пять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. Жалоба на положения документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по

осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Жалоба поступила в Воронежское УФАС России 17 июня 2019 года, в том время как дата и время окончания подачи заявок установлена – 07 июня 2019 года.

В ходе внеплановой проверки, Комиссией установлено следующее.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, заказчики обязаны использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При указанных обстоятельствах Комиссия УФАС приходит к выводу о том, при описании товарной позиции № 2 Песок для строительных работ, Заказчиком установлено требование к показателю, не предусмотренное государственным стандартом, а также отсутствует обоснование необходимости использования других показателей, что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

**р е ш и л а:**

**1.** Признать жалобу ИП <...> на действия администрации Давыдовского городского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона выполнение работ на ремонт автомобильных дорог местного значения на территории Давыдовского городского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области (номер извещения 0131300057219000010), обоснованной.

**2.** Признать в действиях аукционной комиссии администрации Давыдовского городского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном отклонении заявки ИП <...>.

**3.** Признать в действиях администрации Давыдовского городского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении требований к показателю, не предусмотренным государственным стандартом.

**4.** Выдать аукционной комиссии администрации Давыдовского городского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области

предписание об необходимости устранения выявленных нарушений.

**5.** Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии

С.В. Михин

Ю.В. Рощупкина

И.А. Тельпов