

## Решение № 03-10.1/108-2014

о признании жалобы частично обоснованной

02 апреля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя комиссии;

Воронцовой В.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «Комплект сервис» (далее – заявитель) на действия заказчика – Департамента строительства Администрации г. Омска (далее – заказчик) и уполномоченного органа – Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска (далее – уполномоченный орган) при проведении конкурса с ограниченным участием на выполнение работ по строительству объекта «Строительство дошкольного учреждения в микрорайоне «Кристалл-2», г. Омск» (извещение № 0152300011914000039) (далее – конкурс),

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей:

заказчика – <...>;

уполномоченного органа – <...>.

### У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России по подведомственности из ФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2604э от 26.03.2014) на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении конкурса.

Заявитель полагает, что в нарушение пункта 4 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе») и части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в конкурсную документацию включена поставка товаров, технологически и функционально не связанных между собой.

В своей жалобе заявитель, в частности указывает: «...Согласно представленной документации, наравне со строительными работами, заказчиком, уполномоченным органом в объект закупки включена поставка некоего оборудования, что следует из Локально сметного расчета № 02-01-09. В соответствии с указанным расчетом

поставке подлежат:

1. Оборудование для пищеблока: электроплита, миксер, шкаф жарочный, сборная холодильная камера, картофелечистка, пароконвектомат, тестомес спиральный и т.д.

2. Оборудование прачечной: машина стирально-отжимная, сушильный барабан, промышленная гладильная машина, машина стиральная автомат - бытовая и т.д.

Вышеперечисленные товары технологически и функционально не связаны между собой (очевидно, что для приготовления пищи нет необходимости использовать оборудование для сауны). Включение указанного оборудования в состав одного лота является незаконным, поскольку ограничивает круг лиц, претендующих на заключение муниципального контракта в рамках Конкурса».

Заявитель указывает на то, что необходимость наличия свидетельства саморегулируемой организации, опыта и оборудования служит препятствием для принятия участия в конкурсе с ограниченным участием.

Кроме того, ООО «Комплект сервис» отмечает, что поставщики специализированного оборудования могут сформировать наиболее конкурентное ценовое предложение и поставить более качественное оборудование. Строительные компании, по мнению заявителя, будут обращаться к субпоставщикам, что не сможет обеспечить возможность формирования конкурентного ценового предложения, поскольку к стоимости оборудования, установленной производителем, будут прибавлены дилерская наценка, расходы по доставке от производителя к дилеру, расходы по хранению оборудования и т.п. В результате, цена данного оборудования, установленная субпоставщиками, не будет являться конкурентноспособной.

Объединение в один лот различных по функциональным и технологическим характеристикам товаров и работ, по мнению ООО «Комплект сервис», влечет ограничение конкуренции ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могли бы принять участие в конкурсе по отдельным товарам или группам таких товаров.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия заказчика, уполномоченного органа неправомерными, приостановить определение поставщика и выдать заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2007 от 27.03.2014) уполномоченным органом были представлены материалы конкурса с ограниченным участием, из которых следует, что 28.02.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0152300011914000039 и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 194434156 руб. 95 коп.

07.03.2014, 13.03.2014, 21.03.2014 вносились изменения в извещение и конкурсную документацию, 26.03.2014 были размещены разъяснения положений конкурсной документации.

27.03.2014 на официальном сайте размещена информация об отмене определения поставщика.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «Комплект сервис», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **частично обоснованной**, исходя из следующего.

Согласно статье 6 Федерального закона «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Из части 1 статьи 8 Федерального закона «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона «О контрактной системе» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

В силу пункта 1 части 1 статьи 50 Федерального закона «О контрактной системе» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 частью 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описании объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к**

**товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В извещении и в Разделе II конкурсной документации «Наименование и описание объекта закупки» (далее – Раздел II) заказчиком установлены требования к объекту закупки.

Как следует из извещения и конкурсной документации, объектом закупки является выполнение работ по строительству объекта «Строительство дошкольного учреждения в микрорайоне «Кристалл-2», г. Омск» (далее - работы).

Кроме того, в Разделе II конкурсной документации указано: **«Требования к объему выполняемых работ установлены в соответствии с локальными сметными расчетами (Приложения №№ 1-28 к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта)»**.

В Приложение № 12 к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта включен Локальный сметный расчет № 02-01-09 «Технологическое оборудование».

Как следует из указанного локального сметного расчета, при выполнении работ требуется поставить, в частности, следующие товары: машину стирально-отжимную, стенку гимнастическую, шкаф холодильный, электроплиту, миксер планетарный, овощерезку и пр.

В Омское УФАС России были представлены (вх.№2770 от 31.03.2014) письменные возражения заказчика, в которых указывалось, в частности, следующее: «1. Объектом закупки является выполнение работ по строительству дошкольного учреждения в микрорайоне «Кристалл-2», г. Омск.

*Согласно статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительством является создание зданий, строений, сооружений. Соответственно, к работам по строительству не могут относиться только общестроительные работы, как утверждает ООО «Комплект сервис» в пункте 2.2 жалобы. К данным видам работ относится весь единый технологически и функционально связанный комплекс работ по созданию здания, включающий в себя общестроительные работы, монтажные и пуско-наладочные работы, в том числе монтаж и наладку оборудования, необходимые для ввода объекта в эксплуатацию.*

Иными словами, предметом конкурса является единый комплекс работ, который включает в себя общестроительные работы, поставку и установку монтируемого оборудования, что в свою очередь, является составной частью одного комплексного

процесса создания нового здания.

Законодательством не определены требования к порядку формирования лотов. Таким образом. Само по себе размещение заказа на строительство объекта с включением требования по укомплектованию объекта оборудованием не может рассматриваться как нарушение законодательства.

2. В объект закупки включена поставка оборудования, подлежащего монтажу, к которому необходимо подвести систему водопровода и канализации с определенным диаметром в определенное проектом место, подвести электрические сети с определенным напряжением, сечением кабельной продукции и степенью защиты, выполнить общестроительные работы в соответствии с габаритами и способом крепления монтируемого оборудования. Все указанные работы связаны между собой технологическим процессом.

Оборудование, указанное в пункте 2.2 жалобы, в соответствии с пунктом 1.2.7 Правил устройства электроустановок, утвержденных приказом Минэнерго Российской Федерации от 8 июля 2002 года № 204 (далее – ПУЭ), является приемником электрической энергии (далее – электроприемник). В соответствии с пунктом 1.7.148 ПУЭ питание электроприемников переменного тока следует выполнять от сети напряжением не выше 380/220 В.

.. Таким образом, в предмет конкурса входит только оборудование, технологически и функционально связанное со строительством, требующее монтажных и пуско-наладочных работ, специальных испытаний.

Мебель и бытовые приборы, которые требуются для осуществления деятельности детского сада, в предмет конкурса не включены.

4. В соответствии со статьей 745 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по обеспечению строительства материалами, в том числе детали и конструкциями, или оборудованием несет подрядчик.

Сторона, в обязанность которой входит обеспечение строительства, несет ответственность за обнаружившуюся невозможность использования предоставленных ею материалов или оборудования без ухудшения качества выполняемых работ.

Таким образом, поставка на строительную площадку и установка оборудования не подрядчиком, а иной организацией, невозможна без вмешательства в компетенцию подрядчика и его непосредственную деятельность при осуществлении им строительно-монтажных работ».

На заседании Комиссии представители уполномоченного органа поддержали позицию заказчика и возражали против удовлетворения жалобы заявителя.

Изучив конкурсную документацию, доводы жалобы, а также возражения заказчика и уполномоченного органа, Комиссия пришла к следующим выводам.

Конкурсной документацией обозначен предмет закупки – «выполнение работ по строительству объекта «Строительство дошкольного учреждения в микрорайоне

«Кристалл-2», г. Омск».

Вместе с тем, в объект закупки включена также поставка оборудования для оснащения пищеблока, прачечной и т.д.

Комиссия не может согласиться с доводом заказчика, что монтаж данного оборудования возможен только в ходе строительства, а по его завершению будет невозможен.

Как было указано представителем заказчика, монтаж оборудования будет осуществляться **в уже определенное проектом место**, следовательно, на этапе строительства заранее известно, в какое место необходимо подвести систему водопровода и канализации с определенным диаметром, или электрические сети с определенным напряжением, сечением кабельной продукции и пр.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в локально-сметном расчете № 02-01-09 предусмотрены конкретные размеры поставляемого оборудования, например: «Машина стиральная-автомат бытовая (600\*300)», «Шкаф жарочный 3-х секционный ШЖЭ-3 (840\*850\*1475 мм)», «Шкаф холодильный бытовой Бирюса (600\*600\*1700)» и пр.

Таким образом, конкурсной документацией и проектом определены конкретные размеры поставляемого оборудования, а также места, в которых будет осуществляться его установка и подключение, что опровергает довод заказчика о невозможности установки оборудования после окончания общестроительных работ.

Комиссия считает, что объединение в один объект закупки строительных работ с поставкой вышеуказанных товаров, технологически и функционально не связанных со строительством, влечет за собой ограничение количества участников закупки из числа, в частности поставщиков и (или) производителей специализированного оборудования, относящихся к иным товарным рынкам, нежели строительство.

Комиссия также изучила Приложение № 24 к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, содержащее локальный сметный расчет на Малые архитектурные формы, в соответствии с которым в объект закупки включена поставка и установка теневого навеса, скамеек, урн, сушилок для ковров, качелей, песочниц, горок, контейнеров для мусора и т.д.

По мнению Комиссии, установка малых архитектурных форм также технологически и функционально не связана с осуществлением общестроительных работ, данная категория товаров составляет иной товарный рынок, и включение данных работ в объект закупки влечет ограничение количества участников закупки.

Вместе с тем, Комиссия соглашается с позицией заказчика и уполномоченного органа относительно правомерности включения в объект закупки следующего оборудования: «№ 42. Ванна моечная 1-секционная ВСМ-1/430», «49. Ванна моечная 2-секционная из нерж.стали ВСМ-2/600», «№53. Ванна моечная 2-секционная», «№70. Ванна моечная 2-х секционная из нержав. стали», «№ 71. Ванна моечная 2-секционная», «№147. Умывальник хирургический фаянсовый с отв. под смеситель», «№148 Смеситель локтевой поворотный, с креплением и умывальник» и признает довод жалобы в этой части **необоснованным** поскольку ванны моечные,

умывальники относятся к санитарно-техническому оборудованию, монтаж которого по общим правилам осуществляется при строительстве.

Таким образом, Комиссия считает, что заказчиком нарушены требования части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 50 Федерального закона «О контрактной системе», в связи с чем, признает **обоснованным** довод жалобы заявителя о неправомерном включении в конкурсную документацию оборудования для пищеблока, прачечной, за исключением оборудования, указанного в пунктах 42, 49, 53, 147 и 148 локального сметного расчета № 02-01-09.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Комплект сервис» на действия заказчика – Департамента строительства Администрации г. Омска и уполномоченного органа – Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска при проведении конкурса с ограниченным участием на выполнение работ по строительству объекта «Строительство дошкольного учреждения в микрорайоне «Кристалл-2», г. Омск» (извещение № 0152300011914000039), при этом признать обоснованным довод жалобы в части о неправомерного включения в конкурсную документацию оборудования для пищеблока, прачечной, за исключением оборудования, указанного в пунктах 42, 49, 53, 147 и 148 локального сметного расчета № 02-01-09.

**2.** Признать в действиях Департамента строительства Администрации г. Омска и Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска нарушение требований части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 50 Федерального закона «О контрактной системе».

**3.** Учитывая, что на момент рассмотрения жалобы определение поставщика отменено заказчиком, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.