

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 80-Т-15

«17» февраля 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 80-Т-14, возбужденного в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии управления лесного хозяйства Липецкой области <...> ,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 80-Т-15 от 11.02.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена аукционной комиссии управления лесного хозяйства Липецкой области <...> .

Протокол составлен в отсутствие <...> .

Определением от 11.02.2015 № 80-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> , надлежащим образом уведомленная о дате и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явилась. Вместе с тем, <...> направлено ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, в котором также просит применить в отношении нее ст. 2.9 КоАП РФ, поскольку допущенные нарушения были устранены.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 24.11.2014 (время составления протокола отсутствует) в г. Липецке Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) <...> , являясь членом аукционной комиссией управления лесного хозяйства Липецкой области составила протокол №01-Бен-15/1-2/и подведения итогов совместного электронного аукциона (протокол принят в ходе проведения совместного электронного аукциона на поставку автомобильного бензина (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион).

Состав аукционной комиссии утвержден приказом заместителя начальника Управления лесного хозяйства Липецкой области от 07.11.2014 №329.

Согласно протоколу №01-Бен-15/1-2/и от 24.11.2014 подведения итогов совместного

электронного аукциона заявка с порядковым номером 1 (ООО «Предприятие «Управляющая компания») признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Так, в протоколе содержится следующее решение аукционной комиссии:

«Заявка с порядковым номером 1 не соответствует требованиям документации об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ в связи с отсутствием автозаправочных станций или нефтебаз в административных центрах Липецкой области: с. Доброе, г. Чаплыгин. На основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе, а также рассмотрения документов, направленных заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", признать не соответствующей требованиям документации об аукционе, заявку с порядковым номером 1».

Согласно ч.8 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В нарушение ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе протокол №01-Бен-15/1-2/и от 24.11.2014 подведения итогов совместного электронного аукциона не содержит положений документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка с порядковым номером 1, и положений заявки с порядковым номером 1, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Данный протокол составлен аукционной комиссией в составе председателя Шинкарева Владимира Николаевича, заместителя председателя <...>, секретаря комиссии <...>, членов комиссии: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

Таким образом, протокол №01-Бен-15/1-2/и от 24.11.2014 подведения итогов совместного электронного аукциона составлен аукционной комиссией с нарушением требований ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Таким образом, 24.11.2014 в г. Липецке Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) член аукционной комиссии управления лесного хозяйства Липецкой области Вострикова Наталия Николаевна, приняв протокол №01-Бен-15/1-2/и от 24.11.2014 подведения итогов совместного электронного аукциона с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Также член аукционной комиссии управления лесного хозяйства Липецкой области <...> 24.11.2014 в г. Липецке Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) (время рассмотрения вторых частей заявок не определено) принял решение о признании заявки с порядковым номером 1 не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

В п.14 документации об электронном аукционе заказчиком установлены требования к содержанию второй части заявки, в соответствии с которыми она должна содержать следующие документы и информацию:

- наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника электронного аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника электронного аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона;

- декларацию участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

- решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника электронного аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Пунктом 2 документации об электронном аукционе установлено требование к месту поставки товара: «Отпуск автомобильного бензина должен осуществляться посредством заправки автомобилей государственного заказчика по топливным магнитным (пластиковым) картам на автозаправочных станциях или нефтебазах круглосуточно по всем районам Липецкой области и административным центрам: с.Волово, г.Грязи, г.Данков, п.Добринка, с.Доброе, с.Долгоруково, г.Елец, г.Задонск, с.Измалково, с.Красное, г.Лебедянь, п.Лев-Толстой, г.Липецк, с.Становое, с.Тербуны, г.Усмань, с.Хлевное, г.Чаплыгин».

Вместе с тем, из анализа вышеуказанных положений документации не следует, что в составе второй части заявки участниками должны предоставляться сведения, касающиеся указания места поставки товара, а также сведения, подтверждающие, что автозаправочные станции и нефтебазы принадлежат участникам закупки на праве собственности.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе (норма, указанная в качестве основания признания заявки с порядковым номером 1 не соответствующей требованиям документации), заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Проанализировав заявку с порядковым номером 1 (ООО «Предприятие «Управляющая компания»), установлено, что она содержит документы и информацию, которые предусмотрены [пунктом 14](#) аукционной документации.

В силу ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

При таких обстоятельствах являются неправомерными действия (нарушающими запрет, установленный ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе) члена аукционной комиссии управления лесного хозяйства Липецкой области Востриковой Наталии Николаевны при отклонении заявки ООО «Предприятие «Управляющая компания», по основанию, не предусмотренному ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, 24.11.2014 в г. Липецке Липецкой области (по месту нахождения заказчика) член аукционной комиссии управления лесного хозяйства Липецкой области <...> необоснованно отклонив заявку с порядковым номером 1, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В тоже время, ч. 2 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу,

административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Из положений п. 2 ч. 3 ст. 4.4. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации следует, что в случае, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения Востриковой Н.Н. административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административные правонарушения, совершенные <...>, хотя и формально содержат признаки составов административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности являются малозначительными правонарушениями.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий Востриковой Н.Н. не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 80-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии управления лесного хозяйства Липецкой области <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.