

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению жалобы № 22 о нарушении законодательства Российской Федерации о закупках в составе:

Председатель Комиссии – руководитель управления;

Члены Комиссии:

начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы;

главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы;

При участии:

представителя ООО «Первомайская ТЭЦ» по доверенности;

представителя ООО «Первомайская ТЭЦ» по доверенности;

представителя ОСАО «Ингосстрах» по доверенности;

представителя ОСАО «Ингосстрах» по доверенности;

представителя ООО «Росгосстрах» по доверенности,

рассмотрев жалобу ОСАО «Ингосстрах» (далее – Заявитель) на действия ООО

«Первомайская ТЭЦ» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на

оказание услуг по обязательному страхованию опасных производственных

объектов (закупка № 31401700587), в порядке, установленном статьей 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –

Закон о защите конкуренции) по признакам нарушения, выразившегося в

нарушении порядка определения победителя торгов,

## УСТАНОВИЛА:

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе заявка ОСАО «Ингосстрах» на сумму 519 200 рублей была отклонена Заказчиком на основании неверного расчета страховой премии и несоответствия применяемых тарифов типовому наименованию опасного производственного объекта (далее - ОПО) в Постановлении Правительства Российской Федерации № 808 от 01.10.2011 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии», а также типовому наименованию в Приказе Ростехнадзора от 07.04.2011 № 168 «Об утверждении требований к ведению государственного реестра опасных производственных объектов в части присвоения наименований опасным производственным объектам для целей регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов».

Победителем в конкурсе было признано ООО «Росгосстрах» с размером страховой премии 784 000 рублей, не смотря на то, что эта цена, предложенная победителем, существенно выше предложенной ОСАО «Ингосстрах».

По мнению Заявителя расчет страховой премии был произведён ОСАО «Ингосстрах» в соответствии с Федеральным законом № 225-ФЗ от 27.07.2010 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»,

Постановлением Правительства № 808 от 01.10.2011, Правилами

профессиональной деятельности «Правила организации обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 14.12.2011,

утвержденными постановлением Президиума НССО (далее - ППД организации ОС ОПО), Постановлением Правительства № 916 от 03.11.2011 «Об утверждении

Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (далее - Правила ОС ОПО).

Заявитель полагает, что объект - «Площадка главного корпуса ТЭЦ» обладает признаками опасности 2.2 и 2.3, это указано в картах учета и в сведениях характеризующих ОПО. В соответствии с пунктом 2.4 ППД организации ОС ОПО при выборе тарифной группы для ОПО с признаками опасности 2.2 и 2.3 необходимо руководствоваться разделом 11 ППД организации ОС ОПО. Пункт 11.3 ППД организации ОС ОПО устанавливает, что в случае, если обязательное страхование осуществляется в отношении ОПО, в составе которого присутствуют грузоподъемные механизмы и оборудование, работающее под давлением, ОПО относится к тарифной группе, размер базового страхового тарифа по которой, с учетом количества и вида грузоподъемных механизмов, является наибольшим.

В состав объекта «Площадка главного корпуса ТЭЦ» входит 3 грузоподъемных крана. В соответствии с тарифами, утвержденными Постановлением Правительства № 808 от 01.10.2011, базовый тариф составляет 0,18%. Также в состав ОПО входит оборудование, работающее под давлением более 0,07 МПа с признаком опасности 2.2, и в соответствии с Тарифами базовая ставка для него устанавливается 0,22%. Так как ставка по грузоподъемным механизмам меньше, чем ставка по оборудованию, работающему под давлением более 0,07 МПа, то к данному объекту необходимо применять наибольшую тарифную ставку, т.е. использовать базовую ставку 0,22%. Далее был применён понижающий коэффициент (КУБ) - 0,7.

По объекту «Площадка подсобного хозяйства ТЭЦ», базовая ставка составляет 4,05%, понижающий коэффициент (КУБ)-0,7. По объекту «Хвостохранилище» базовая ставка составляет 3,1%, понижающий коэффициент (КУБ) - 0,7. В соответствии с вышеприведенными расчетами ОСАО «Ингосстрах» представило в предложении на участие в конкурсе цену в размере 519 200 руб.

По мнению Заявителя, расчет базовых тарифов произведен ООО «Росгосстрах» без учета особенностей объекта «Площадка главного корпуса». Для данного объекта, согласно документам, установлен признак опасности 2.2, поэтому нельзя отнести этот объект к тарифной группе с тарифом 4,05%, как это сделано в расчете ООО «Росгосстрах». К этой группе относится объект - «Площадка подсобного хозяйства ТЭЦ», в сведениях и карте учета для этого объекта установлен признак опасности 2.1 - это признак обращения опасного вещества, которого нет у «Площадки главного корпуса».

Таким образом, Заявитель считает, что заявка ОСАО Ингосстрах» отвечает нормам действующего законодательства и требованиям, установленным Заказчиком, и просит выдать Заказчику предписание об отмене итогов открытого конкурса, привлечь ответственных должностных лиц Заказчика к административной ответственности за допущенные нарушения действующего законодательства, приостановить заключение договора до окончания результатов проверки, по окончании проверки признать результаты конкурса недействительными и обязать Заказчика провести процедуру повторно.

В соответствии с частью 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. На заседание Комиссии Забайкальского УФАС России Заявителем дополнительно

были представлены дополнения к жалобе. Заявитель указал, что в соответствии с Приказом Ростехнадзора от 07.04.2011 № 168 «Об утверждении требований к ведению государственного Реестра ОПО в части присвоения наименований ОПО для целей регистрации в государственном Реестре ОПО» для типового наименования – «Площадка главного корпуса» типовыми являются признаки опасности 2.1, 2.2, 2.3, при этом 2,1 - обращение опасного вещества, является приоритетным. По мнению Заявителя, в данном случае площадка главного корпуса Первомайской ТЭЦ не обладает признаком опасности 2.1, что подтверждается и картой учета, и сведениями, характеризующими объект, а это значит, что этот объект не типовой и к нему не могут применяться ставки типового объекта. Следовательно, в соответствии с пунктом 2.4 ППД организации ОС ОПО, при выборе тарифной группы для ОПО с признаками опасности 2.2 и 2.3 необходимо руководствоваться разделом 11 ППД организации ОС ОПО.

На основании изложенного, Заявитель считает, что цена, указанная в заявке ОСАО «Ингосстрах» для участия в конкурсе, рассчитана правильно, а конкурсная комиссия превысила свои полномочия, взяв на себя функцию определения правильности расчета страховых тарифов, не имея специальных познаний в области страхования.

Заказчиком – ООО «Первомайская ТЭЦ» на заседание Комиссии Забайкальского УФАС были представлены объяснения по жалобе. На основании части 12 статьи 7 Федерального закона № 225-ФЗ от 27.07.2010 установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять базовые ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

Изучив указанный ОСАО «Ингосстрах» раздел 11 в ППД комиссия Заказчика пришла к выводу, что на практике существуют ОПО типа 3.3, которым присущи только два признака опасности – 2.2. и 2.3 и, соответственно, приоритетность признака опасности данных объектов установить не представляется возможным. Соответственно, раздел 11 не позволяет идентифицировать объект.

Кроме того, согласно пункту 2.6 ППД в случае, если наименование ОПО, указанное в свидетельстве о регистрации ОПО, не позволяет однозначно отнести его к тому или иному типовому наименованию ОПО (в том числе, при невыполнении пункта 2.5.1 Правил) или при совпадении наименования ОПО приоритетный признак опасности не соответствует приоритетному признаку опасности данного типового наименования ОПО, то идентификация ОПО производится на основании отраслевой принадлежности, приоритетного признака опасности и типа ОПО, а также функционального назначения технических устройств, входящих в состав ОПО. В случае, рассматриваемой Комиссией антимонопольного органа, наименование ОПО полностью совпадает с типовым наименованием пункта 4 части III Конкурсной документации и Постановлением Правительства РФ от 01.10.2011 № 808, а значит выбор тарифа другими участниками конкурса в отличие от ОСАО «Ингосстрах» был сделан верно.

На основании вышеизложенного, Заказчиком сделан вывод о том, что ОСАО «Ингосстрах» самостоятельно в произвольном порядке, не имея на то оснований нарушил пункт 12 статьи 7 ФЗ – 225.

Из сведений, характеризующих ОПО видно, что вся инфраструктура ТЭЦ, как ОПО «Площадка главного корпуса ТЭЦ» (в соответствии с Приказом Ростехнадзора от 07.04.2011 № 168), расположен на «Площадке главного корпуса ТЭЦ», а на «Площадке подсобного хозяйства ТЭЦ» находится только опасное вещество (признак 2.1) – серная кислота, которое не используется в качестве топлива. Дополнительно Заказчик пояснил, что, согласно данным из ЕГРЮЛ основной вид

деятельности ООО «Первомайская ТЭЦ» - 40.10.11 – производство электроэнергии тепловыми электростанциями, т.е. на объекте «Площадка главного корпуса ТЭЦ» находятся турбинные генераторы электроэнергии.

На основании вышеизложенного Заказчиком сделан вывод о правомерном применении к объекту «Площадка главного корпуса ТЭЦ» Базовые ставки страховых тарифов (процентов от страховой суммы) - 4,05.

Представитель ООО «Росгосстрах», заявке которого присвоено первое место по результатам оценки и сопоставления поступивших в конкурсную комиссию заявок, в ходе заседания Комиссии антимонопольного органа доводы Заказчика поддержал в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее – запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы ОСАО «Ингосстрах», пояснения по жалобе представителей ООО «Первомайская ТЭЦ» и ООО «Росгосстрах», Комиссия Забайкальского УФАС России, установила следующее. Извещение о проведении открытого конкурса № 31401700587 на право заключения договора по обязательному страхованию опасных производственных объектов ООО «Первомайская ТЭЦ» размещено на в единой информационной системе на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 17.11.2014.

Дата начала подачи заявок: 18.11.2014.

Дата окончания подачи заявок: 28.11.2014.

Дата и время рассмотрения заявок: 03.12.2014.

Дата подведения итогов: 05.12.2014.

Открытый конкурс проведен на основании Положения о закупках, утвержденного решением единственного участника ООО «Первомайская ТЭЦ» в соответствии с Конкурсной документацией.

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению жалобы № 22 считает, что открытый конкурс проведен в соответствии с требованиями Федерального закона № 225-ФЗ от 27.07.2010 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», Постановления Правительства № 808 от 01.10.2011 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии», Правил профессиональной деятельности «Правил организации обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 14.12.2011, утвержденными постановлением Президиума НССО.

Конкурсной комиссией Заказчика правомерно и в соответствии с требованиями действующего законодательства применены базовые ставки страховых тарифов и понижающие коэффициенты для ОПО, входящих в состав ООО «Первомайская ТЭЦ». Наименование ОПО, указанное в свидетельстве о регистрации ОПО А69-00786, выданное ООО «Первомайская ТЭЦ» Забайкальским управлением Ростехнадзора 05.12.2013, именуется как «Площадка главного корпуса ТЭЦ», что полностью соответствует типовому наименованию ОПО, указанном в пункте 4 части III Конкурсной документации и Постановлении Правительства РФ от 01.10.2011 № 808, что дополнительно указывает на правомерность применения в отношении ОПО базовой ставки страхового тарифа (процентов от страховой суммы) равной 4,05.

Кроме того, в конкурсных заявках, представленных для участия в открытом конкурсе ООО «Росгосстрах», СОАО «ВСК», ОАО «СОГАЗ», ОАО «Альфастрахование» также была применена базовая ставка страхового тарифа в размере 4,05. Неверное применение базовой ставки допущено ОСАО «Ингосстрах» и ООО СК «ВТБ - Страхование».

Также в ходе организации и проведения открытого конкурса Заказчиком не было допущено нарушений требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках ООО «Первомайская ТЭЦ» и Конкурсной документации. На основании изложенного, руководствуясь частями 14, 20, 22 статьи 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОСАО «Ингосстрах» необоснованной в связи с отсутствием в действиях организатора конкурса – ООО «Первомайская ТЭЦ» нарушений пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.