

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

16 марта 2011 г.

Дело №А23-3336/10А-18-162

г.Брянск

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего <.....>

Судей <.....>, <.....>

При участии в заседании:

от заявителя <.....>, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области <.....>, <.....>

рассмотрев кассационную жалобу открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» на решение Арбитражного суда Калужской области от 14.10.2010 (<.....>.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2010 (судьи <.....>.) по делу №А23-3336/10А-18-162,

У С Т А Н О В И Л :

Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее –ОСАО «Ингосстрах», Общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с Заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области (далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 24.06.2010 №2166/02.

Решением от 14.10.2010 суд в удовлетворении заявленного требования отказал.

Постановлением апелляционной инстанции от 17.12.2010 решение суда от 14.10.2010 оставлено без изменений.

В кассационной жалобе Общество просит отменить решение, постановление суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу от ОСАО «Ингосстрах» поступило ходатайство об отмене решения и постановления суда и направлении

дела на новое рассмотрение с целью его объединения в одно производство и совместного рассмотрения с делом №А23-3337/10А- 21-122, по которому Обществом оспаривается постановление

антимонопольного органа о назначении административного наказания от 23.08.2010 по делу №02-36/2010, ссылаясь при этом и1085 на п.24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 и ч.2.1 ст.130 АПК РФ, однако данное ходатайство не подлежит удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с ч.2.1 ст.130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

В п.24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 №30 (ред. от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что арбитражный суд, установив, что в его производстве имеется дело о привлечении лица к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (или дело об оспаривании постановления антимонопольного органа о привлечении лица к такой ответственности) и дело об оспаривании вынесенного в отношении него решения антимонопольного органа (явившегося поводом к возбуждению соответствующего дела об

административном правонарушении), на основании [части 2.1 статьи 130 АПК РФ](#) объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

При этом срок совместного рассмотрения указанных дел определяется исходя из срока, установленного для рассмотрения дела об оспаривании решения антимонопольного органа, - по правилам, определенным [частью 1 статьи 200 АПК РФ](#). Этот срок исчисляется со дня поступления в

арбитражный суд заявления по последнему из дел, которые были объединены.

В случае если названные дела находятся в производстве разных арбитражных судов, приостановлению с учетом [части 9 статьи 130](#) и [пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ](#) подлежит дело о привлечении лица к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (или и1076 дело об оспаривании постановления антимонопольного органа о привлечении лица к такой ответственности).

Общество не доказало, что суду первой инстанции при принятии решения по настоящему делу было известно о нахождении в производстве этого суда и дела об оспаривании постановления антимонопольного органа о назначении административного наказания.

Более того, в заседании кассационной инстанции представитель Общества сообщил, что ходатайство об объединении данного дела с делом №А23-3337/10А- 21-122 не заявлялось, а суд кассационной инстанции, которому было адресовано

данное ходатайство, вообще был не вправе решать данный вопрос.

Проверив материалы дела, изучив доводы, указанные в жалобе, заслушав объяснения представителей Общества, Управления, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как видно из материалов дела, размещенная 03.02.2010 на официальном сайте ОСАО «Ингосстрах» в сети интернет www.ingos.ru, а также 04.02.2010 на сайте www.business.kp40.ru информация о заключении между ОСАО «Ингосстрах» и Правительством Калужской области соглашения в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства послужила основанием для направления Управлением в адрес ОСАО «Ингосстрах» запроса от 19.02.2010 №535/02.

По результатам рассмотрения представленных ОСАО «Ингосстрах» по запросу документов УФАС было принято решение от 24.06.2010 №2166/02, которым признан факт нарушения Обществом частей 9 и 12 ст.35 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ), выразившегося в непредставлении в антимонопольный орган в установленный Законом №135-ФЗ срок уведомления о заключении соглашения от 22.12.2009 №60 с правительством Калужской области о взаимодействии по реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008- 2012 годы по направлению «Снижение рисков в сельском хозяйстве».

Полагая, что указанное решение не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы, Общество оспорило его в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд правомерно исходил из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.198, ч.4 ст.200, ч.3 ст.201 АПК РФ, п.6 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.96 №6/8 ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении их изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.9 ст.35 Закона №135-ФЗ финансовые организации обязаны направлять в антимонопольный орган **уведомления** обо всех соглашениях, достигнутых в письменной форме между ними или ними и федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, за исключением: соглашений между финансовыми организациями, если стоимость активов каждой из них по бухгалтерскому балансу по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате достижения соглашения, не превышает величину, установленную Правительством Российской Федерации; соглашений между финансовыми организациями, которые не связаны с оказанием финансовых услуг третьим лицам; соглашений, являющихся договорами об оказании финансовых услуг, а также соглашений, достижение которых предусмотрено договорами об оказании финансовых услуг; соглашений, являющихся договорами,

заключаемыми финансовыми организациями в процессе обычной хозяйственной деятельности; соглашений о расторжении ранее достигнутых соглашений; соглашений об изменении ранее достигнутых соглашений, не предусматривающих изменение существенных условий ранее достигнутых соглашений; соглашений, являющихся предварительными договорами.

Анализируя положения ст.19 Устава (в редакции от 29.06.2007), соглашения от 22.12.2009 №60, Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы по направлению «Снижение рисков в сельском хозяйстве», утвержденной постановлением Правительства РФ от 14.07.2007 №446, суд сделал правильный вывод о том, что предмет соглашения от 22.12.2009 №60 является не только отличным от действий, которые вправе осуществлять ОСАО «Ингосстрах» на основании ст.19 Устава, но и не может быть отнесен к вопросам обычной хозяйственной деятельности, поскольку связан с реализацией Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008- 2012 годы по направлению «Снижение рисков в сельском хозяйстве», а именно увеличением числа сельскохозяйственных товаропроизводителей, застраховавших риски потери доходов при производстве сельскохозяйственной продукции в случае наступления неблагоприятных событий.

Согласно ч.12 ст.35 Закона №135-ФЗ обязанность уведомить федеральный антимонопольный орган о достижении соглашения в письменной форме исполняется лицом, достигшим соглашения, в течение пятнадцати дней с даты его достижения.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, уведомление о заключении соглашения от 22.12.2009 №60 Обществом в установленный законом срок не было направлено в антимонопольный орган.

При указанных обстоятельствах суд сделал правильный вывод о законности решения Управления от 24.06.2010 №2166/02, которым признан факт нарушения Обществом частей 9 и 12 ст.35 Закона №135-ФЗ.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, а также доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения арбитражного суда и им дана надлежащая правовая оценка, кассационная инстанция не находит оснований для отмены или изменения оспариваемых судебных актов.

Нарушений норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Калужской области от 14.10.2010 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2010 по делу №А23-

3336/10А-18-162 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий <.....>

Судьи <.....>

<.....>