

30 июня 2010 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Резолютивная часть решения объявлена 30.06.2010 г.
Решение изготовлено в полном объеме 05.07.2010 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан 16.06.2010г. (вх. № 5281) поступила жалоба от ООО "Уфимский краностроительный завод" (далее - Заявитель) на действия Единой комиссии Министерства строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан по размещению заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения и сооружений на них (далее - Единая комиссия) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования Республики Башкортостан по лоту № 1 "Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Шарипово - Первушино на участке км 7,0 - км 14,0 в Кушнаренковском районе Республики Башкортостан".

Заявитель обжалует решение Единой комиссии об отказе ООО "Уфимский краностроительный завод" в допуске к участию в аукционе по лоту № 1, так как считает несостоятельными доводы, изложенные в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 11618160-1 от 15.06.2010г.

Заявитель полагает, что том заявки на участие в аукционе подписан участником размещения заказа надлежащим образом, а именно: в листе, которым опечатан том заявки, содержится надпись "Всего прошнуровано, пронумеровано и скреплено печатью 71 (семьдесят один) лист, в том числе 2 (два) листа описи документов" и далее указаны следующие реквизиты: "Генеральный директор Варнавский В.А.", личная подпись Варнавского В.А., дата 01.06.2010. и отпечаток печати предприятия.

Заявитель отмечает, что кроме перечисленных в протоколе № 11618160-1 от 15.06.2010г. реквизитов в листе, которым опечатан том заявки, Единой комиссией не принято во внимание, что том заявки на участие в аукционе еще и скреплен печатью участника размещения заказа, как того требует п. 6.1.3. документации об аукционе.

Заявитель сообщает, что согласно Постановлению Госстандарта РФ от 03.03.2003 п 65-ст о принятии и введении в действие государственного стандарта Российской Федерации отпечаток печати заверяет подлинность подписи должностного лица на документах, удостоверяющих права лиц, фиксирующих факты, связанные с финансовыми средствами, а также на иных документах, предусматривающих заверение подлинной подписи. Печать содержит полное фирменное и сокращенное фирменное наименование предприятия - участника размещения заказа, его идентификационный номер (ИНН), Основной государственный регистрационный номер (ОГРН), организационно-правовая форма, орган, зарегистрировавший организацию, место регистрации".

В виду изложенного Заявитель считает, что довод Единой комиссии о невозможности определить участника размещения заказа, который подписал том заявки на участие в аукционе, лишен оснований.

Заявитель просит приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу, признать решение Единой комиссии (Протокол № 11618160-1 от 15.06.2010г.) незаконным и допустить ООО "Уфимский краностроительный завод" до участия в аукционе.

Жалоба подана в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Информация о поступлении жалобы и ее содержании в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов размещена на официальном сайте Российской Федерации.

Башкортостанским УФАС России в адрес Заказчика было направлено уведомление (исх. № 7/5314) о приостановлении процедуры размещения заказа № 11618160 до рассмотрения жалобы по существу с запросом необходимой информации. В указанный в уведомлении срок в антимонопольный орган была представлена информация по аукциону на право заключить государственный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования Республики Башкортостан (далее - Открытый аукцион).

Представители Заявителя, присутствующие на заседании Комиссии антимонопольного органа, доводы, изложенные в жалобе ООО "Уфимский краностроительный завод" поддержали в полном объеме.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения, согласно которым жалобу ООО "Уфимский краностроительный завод" следует считать необоснованной по следующим основаниям.

Заказчик указывает, что пунктом 6.1.3. документации об аукционе предусмотрено, что заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны быть подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

Заказчик обращает внимание, что на обратной стороне тома заявки ООО "Уфимский краностроительный завод", представленной на участие в аукционе, не было указано наименование участника размещения заказа, подписавшего том заявки на участие в аукционе, что не представляет возможным определить участника размещения заказа, который подписал том заявки на участие в аукционе.

Заказчик в пояснениях ссылается на положения ГОСТа Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов", утвержденного Постановлением Госстандарта РФ от 03.03.2003г. № 65-ст, а именно на пункт 3.22.: в состав реквизита "Подпись" входят: наименование должности лица, подписавшего документ (полное, если документ оформлен не на бланке документа, и сокращенное - на документе, оформленном на фирменном бланке); личная подпись; расшифровка подписи (инициалы, фамилия).

Заказчик полагает, что в данном случае на листе прошивки тома заявки должно было быть указано полное наименование должности лица, подписавшего документ, как как подпись была не на бланке.

Поскольку заявка на участие в аукционе не соответствовала требованиям п. 6.1.3. документации об аукционе, участник размещения заказа, по мнению государственного заказчика, правомерно не был допущен аукционной комиссией к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Возражений в письменном виде на жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от других участников размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, не поступало.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, пунктом 3.25 Административного регламента по

рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007г., Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов была проведена внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при проведении Открытого аукциона, по результатам которой было установлено следующее.

14.05.2010 на официальном сайте www.goszakaz.bashkortostan.ru было размещено извещение № 11618160 о проведении открытого аукциона "Выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования Республики Башкортостан". На данный аукцион государственным заказчиком было выставлено 4 лота:

- 1) Лот 1. Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Шарипово – Первушино на участке км 7,0 – км 14,0 в Кушнаренковском районе Республики Башкортостан;
- 2) Лот 2. Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Белебей – Николаевка – Туймазы – Бакалы на участке км 62,55 – км 65,55 в Туймазинском районе Республики Башкортостан;
- 3) Лот 3. Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Шемяк – Кармасан – Шарипово на участке км 0 – км 3,0 в Уфимском районе Республики Башкортостан;
- 4) Лот 4. Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Чишмы – Языково – Чекмагуш на участке км 9,2 – км 12,8 в Чишминском районе Республики Башкортостан.

Начальная (максимальная) цена контракта составила: по Лоту № 1 - 17 385 003,00 рублей; по Лоту 2 - 17 860 399,00 рублей; по Лоту 3 - 21 402 547,00 рублей; по Лоту 4 - 18 803 310,00 рублей.

До окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок на участие в аукционах по лоту № 1 было представлено 3 (три) заявки от следующих участников размещения заказа: ООО "Уфимский краностроительный завод", ООО "Дорремстройсервис", ООО ДСУ "ОКС".

По итогам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе членами Единой комиссией было принято единогласное решение о допуске к участию в аукционе по лоту № 1 ООО "Дорремстройсервис" и ООО ДСУ "ОКС", заявка ООО "Уфимский краностроительный завод" была отклонена. Результаты рассмотрения заявок были зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 11618160-1 от 15.06.2010г.), по смыслу которого ООО "Уфимский краностроительный завод" было отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям второго предложения пятого абзаца п. 6.1.3. документации об аукционе.

В качестве обоснования решения об отказе в допуске ООО "Уфимский краностроительный завод" к участию в аукционе Единой комиссией указано следующее обстоятельство:

"Том заявки на участие в аукционе не подписан участником размещения заказа. На обороте тома заявки на участие в аукционе все листы тома опечатаны листом, в котором указано следующая надпись "Всего прошнуровано, пронумеровано и скреплено печать 71 (семьдесят один) листов, в том числе 2 (два) описи документов" и далее указаны следующие реквизиты: "Генеральный директор", личная подпись лица Варнавского В.А., и дата 01.06.2010. Так как не указано наименование участника размещения заказа, подписавшего том заявки на участие в аукционе, не представляется возможным определить участника размещения заказа, который подписал том заявки на участие в аукционе. И соответственно если участник размещения заказа не определен, то указанная подпись не может свидетельствовать о том, что том заявки на участие в аукционе подписан участником размещения заказа".

Комиссией антимонопольного органа установлено, что пункт 6.1.3. документации об аукционе содержит требования Заказчика к оформлению и форме заявки на участие в аукционе. Пятый абзац данного пункта гласит: "Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа".

Анализ заявки ООО "Уфимский краностроительный завод" показал, что для участия в аукционе по лоту № 1 Заявителем был представлен пакет документов, сшитый в один том, который был скреплен печатью общества и подписан Варнавским В.А. При этом в составе документов, представленных ООО "Уфимский краностроительный завод", имелась копия решения № 1 участника общества с ограниченной ответственностью "Уфимский краностроительный завод" от 11.01.2010г. о возложении обязанностей генерального директора данного общества на Варнавского В.А. По смыслу подпункта в) пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов указанная копия решения № 1 от 11.01.2010г. является документом, подтверждающим полномочия Варнавского В.А. на осуществление действий от имени участника размещения заказа – ООО "Уфимский краностроительный завод".

Таким образом, том заявки ООО "Уфимский краностроительный завод" был скреплен печатью общества и подписан лицом, уполномоченным ООО "Уфимский краностроительный завод".

Учитывая изложенное, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что том заявки был оформлен Заявителем в соответствии с требованиями законодательства РФ о размещении заказов и документации об аукционе, в том числе в соответствии с пунктом 6.1.3. документации об аукционе.

Ссылки Заказчика о необходимости оформления тома заявки в соответствии с положениями ГОСТа Р 6.30-2003

"Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации.

Требования к оформлению документов" являются несостоятельными, так как документация об аукционе не содержит требование о соблюдении положений ГОСТа Р 6.30-2003 при оформлении документов и тома заявки.

При указанных обстоятельствах члены Единой комиссии, отклоняя заявку "Уфимский краностроительный завод", рассматривали ее не на соответствие требованиям документации об аукционе, как это предусмотрено частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов, а по иным, не предусмотренным Законом о размещении заказов, критериям, что является нарушением порядка рассмотрения заявок на участие в аукционе и в соответствии с частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет административную ответственность в виде штрафа.

Таким образом, по существу обращения Заявителя Комиссией антимонопольного органа было установлено, что решение об отклонении заявки ООО "Уфимский краностроительный завод" было принято Единой комиссией неправомочно, что нарушило права Заявителя и могло повлиять на результаты размещения заказа по лоту № 1.

Кроме того, в соответствии с положениями пункта 3.25 Административного регламента Комиссией антимонопольного органа была проведена внеплановая проверка на предмет соответствия требованиям законодательства РФ о размещении заказов всех действий Заказчика и Единой комиссии, в том числе не указанных в жалобе Заявителем.

В результате указанной проверки было установлено, что в пункте 6.1.3. (абзац 4) документации об аукционе Заказчиком установлены непредусмотренные законодательством РФ о размещении заказов требования к оформлению документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе.

В частности, Заказчик в нарушение положений пункта 1 части 4 статьи 34, части 2 и части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов в пункте 6.1.3. документации об аукционе предусмотрел, что в случае если в составе заявки на участие в аукционе предоставляется копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении руководителя, оригинал которого не

имеется у участника размещения заказа, то такая копия должна быть заверена органом, предприятием, учреждением или организацией, от которого исходит такой документ либо нотариально.

Между тем требование о нотариальном заверении установлено Законом о размещении заказов только в отношении копии выписки из ЕГРЮЛ (ЕГРИП) и доверенности на представление интересов участника размещения заказа. Кроме того, с 01.03.2009 года вступили в силу изменения, внесенные Федеральным законом от 30.12.2008г. № 308-ФЗ в Закон о размещении заказов, предусматривающие единые требования к оформлению заявок на участие в торгах и входящих в них копий документов. Так, при объявлении процедуры аукциона после 01.03.2009г. заверение копии каждого документа в составе заявки не требуется. В соответствии с частью 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов необходимым и достаточным является заверение (скрепление печатью и подписание участником размещения заказа) заявки и тома заявки на участие в торгах.

При указанных обстоятельствах в действия должностного лица государственного заказчика усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена 4.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, нарушения, допущенные при разработке документации об аукционе, не повлияли на результаты размещения заказа.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО "Уфимский краностроительный завод" на действия Единой комиссии Министерства строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан по размещению заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения и сооружений на них при размещении заказа № 11618160 обоснованной.
2. Признать Единую комиссию Министерства строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан по размещению заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения и сооружений на них нарушившей часть 3 статьи 12, часть 1 статьи 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".
3. Признать заказчика в лице Министерства строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан нарушившим статью 34, часть 3 статьи 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".
4. Заказчику в лице Министерства строительства, архитектуры и транспорта РБ, Единой комиссии Министерства строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан по размещению заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения и сооружений на них выдать предписание об устранении нарушений Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд".
5. Передать материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного делопроизводства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.