

РЕШЕНИЕ

№ 1244-ФАС52-КТ-64-09/08-15 (480-АМ)

31 августа 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Макарова А.А. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Боревич О.С. - представителя МБУ Физкультурно-оздоровительный

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центральная диспетчерская служба» (далее также – ООО «Центральная диспетчерская служба», заявитель) на действия администрации Богородского муниципального района Нижегородской области при определении поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключить контракт на поставку товаров для обеспечения муниципальных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Центральная диспетчерская служба» на действия администрации Богородского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку тахографа и карт водителя, номер извещения 0332300220715000255.

По мнению заявителя, положения документации названного аукциона не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Центральная диспетчерская служба» отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель МБУ ФОК «Победа» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признал, считает жалобу ООО «Центральная диспетчерская служба» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от

19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 18.08.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.roseltorg.ru размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку тахографа и карт водителя, номер извещения 0332300220715000255, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Муниципальное бюджетное учреждение «Физкультурно – оздоровительный комплекс «Победа»; уполномоченным органом - администрация Богородского муниципального района Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является ОАО «ЕЭТП».

Предметом контракта является поставка тахографа и карт водителя с начальной (максимальной) ценой контракта 55 366,66 рублей.

2) В соответствии с частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок в извещении о проведении электронного аукциона указывается информация в соответствии со [статьей 42](#) названного Федерального закона.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в сфере закупок в извещении об осуществлении закупки должно содержаться:

- краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) названного Федерального закона.

Согласно извещению об осуществлении закупки № 0332300220715000255 наименованием объекта закупки является поставка тахографа и карт водителя. Иного описания объекта закупки в извещении не содержится.

Между тем на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что согласно разделу II документации электронного аукциона описание объекта закупки включает в себя, кроме поставки, установку, калибровку и опломбирование контрольного устройства.

Таким образом, описание объекта закупки в извещении об осуществлении рассматриваемой закупки определено не в полном объеме, что указывает о нарушении уполномоченным органом требований статьи 42 и части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В связи с изложенным жалоба ООО «Центральная диспетчерская служба» признается обоснованной в рассматриваемой части.

3) В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать

требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) названного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 названной статьи документов и информации, не допускается (часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

В нарушение части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок в документации об электронном аукционе (пункт 20 раздела I документации электронного аукциона) содержится неправомерное требование к содержанию и составу первых частей заявок на участие в таком аукционе (излишнее требование о предоставлении согласия участника аукциона на поставку товара, поскольку в рассматриваемом случае документация об электронном аукционе не содержит указание на товарный знак).

4) В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) названного Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 названного Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) названной статьи информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#) статьи 31 названного Федерального закона.

Кроме того, пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 названного Федерального закона, или копии этих документов.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Предметом электронного аукциона является поставка тахографа и карт водителя, также установка, калибровка и опломбирование контрольного устройства.

Извещением и документацией электронного аукциона установлено требование о наличии у участника закупки лицензии на деятельность по монтажу, установке,

наладке, обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, в соответствии с технической и эксплуатационной документацией на эти средства в соответствии с «Положением о лицензировании деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем», утвержденным постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 №313, что в рассматриваемом случае является правомерным.

Таким образом, установив требование о наличии у участника закупки названной лицензии уполномоченный орган требований Закона о контрактной системе в сфере закупок не нарушил.

Довод заявителя о неправомерном отсутствии требования о наличии выписки ФБУ «Агентство автомобильного транспорта», подтверждающей факт внесения сервисного центра исполнителя в перечень мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств (тахографов), признается несостоятельным, поскольку документом, подтверждающим соответствие участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющуюся объектом рассматриваемой закупки, является исключительно лицензия на деятельность по монтажу, установке, наладке, обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, в соответствии с технической и эксплуатационной документацией на эти средства в соответствии с «Положением о лицензировании деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем», утвержденным постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 №313.

В связи с изложенным жалоба ООО «Центральная диспетчерская служба» признается необоснованной в рассматриваемой части.

5) В нарушение подпунктов 10 и 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе не содержит:

- срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания иного участника такого аукциона уклонившимся от заключения контракта;

- даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

6) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать специализированной организации, заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения статьи 42, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок допущенные уполномоченным органом, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, поскольку указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения указанной закупки возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ОАО «ЕЭТП») предписания о прекращении приостановления определения поставщика в части заключения контракта, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «Центральная диспетчерская служба» на действия администрации Богородского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку тахографа и карт водителя, номер извещения 0332300220715000255, обоснованной в части отсутствия надлежащего описания объекта закупки в извещении о проведении электронного аукциона.
2. В остальной части признать жалобу ООО «Центральная диспетчерская служба» на действия администрации Богородского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку тахографа и карт водителя, номер извещения 0332300220715000255, необоснованной.
3. Признать уполномоченный орган нарушившим требования статьи 42, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
4. Уполномоченному органу предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты закупки.
5. Выдать оператору электронной площадки (ОАО «ЕЭТП») предписание о

прекращении приостановления закупки.

6. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

А.А. Макарова