

РЕШЕНИЕ по делу № 136-6624-10/4

Резолютивная часть оглашена:
31 мая 2010 г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя управления <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста 1 разряда <...> рассмотрев жалобу ООО «Клининговая компания Ф индустрия г.Самара» на действия Единой комиссии - ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» при проведении открытого аукциона на выполнение клининговых услуг для нужд ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» (начальная (максимальная) цена контракта 6965157,50 руб., протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13.05.2010 г.), в присутствии представителя заказчика, Единой комиссии – <...>. (Доверенность № 564 от 28.05.2010 г.), <...> (Доверенность № 563 от 28.05.2010 г.), заявителя- <...> (Доверенность б/н от 27.05.2010 г.), в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Клининговая компания Ф индустрия г.Самара» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» при проведении открытого аукциона на выполнение клининговых услуг для нужд ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» (далее - Аукцион) (начальная (максимальная) цена контракта 6965157,50 руб., протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13.05.2010 г.). Согласно доводам заявителя по вышеназванному аукциону на официальном сайте в сети «Интернет» размещено три протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, что является нарушением Закона о размещении заказов. Согласно первого протокола, размещенного 12 мая 2010 года, заявка ООО «Клининговая компания Ф индустрия г.Самара» отклонена единой комиссией, так как форма заявки не соответствует требованиям приложения № 2 аукционной документации: Сервисные карты по каждому корпусу отсутствуют в составе заявки (ч.1 ст.35 Закона о размещении заказов). Заявитель с решением Единой комиссии не согласен, так как считает, что все требуемые в качестве приложения к заявке документы, включая сервисные карты на каждый корпус, были своевременно представлены заказчику. В тот же день на сайте размещен второй протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, в соответствии с которым к участию в аукционе допущены все участники размещения заказа. 13 мая 2010 года на сайте опубликован уже третий протокол, согласно которому заявителям отказано в допуске по причине несоответствия заявки п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов. Формулировка в протоколе заседания Единой комиссии причины отказа в допуске к участию в Аукционе не позволяет определить по какой причине отклонена поданная заявка. Также, согласно доводам представителя заявителя протоколы, размещенные 12 мая 2010 года, содержат сведения, что в состав единой комиссии ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» входят 9 членов комиссии, в то время как в протоколе, размещенном 13 мая 2010 года указаны фамилии 10 членов комиссии. Таким образом, заявитель указывает на нарушение заказчиком ст.12 ст.7 Закона о размещении заказов. На основании вышеизложенного заявитель просит удовлетворить жалобу, выдать предписание об аннулировании результатов Аукциона, провести Аукцион заново.

Представители заказчика, единой комиссии с заявителями не согласны.

На довод о том, что в протоколах от 12.05.2010 г. количество членов комиссии не соответствует количеству членов комиссии, указанных в протоколе от 13.05.2010 г., указал, что в соответствии с ч.1,2 ст.7 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения аукциона создается аукционная комиссия. Заказчиком до опубликования в официальном печатном издании и до размещения на официальном сайте извещения о проведении аукциона принимается решение о создании комиссии, определяется ее состав и порядок работы, назначается председатель комиссии. В соответствии с ч.5 ст.7 Закона о размещении заказов замена членов комиссии допускается только по решению заказчика, уполномоченного органа, принявших решение о создании комиссии. Решение о включении в состав комиссии ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» дополнительного члена комиссии оформлено приказом по университету № 1573 от 13.04.2010 года за подписью ректора. Решение об утверждении состава Единой комиссии ТГУ по размещению заказов (приказ № 802 от 24.02.2010 г.) также подписано ректором.

Таким образом, представитель заказчика, Единой комиссии полагает, что в данном случае отсутствует нарушение норм Закона о размещении заказов, так как решение о создании и изменении состава Единой комиссии подписано одним и тем же лицом-ректором Университета.

На довод заявителей о размещении на официальном сайте нескольких протоколов рассмотрения заявок представитель заказчика, Единой комиссии пояснил, что на сайте 12 мая и 13 мая 2010 года действительно было размещено три протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, однако протоколы, размещенные 12.05.2010 г. не подписаны членами Единой комиссии. Протоколы от 12.05.2010 г. размещены на сайте работником УЗиМТО <...> без ведома и согласия членов Единой комиссии ТГУ.

На основании вышеизложенного представитель заказчика, Единой комиссии просит отказать заявителям в удовлетворении жалобы.

Вслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию и, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Извещение о проведении аукциона на оказание клининговых услуг для нужд ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (извещение № 100415/000720/451).

Заявки на участие в аукционе подали ООО «Джей Кей Самара», ООО «Континент-Строй», ООО «СтройЛайн», ООО «Клининговая компания Ф индустрия г.Самара», ЗАО «Полад».

Из протокола от 13.05.2010 года следует, что к участию в аукционе допущено и признано участником аукциона ООО «Джей Кей Самара». Заявки ООО «Континент -Строй», ООО «СтройЛайн», ООО «Клининговая компания Ф индустрия г.Самара», ЗАО «Полад» Единой комиссией отклонены по причине несоответствия заявки на участие в аукционе п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

Согласно п.4 ч.1 ст.12 при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Согласно ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе.

На официальном сайте в сети Интернет 12.05.2010 г. размещены 2 протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, содержащие противоречивую информацию.

Согласно 1-го протокола от 12.05.2010 г. заявителю отказано в участии в аукционе так как форма заявки не соответствует требованиям приложения № 2 аукционной документации: Сервисные карты по каждому корпусу отсутствуют в составе заявки (ч.1 ст.35 Закона о размещении заказов). Во 2-м протоколе от 12.05.2010 г. ООО «Клининговая компания Ф индустрия» допущено к участию в аукционе.

Однако, согласно представленным возражениям представителей заказчика, Единой комиссии, данные протоколы членами Единой комиссии не подписывались, на сайте размещены в результате превышения своих должностных полномочий работником УЗиМТО <...>

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России довод о необоснованном отказе в допуске по причине несоответствия формы заявки требованиям приложения № 2 аукционной документации: Сервисные карты по каждому корпусу отсутствуют в составе заявки (ч.1 ст.35 Закона о размещении заказов) не рассматривает.

Тем не менее, заказчиком допущено размещение информации, подлежащей в соответствии с Законом о размещении заказов размещению, с нарушением требований Закона о размещении заказов.

13.05.2010 г. на официальном сайте в сети Интернет размещен протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13.05.2010 г. согласно которого, заявки вышеуказанных участников отклонены Единой комиссией по причине несоответствия п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

Ч.3 ст.36 установлено, что протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Протокол от 13.05.2010 года содержит лишь указание на положение Закона о размещении заказов, которому, по мнению Единой комиссии, не соответствует заявки ООО «Клининговая компания Ф индустрия г.Самара». Указание положений заявок заявителя на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, а также положения документации об аукционе в протоколе не указаны, что является нарушением ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов.

Согласно ч.1, ч.2 ст.7 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги создается конкурсная, аукционная или котировочная комиссия. Заказчиком, уполномоченным органом до опубликования в официальном печатном издании или до размещения на официальном сайте, определяемом в порядке, установленном статьей 16 настоящего Федерального закона, извещения о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, о проведении запроса котировок, о предварительном отборе либо направления приглашения принять участие в закрытом конкурсе или в закрытом аукционе принимаются решения о создании комиссии, определяются ее состав и порядок работы, назначается председатель комиссии.

В ч.5 ст.7 Закона о размещении заказов замена члена комиссии допускается только по решению заказчика, уполномоченного органа, принявших решение о создании комиссии.

Приказ № 4594 от 27.10.2009 г. о составе Единой комиссии ТГУ по размещению заказов и № 1573 от 13.04.2010 г. о включении в состав Единой комиссии ТГУ по размещению заказа <...> подписаны ректором ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет», то есть решение о создании комиссии и решение о включении в состав комиссии дополнительного члена принято одним лицом. Следовательно, в действиях заказчика отсутствует нарушение Закона о размещении заказов в этой части.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Клининговая компания Ф индустрия г.Самара» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов, Единой комиссией нарушение ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов.
3. Предписание не выдывать, поскольку предписание по данному размещению заказа выдано ранее по результатам рассмотрения жалоб ООО «СтройЛайн» и ЗАО «Полад».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.