

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Спарта» (вх. № 000913-16 от 27.01.2016 г.) о нарушении законодательства о закупках

03.02.2016 г.
Пермь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - Комиссия) в составе,

рассмотрев жалобу ООО «Спарта» (далее – Заявитель) на действия Комиссии по осуществлению централизованных закупок товаров, работ, услуг (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию объектов озеленения общего пользования на территории Дзержинского района г. Перми (сквер по ул. Екатерининская) (изв.№ 0356300040015000020),

УСТАНОВИЛА:

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru МКУ «Благоустройство Дзержинского района» было размещено извещение № 0356300040015000020 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию объектов озеленения общего пользования на территории Дзержинского района г. Перми (сквер по ул. Екатерининская).

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) нарушены действиями Аукционной комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме подателю жалобы оказано в допуске к участию в электронном аукционе ввиду несоответствия информации, представленной в заявке, информации, содержащейся в документации о закупке.

В п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках, документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о закупках, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, в том числе, согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии),

наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в документации об электронном аукционе (Раздел 5) установлены требования, аналогичные обозначенным выше. В п.5 данного раздела приведена инструкция по заполнению заявки.

Согласно требованиям аукционной документации, показатели товара, используемого при выполнении работ, установлены в Приложении 1.1 к документации о закупке.

Из указанного следует, что участнику закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе следовало указать помимо согласия участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией, конкретные показатели используемых при выполнении работ товаров, указание на которые содержится в Приложении 1.1.

Так, в частности, Заказчиком установлено следующее требование: **Флюс** ГОСТ 9087-81, **марка** АН-348-А или АН-348-АМ или АН-348-В или АН-348-ВМ или ОСЦ-45 или ОСЦ-45М или АН-8 или АН-15М или АН-17М или АН-18 или АН-20С или АН-20СМ или АН-20П или АН-22 или АН-42 или АН-26С или АН-26СП или АН-26П или АН-43 или АН-47 и АН-60 или ФЦ-9 или АН-65 или ОСЦ-45П, **размеры зерен**, мм – 0,25-4,0.

Аукционная комиссия полагает, что указанная в заявке по спорному пункту информация – флюс ГОСТ 9087-81, марка АН-348-А 2, размер зерен, мм 0,35-4,0 не соответствует требованиям аукционной документации.

Оценив представленные документы, доказательства, с учетом пояснений сторон, Комиссия приходит к выводу о том, что, в данном случае, Аукционная комиссия неправомерно отказала участнику закупки в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с п.2.5 ГОСТ 9087-81 Размеры зерен флюса должны соответствовать приведенным в табл.3.

Далее приведена Таблица 3:

Марка флюса	Размеры зерен, мм
ОСЦ-45П, АН-20П, АН-60	0,35-4,00
АН-348-А, АН-348-В, ОСЦ-45, АН-18	
АН-20С, АН-26П, АН-26СП, АН-42	0,25-2,80
АН-65	0,35-2,50
АН-8, АН-15М, АН-17М, АН-22,	
АН-26С, АН-43, АН-47	0,25-2,50
АН-348-АМ, АН-348-ВМ, ОСЦ-45М,	
АН-20СМ, ФЦ-9	0,25-1,60

Заявитель, ссылаясь на правила прочтения документов, указывает, что для флюса марки АН-348-А размер зерен составляет 0,35-4,00 мм. Представитель Аукционной комиссии, ссылаясь на указанную таблицу в совокупности с иными положениями данного ГОСТ, полагает, что для данной марки размер зерен составляет 0,25-2,80 мм.

Вместе с тем, Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что согласно приведенной выше таблице, предложенная марки флюса не имеет установленного в рамках ГОСТ размера зерен.

Касаемо доводов о правилах прочтения, антимонопольный орган полагает, что доводы сторон основаны исключительно на субъективном толковании положений ГОСТ.

Комиссия отмечает, что указанные выводы имели бы место быть в случае наличия соответствующей каждой позиции сторон системы знаков препинания, позволяющей членить текст и установить связи и отношения между словами. Так, например, учитывая запятую, можно сделать вывод о том, что для флюса марки АН-26С размер зерна составляет 0,25-2,50 мм.

При указанных выше обстоятельствах Комиссия не считает возможным указания ни значения 0,35-4,00 мм., ни значения 0,25-2,80 мм. При этом, доказательств в обоснование своей позиции, которые могли бы были приняты во внимание (заключение специалиста, надлежащим образом заверенная копия технических условий и т.д.) сторонами не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о закупках Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Закона о закупках по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о закупках, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не

предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается (ч.5 названной статьи).

Поскольку Аукционная комиссия вправе отклонять заявку только при наличии на то оснований, чего в данном случае не прослеживается, в действиях Аукционной комиссии имеется нарушение требований ч.5 ст.67 Закона о закупках не может быть установлено.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спарта» на действия Комиссии по осуществлению централизованных закупок товаров, работ, услуг при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию объектов озеленения общего пользования на территории Дзержинского района г. Перми (сквер по ул. Екатерининская) (изв.№ 0356300040015000020) обоснованной.
2. Признать в действиях Комиссии по осуществлению централизованных закупок товаров, работ, услуг нарушение требований ч.5 ст.67 Закона о закупках, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.
3. В целях устранения нарушений, допущенных Комиссией по осуществлению централизованных закупок товаров, работ, услуг, выдать предписание Заказчику, Комиссии по осуществлению централизованных закупок товаров, работ, услуг, Оператору электронной площадки.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении членов Комиссии по осуществлению централизованных закупок товаров, работ, услуг к административной ответственности за допущенное нарушение Закона о закупках.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.