

РЕШЕНИЕ

«29» января 2021г.

г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя
председателя
Комиссии:

<...>
> - заместителя руководителя управления;
<...>
> -

Членов Комиссии:

начальника отдела рекламы и недобросовестной
<...> конкуренции;
> -
ведущего специалиста – эксперта отдела рекламы и
недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 042/05/20-751/2020, возбужденное в отношении <...> (далее – <...>, адрес: <...>) о распространении рекламы, содержащей признаки нарушения части 5 статьи 20 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили материалы ГУ МВД России по Кемеровской области (исх. от 17.03.2020 № 5/2736, вх. от 23.03.2020 № 1391) о наличии признаков нарушения требований части 5 статьи 20 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы на автобусах, создающей угрозу безопасности дорожного движения.

Из материалов следует, что 12.03.2020 в г. Новокузнецке сотрудниками Госавтоинспекции в рамках проведения профилактических мероприятий на пассажирском транспорте были выявлены факты нарушения требований части 5 статьи 20 ФЗ «О рекламе».

В представленных материалах содержатся фотографии автобуса, с нанесенной на заднее стекло рекламой следующего содержания

«Родная Земля только НАСТОЯЩЕЕ заслуживает внимания www.rdzm.ru» данная реклама размещена на автобусе ПАЗ 32054, государственный регистрационный

знак <...>, принадлежит <...>.

В соответствии с частью 5 статьи 20 ФЗ «О рекламе» реклама, размещенная на транспортных средствах, не должна создавать угрозу безопасности движения, в том числе ограничивать обзор управляющим транспортными средствами лицам и другим участникам движения, и должна соответствовать иным требованиям технических регламентов.

20.05.2020 определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 042/05/20-751/2020 в отношении

<...> и назначено к рассмотрению на 22.07.2020 на 11 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес <...>, а также в адрес Управления ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области заказными письмами с уведомлением о вручении.

20.07.2020 в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ИП <...> (исх. от 17.07.2020, № 151/20), и которых следует, что в данном случае владельцем автобуса ПАЗ 32054, государственный регистрационный знак <...> является индивидуальный предприниматель <...> (далее – ИП <...>). Размещение рекламы в данном случае осуществляется ООО «ХК «СТИМУЛ Трейд» на основании договора о праве на размещение рекламы от 20.10.2015 № <...>.

В качестве конкретных участников дорожного движения, которым ограничивается обзор, были упомянуты пассажиры автобуса. Однако в данном случае, рекламные материалы, нанесенные на задние стекла, были изготовлены из перфорированной пленки, которая после нанесения составляет 40% светопропускаемости стекла и к тому же не препятствует обзору пассажирам из салона автобуса. Конкретно в данном случае применялась перфорированная пленка Alpha производителя Konflex. Согласно технической документации данная пленка имеет заводское обозначение OWV-1405, она имеет легко удаляемую клеевую основу, перфорацию (отверстия) размером 1,6мм на 40% площади материала, что и обеспечивает остаточную светопропускаемость не менее 40%. На основании этих данных можно сделать вывод, что пленка не препятствует обзору как с внутрисалонного пространства, так и снаружи автобуса для всех участников дорожного движения. Более того, пленка имеет толщину в 1 мм, что также позволяет сделать вывод о том, что она не может повлиять на работоспособность аварийного выхода.

Изучив имеющуюся практику рассмотрения аналогичных дел на территории Кемеровской области, ИП <...> было установлено, что сотрудники ГИБДД в обоснование своей позиции ссылаются на п. 13.1 Приложения № 8 к Техническому регламенту № 720 и пункт 5.3.8 Правил ЕЭК ООН № 36 о том, что нанесение непрозрачной пленки, в том числе на поверхность стекла окон, расположенных в боковой или задней части кузова автобуса ПАЗ 32053 и одновременно являющихся аварийными выходами, создает угрозу безопасности дорожного движения. Пункт 5.6.8 Правил ЕЭК ООН № 36 имеет дополнительные 6 подпунктов, непосредственно сам пункт 5.6.8 называется «Технические требования, касающиеся аварийных окон», а далее идут непосредственно требования к таким окнам. В качестве обоснования своей позиции сотрудники ОГИБДД УМВД по г. Новокузнецку ссылаются на пункт 5.6.8.2.2, однако данный пункт необходимо учитывать в связи с пунктом 5.6.8.2 и пунктом 5.6.8.2.1. Данные пункты гласят, что любое аварийное стекло должно (пункт 5.6.8.2): либо легко и быстро открываться

изнутри и снаружи транспортного средства при помощи приспособления, которое, по мнению компетентного органа, является удовлетворительным (пункт 5.6.8.2.2). Как можно видеть, в данной норме отсутствует упоминание о нанесении каких – либо материалов на стекла. В пункте 5.6.8.2.2 Правил ЕЭК ООН № 36 упоминается лишь материал, из которого изготавливается непосредственно само стекло. В данном случае имеется совершенно неверное толкование норм Правил со стороны сотрудников ГИБДД, которые полагают, что нанесение пленки на стекло делает это «изготовленным из пластического материала». Под пластическим материалом понимается пластмасса, оргстекло и так далее, т. е. материалы, не имеющие ничего общего со стеклом.

Как можно видеть из определения ГОСТ 32656-2013 безопасные стекла могут изготавливаться с применением полимерных материалов и полимерных прослоек.

Также раздел 5.1.4 ГОСТ 32565-2013 содержит требования, предъявляемые к закаленным стеклам, которые устанавливаются на автобусы марки ПАЗ и троллейбусы. Пункт 5.1.4.2 содержит в себе нормы по количеству и размеру осколков, образующихся при разбитии подобного стекла. Применение перфорированной пленки не нарушает физических свойств стекла, более того, пленка позволит дополнительно уменьшить количество возможных осколков и снизит вероятность получения травм лицу, которое производит разбитие данного стекла. А уменьшение вероятности ранения человека при контакте с безопасным стеклом является основным требованием к подобной категории стекол.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, участником дорожного движения является лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода, пассажира транспортного средства. Данным постановлением установлен перечень неисправностей автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов, других самоходных машин и условия, при которых запрещается их эксплуатация, пунктом 7.3 данного перечня предусмотрено запрещение эксплуатации транспортных средств, на которых установлены дополнительные предметы или нанесены покрытия, ограничивающие обзорность с места водителя. Согласно пункту 2.2.4 ГОСТ Р 51709-2001 «Автотранспортные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки» светопропускание ветровых стекол автотранспорта и трамваев должно быть не менее 75%, прочих стекол – не менее 70%. Светопропускание затеняющих полос в области выше зоны В для легковых машин и зоны 1 для прочих транспортных средств не нормируется. Определение зон ветровых стекол указано в приложении 3. Ветровые теплопоглощающие стекла не должны искажать правильное восприятие белого, желтого, красного, зеленого и голубого цветов. Не допускается наличие дополнительных предметов или покрытий, ограничивающих обзорность с места водителя (пункт 4.7.3 указанного ГОСТа). Аналогичная информация содержится в пункте 5.1.2.5 в ГОСТ 32565-2013 «Стекло безопасное для наземного транспорта». Светопропускание стекол, обеспечивающих видимость для водителя спереди, должно быть не менее 70% для ветровых стекол и для стекол, не являющихся ветровыми, но обеспечивающих обзор водителю спереди и сзади. При условии установки ТС двух внешних зеркал заднего вида светопропускание стекол, обеспечивающих обзор водителю сзади, не нормируется. Светопропускание других (неветровых) стекол и затеняющих полос ветровых

стекол в области выше зоны В для транспортных средств категории М1 и зоны 1 для прочих транспортных средств не нормируется.

Согласно пункту 6 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 «обзорность» - свойство конструкции транспортного средства, характеризующее объективную возможность и условия восприятия водителем визуальной информации, необходимой для безопасного и эффективного управления транспортным средством. При этом «передняя обзорность» - обзорность через переднее и боковые окна кабины при направлении линии взора с места водителя параллельно средней продольной плоскости транспортного средства.

Размещение данной рекламы не создает препятствия водителям к передней обзорности через передние и боковые кабины при направлении линии взора с места водителя параллельно средней продольной плоскости транспортного средства, не противоречит нормам и требованиям, предъявляемым вышеуказанным техническим регламентом к безопасности транспортных средств и ГОСТам.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения» Приложением к основанным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения установлен перечень неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств. В данном перечне не содержится запрет на размещение рекламных материалов или иной пленки на поверхности стекол, за исключением стекол обзора водителя.

22.07.2020 состоялось рассмотрение дела в отсутствие ИП <...>, а также представителя Управления ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для замены ненадлежащего ответчика (<...>) надлежащим – ИП <...>, а также для получения дополнительных доказательств.

Определением от 22.07.2020 рассмотрение дела № 042/05/20-751/2020 было отложено на 26.08.2020 в 10 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...>, <...>, а также в адрес Управления ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области заказными письмами с уведомлением о вручении (распечатки с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеются в материалах дела).

20.08.2020 в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ГУ МВД России по Кемеровской области (исх. от 20.08.2020 № 5/8739, вх. от 20.08.2020 № 5762Э), из которых следует, что в соответствии с пунктом 1.4.12.2 Приложения № 4 к Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877, любое запасное окно должно: либо легко и

быстро открываться изнутри и снаружи транспортного средства при помощи соответствующего приспособления; либо иметь легко разбиваемое предохранительное стекло. Последнее положение исключает возможность использования слоистого стекла или стекала изготовленного из пластического материала. Вблизи каждого запасного окна должно быть установлено приспособление, легко доступное для лиц, находящихся в транспортном средстве, с тем, чтобы можно было разбить каждое окно.

В соответствии с Руководством по эксплуатации автобуса ПАЗ 32053 и его модификаций № 32053-3902010РЭ, для аварийной эвакуации пассажиров в автобусе имеются запасные выходы: первое и четвертое окна левой боковины с выдергивающимися шнурами; легкоразбиваемое окно в задней стенке кузова, люк на крыше с механизмом аварийного открывания и, при однодверном варианте, задняя запасная дверь боковины, а также пассажирская дверь, оборудованная устройством открытия дверей изнутри и снаружи.

Положениями ГОСТ 32565-2013 «Стекло безопасное для наземного транспорта. Общие технические условия» определены основные технические требования к стеклам, применяемым в качестве остекления наземного транспорта; легковых и грузовых автомобилей, автобусов, троллейбусов, эксплуатируемых во всех макроклиматических районах на суше.

В связи с чем, нанесение любой пленки на стекло запасного окна влияет на характеристики стекла, в том числе светопропускание, прочность, травмобезопасность и является внесением изменений в конструкцию транспортного средства.

Учитывая изложенное, эксплуатация автобуса марки ПАЗ с нанесенной на поверхность стекла окна, расположенного в задней части кузова автобуса и одновременно являющегося запасным окном (аварийным выходом), дополнительных пленок, в том числе с информацией рекламного характера, не соответствует требованиям указанного пункта Технического регламента.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, участник дорожного движения – это лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода, пассажира транспортного средства.

Также из представленных письменных пояснений следует, что Технический регламент о безопасности колесных транспортных средств, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720, ГОСТ Р 51709 – 2001 «Автотранспортные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки», ГОСТ 5727 – 88 «Межгосударственный стандарт. Стекло безопасное для наземного транспорта. Общие технические условия» утратили силу с 19.02.2015, 01.02.2018 и 01.01.2015 соответственно.

26.08.2020 в адрес Кемеровского УФАС России поступили запрашиваемые документы от ИП <...> - копии технической документации на пленку, на которой размещена реклама вышеуказанного содержания без перевода на русский язык.

Также 26.08.2020 в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ИП <...> (исх. от 25.08.2020 № 181/20) о приостановлении производства по делу № 042/05/20-751/2020 до итогов рассмотрения аналогичного дела № 042/05/20-745/2020, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «ПАП № 9», поскольку планируется проведение экспертного исследования специалистами ФГУП «НАМИ».

26.08.2020 состоялось рассмотрение дела № 042/05/20-751/2020 в присутствии представителя ИП <...> – <...>, который поддержкал заявленное ходатайство.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

В соответствии с пунктом 13 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, документы на иностранных языках представляются с приложением нотариально заверенного их перевода на русский язык. В связи с тем, что копии технической документации представлены ИП <...> без перевода на русский язык, данные документы не могут быть приняты к рассмотрению Комиссией Кемеровского УФАС России.

Также Комиссия Кемеровского УФАС России отказывает ИП <...> в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу в связи с отсутствием договора на проведение экспертизы, заключенного с ФГУП «НАМИ».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств.

Определением от 26.08.2020 рассмотрение дела № 042/05/20-751/2020 было отложено на 05.11.2020 в 10 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...>, а также в адрес Управления ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области заказными письмами с уведомлением о вручении (распечатки с сайта АО «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеются в материалах дела).

05.11.2020 состоялось рассмотрение дела № 042/05/20-751/2020 в отсутствие ИП <...>, представителя заявителя, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств.

Определением от 05.11.2020 рассмотрение дела № 042/05/20-751/2020 было отложено на 16.12.2020 в 09 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...>, Управления ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области (распечатки с сайта АО «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеются в материалах дела).

01.12.2020 в адрес Кемеровского УФАС России поступил ответ ООО «ХК «СТИМУЛ «Трейд» (исх. от 27.11.2020 № 255/20), в соответствии с которым информация об отказе собственника транспортного средства ПАЗ 32054, государственный

регистрационный знак <...> на размещение рекламы на заднем стекле автобуса отсутствует.

16.12.2020 состоялось рассмотрение дела № 042/05/20-751/2020 в отсутствие ИП <...>, представителя заявителя, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила, что ИП <...> прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя 08.12.2020 в связи с принятием соответствующего решения.

В соответствии с пунктом 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия Кемеровского УФАС России производство по делу может быть прекращено в следующих случаях:

- а) неподтверждение в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;
- б) ликвидация юридического лица, которое являлось стороной по делу и совершило действие, содержащее признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, если спорное правоотношение не допускает правопреемства;
- в) смерть физического лица, которое являлось стороной по делу и совершило действие, содержащее признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;
- г) вступление в законную силу решения суда, арбитражного суда, в котором дана правовая оценка фактам, явившимся основанием для возбуждения дела;
- д) принятие другим антимонопольным органом решения по фактам, явившимся основанием для возбуждения дела;
- е) невозможность установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных пунктом 27 настоящих Правил;
- ж) отмена противоречащего законодательству Российской Федерации о рекламе акта федерального органа исполнительной власти, акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, акта органа местного самоуправления до принятия антимонопольным органом решения.

Таким образом, такое основание для прекращения производства по делу как «ликвидация индивидуального предпринимателя» вышеуказанными Правилами не предусмотрено.

Кроме того, часть 1 статьи 23 Гражданского Кодекса Российской Федерации определяет, что гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.

Согласно статье 24 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

При прекращении гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя его права и обязанности, возникшие при осуществлении им предпринимательской деятельности, не прекращаются, к иному лицу не переходят. Соответственно, после прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя физическое лицо, в отличие от юридического лица, сохраняет свою правосубъектность и продолжает нести ответственность.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для замены ненадлежащего ответчика (ИП <...>), надлежащим (<...>).

Определением от 16.12.2020 рассмотрение дела № 042/05/20-751/2020 было отложено на 29.01.2021 в 13 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес <...>, ИП <...>, а также в адрес управления ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области заказными письмами с уведомлением о вручении (распечатки с сайта АО «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеются в материалах дела).

29.01.2021 состоялось рассмотрение дела № 042/05/20-751/2020 в отсутствие <...>, представителя заявителя, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила следующее.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили материалы ГУ МВД России по Кемеровской области (исх. от 17.03.2020 № 5/2736, вх. от 23.03.2020 № 1391) о наличии признаков нарушения требований части 5 статьи 20 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы на автобусах, создающей угрозу безопасности дорожного движения.

Из материалов следует, что 12.03.2020 в г. Новокузнецке сотрудниками Госавтоинспекции в рамках проведения профилактических мероприятий на пассажирском транспорте были выявлены факты нарушения требований части 5 статьи 20 ФЗ «О рекламе».

В представленных материалах содержатся фотографии автобуса, с нанесенной на заднее стекло рекламой следующего содержания:

«Родная Земля только НАСТОЯЩЕЕ заслуживает внимания www.rdzm.ru» данная реклама размещена на автобусе ПАЗ 32054, государственный регистрационный знак <...>, принадлежит <...>.

В соответствии с частью 5 статьи 20 ФЗ «О рекламе» реклама, размещенная на транспортных средствах, не должна создавать угрозу безопасности движения, в том числе ограничивать обзор управляющим транспортными средствами лицам и другим участникам движения, и должна соответствовать иным требованиям технических регламентов.

В соответствии с пунктом 2 Положения о федеральном государственном надзоре в области дорожного движения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19.08.2013 № 716, федеральный надзор осуществляется Министерством внутренних дел Российской Федерации (МВД России) и его территориальными органами.

Соответственно, оценка транспортного средства на предмет наличия на данном транспортном средстве элементов, создающих угрозу безопасности дорожного движения, входит в компетенцию МВД России и его территориальных органов.

Указанное в материалах данного дела транспортное средство ПАЗ 32054 выпускается ООО «ПАЗ» и относится к транспортным средствам категории М3 согласно классификации, установленной Приложением №1 к Техническому регламенту.

В соответствии с Руководством по эксплуатации автобуса ПАЗ 32053 и его модификаций № 32053-3902010РЭ, для аварийной эвакуации пассажиров в автобусе имеются запасные выходы: первое и четвертое окна левой боковины с выдергивающимися шнурями; легкоразбиваемое окно в задней стенке кузова, люк на крыше с механизмом аварийного открывания и, при однодверном варианте, задняя запасная дверь боковины, а также пассажирская дверь, оборудованная устройством открытия дверей изнутри и снаружи.

В соответствии с пунктом 13.1 раздела 13 «Дополнительные требования к транспортным средствам категорий М2 и М3» Приложения №8 к Техническому регламенту аварийные выходы и устройства приведения их в действие должны быть работоспособны.

В соответствии с пунктом 1.4.12.2 Приложения № 4 к Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877, любое запасное окно должно: либо легко и быстро открываться изнутри и снаружи транспортного средства при помощи соответствующего приспособления; либо иметь легко разбиваемое предохранительное стекло. Последнее положение исключает возможность использования слоистого стекла или стекала изготовленного из пластического материала. Вблизи каждого запасного окна должно быть установлено приспособление, легко доступное для лиц, находящихся в транспортном средстве, с тем, чтобы можно было разбить каждое окно.

Положениями ГОСТ 32565-2013 «Стекло безопасное для наземного транспорта. Общие технические условия» определены основные технические требования к стеклам, применяемым в качестве остекления наземного транспорта; легковых и грузовых автомобилей, автобусов, троллейбусов, эксплуатируемых во всех макроклиматических районах на суше.

В связи с чем, нанесение любой пленки на стекло запасного окна влияет на характеристики стекла, в том числе светопропускание, прочность, травмобезопасность и является внесением изменений в конструкцию транспортного средства.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской

Федерации от 23.10.1993 № 1090, участник дорожного движения – это лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода, пассажира транспортного средства.

В соответствии с письмом ФАС России от 10.03.2011 № АК/8234 «О разъяснении статьи 20 Закона о рекламе», размещение рекламы на окнах транспортных средств общего пользования (автобусах, троллейбусах, трамваях) будет противоречить части 5 статьи 20 ФЗ «О рекламе» в случае, если такая реклама будет ограничивать обзор, в том числе, пассажирам указанных транспортных средств.

Учитывая изложенное, эксплуатация автобуса марки ПАЗ 32054, государственный регистрационный номер <...>, с нанесенной на поверхность стекла окна, расположенного в задней части кузова автобуса и одновременно являющегося запасным окном (аварийным выходом), дополнительных пленок, в том числе с информацией рекламного характера, не соответствует требованиям указанного пункта Технического регламента, а также содержит признаки нарушения части 5 статьи 20 ФЗ «О рекламе», поскольку ограничивает обзор пассажирам и ограничивает возможность использования данного стекла в качестве запасного выхода, поскольку данное стекло используется в качестве запасного выхода в случае аварии путем его разбивания (данная позиция также подтверждается Постановлением Арбитражного суда Западно – Сибирского округа от 18.04.2019 по делу № А27-14211/2018).

В силу части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение части 5 статьи 20 указанного закона несет рекламораспространитель.

Под рекламораспространителем закон понимает лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 6 статьи 1 ФЗ «О рекламе»).

Из ответа Управления ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области, следует, что автобус марки ПАЗ 32054, государственный регистрационный номер <...> принадлежит <...>.

Таким образом, собственник автотранспортного средства ПАЗ 32054, государственный регистрационный номер <...> – <...> в данном случае является рекламораспространителем.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать <...> (адрес: <...>) нарушившим требования части 5 статьи 20 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы на заднем стекле автобуса ПАЗ 32054, государственный регистрационный номер <...>.
2. Выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3.Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «11» февраля 2021 года.

Решение, предписание антимонопольного органа могут быть оспорены в суде или арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения, выдачи предписания.