

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № ТО 002/10/18.1-544/2024

03.04.2024

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан; Члены Комиссии: <...> – начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

рассмотрев жалобу ИП <...> вх.№4773-ЭП/24 от 26.03.2024 на действия МАДОУ ДС №21 ГО г. Уфа РБ при проведении закупки в форме конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства - «Монтаж автоматической пожарной сигнализации (АПС) и системы оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ) для нужд муниципальных автономных образовательных учреждений городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (извещение №32413402537),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба ИП <...> вх.№4773-ЭП/24 от 26.03.2024 на действия МАДОУ ДС №21 ГО г. Уфа РБ при проведении закупки в форме конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства - «Монтаж автоматической пожарной сигнализации (АПС) и системы оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ) для нужд муниципальных автономных образовательных учреждений городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (извещение №32413402537).

В своей жалобе заявитель указывает на необоснованные требования в Документации о закупке. Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласен, представлены письменные возражения на жалобу Заявителя, Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующего в заседании, Комиссия установила следующее.

19.03.2024 было размещено извещение № 32413402537 о проведении закупки - «Монтаж автоматической пожарной сигнализации (АПС) и системы оповещения и

управления эвакуацией (СОУЭ) для нужд муниципальных автономных образовательных учреждений городского округа город Уфа Республики Башкортостан».

По представленной информации, на участие в закупке было подано 6 заявок. Все заявки были допущены к участию в закупке.

Согласно доводам в жалобе заявителя, монтаж систем противопожарной защиты на объектах, как монтаж любой инженерной системы на объектах, является капитальным ремонтом на объектах капитального строительства и соответственно требует разработки соответствующих рабочих и проектных документаций до начала выполнения монтажных работ. Выполнение проектных работ без исполнения указанных требований – является нарушением законодательства Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Право участников на обжалование действий заказчика в указанном порядке закреплено ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 «О закупках, товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», согласно которой такое обжалование допускается только в случае, если обжалуемые действия (бездействие) заказчика нарушают права и законные интересы участника закупки.

Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства их частей, капитального ремонта.

Согласно ч.10 ст.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ, объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

В силу ч.14.2 ст.1 ГрК РФ капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций

элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Между тем, из определения капитального ремонта объекта капитального строительства не следует, что в данные работы включается деятельность по установке охранной-пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Комиссия отмечает, что общим критерием отнесения объектов к капитальным объектам является неразрывная связь с землей и невозможность перемещения объекта без нанесения несоразмерного ущерба его назначению.

Возможность свободного перемещения объектов без нанесения несоразмерного ущерба их назначению, включая возможность демонтажа (сноса) с разборкой на составляющие сборно-разборные перемещаемые конструктивные элементы, является отличительной чертой некапитальных объектов (позиция определения ВС РФ 06.04.2017 №309-ЭС17-2170 по делу №А60-3731/2016).

Таким образом, автоматические установки пожаротушения и пожарной сигнализации (АПС) не являются объектами капитального строительства, не входят в состав единого конструктивного объекта капитального строительства (здания) и не требуют разработки проектной документации.

Объект рассматриваемой закупки заказчиком определен однозначно, в связи с чем, не предусматривает выполнение проектных работ. Работы по монтажу автоматические установки пожаротушения и пожарной сигнализации (АПС) и системы оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ) должны выполняться согласно локальным сметным расчетам, которые являются неотъемлемой частью описания объекта закупки. Касаясь довода жалобы об установлении нормативных документов (ГОСТ) в Документации о закупке, Комиссия отмечает следующее.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 13.10.2017 № 305-КГ17-8138 по делу № А40- 93344/2016, в отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона № 223-ФЗ является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона № 135-ФЗ), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения.

Таким образом, основной задачей Закона № 223-ФЗ является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате конкурса лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы,

услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Включение в документацию закупки требований к качеству, техническим характеристикам товара, соответствующим потребностям заказчика, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в конкурсе и не является нарушением статьи 17 Закона № 135-ФЗ. Данная позиция также подтверждается сложившейся судебной практикой, например по делу №А09-6229/2020 (Определение Верховного суда РФ от 30.12.2021 №3 10-ЭС21-25499).

По общему правилу, сформулированному в п. 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 года, указание заказчиком в документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению споров, с применением положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также учитывая возникающие у судов при рассмотрении данной категории дел вопросы, Верховным Судом Российской Федерации, на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2, 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выработаны правовые позиции, отраженные в Обзоре, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года.

Так в пункте 6 данного Обзора указано на то, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таковых выводов, подтверждающих доводы заявителя, жалоба не содержит.

Согласно пункту 8 Обзора установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

Физическое исполнение предмета закупки следует из материалов дела и заинтересованными лицами не оспаривается.

На основании вышеизложенного, доводы жалобы признаются необоснованными.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного

органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <...> вх.№4773-ЭП/24 от 26.03.2024 на действия МАДОУ ДС №21 ГО г. Уфа РБ при проведении закупки в форме конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства - «Монтаж автоматической пожарной сигнализации (АПС) и системы оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ) для нужд муниципальных автономных образовательных учреждений городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (извещение №32413402537) необоснованной.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Примечание: В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения