

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: «...»

рассмотрев жалобу публичного акционерного общества Банка «Финансовая Корпорация Открытие» (далее – Заявитель, Общество, ПАО Банк «ФК Открытие») (вх. № 3416 от 27.07.2018) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению кредитов для финансирования дефицита бюджета Тульской области и погашения государственных долговых обязательств Тульской области (закупка № 0366200035618003122) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

- «...» – представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссии по доверенности,

- «...» – представителя Заявителя по доверенности,

в отсутствие представителей Заказчика, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

По мнению Общества, Аукционная комиссия неправоммерно признала вторую часть заявки на участие в Электронном аукционе ПАО Банк «ФК Открытие» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на оказание услуг по предоставлению кредитов для финансирования дефицита бюджета Тульской области и погашения государственных долговых обязательств Тульской области (далее - документации об электронном аукционе), ввиду наличия в предусмотренном Законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) информации об учредителе ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА БАНКА "ФИНАНСОВАЯ КОРПОРАЦИЯ ОТКРЫТИЕ»: АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "СОЮЗЭКСПЕРТИЗА ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ИНН 7710310183).

Общество указывает, что сведения об АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ (ИНН 7710310183) не содержатся в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и реестре недобросовестных подрядных организаций. Запись № РНП.90141-17 от 10.10.2017 г. не содержит сведений о АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ (ИНН 7710310183) как о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) и недобросовестной подрядной организации.

Указанная запись касается иного юридического лица, а именно - общества с ограниченной ответственностью «СОЭКС-МАГНИТОГОРСК» (ИНН 7444046313). АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ (ИНН 7710310183) указано лишь как учредитель ООО «СОЭКС-МАГНИТОГОРСК», что, по мнению Заявителя, не является основанием для признания ПАО Банк «ФК Открытие» несоответствующим требованиям документации о закупке и требованиям, установленным частью 1.1. статьи 31 Закона.

Заявитель также отмечает, что АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ (ИНН 7710310183) не является акционером ПАО Банк «ФК Открытие» ни в настоящий момент, ни на момент включения информации об ООО «СОЭКС-МАГНИТОГОРСК» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (10.10.2017), что исключает возможность АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ оказывать влияние на принимаемые юридическим лицом публичным акционерным обществом Банк «Финансовая Корпорация Открытие» решения.

Общество указывает, что выписка из единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) не содержит сведений об акционерах общества, а также о лицах, которые уступили свои права на акции. Актуальный список акционеров содержится лишь в реестре акционеров, ведение которого поручено законодателем специализированным компаниям - Реестродержателям.

Учитывая, что основанием для отнесения тех или иных участников закупки к лицам, соответствующим/несоответствующим требованиям части 1.1. статьи 31 Закона, является изучение выписки из ЕГРЮЛ, при этом общества различных организационно-правовых форм ставятся в неравное положение.

Заявитель полагает, что признание ПАО Банк «ФК Открытие» несоответствующим требованиям документации о закупке и требованиям, установленным частью 1.1. статьи 31 Закона, является нарушением норм действующего законодательства, прав и интересов участников закупки.

В жалобе Общество просит признать незаконными действия Аукционной

комиссии по отклонению заявки публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» на участие в Электронном аукционе; приостановить процедуру заключения контракта, рассмотрения заявок; отменить протоколы, составленные в ходе рассмотрения заявок; обязать Заказчика допустить публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие» к участию в Электронном аукционе.

Представитель Заявителя, присутствующий на заседании Комиссии, поддержал доводы жалобы в полном объеме, сообщив, что в составе второй части заявки Общества, поданной на участие в Электронном аукционе, а также в составе документов, содержащихся в реестре участников на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в Электронном аукционе, актуальный список акционеров ПАО Банк «ФК Открытие» отсутствует.

Представитель Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии не согласился с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии законными и обоснованными, представил письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия установила следующее.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 09.06.2018 № 3540 объявлен Электронный аукцион, создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Документация об электронном аукционе 13.06.2018 утверждена директором ГКУ ТО «ЦОЗ» «....».

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 13.06.2018 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 263250000,00 рублей.

23.07.2018 между министерством финансов Тульской области и ПАО «Сбербанк России» заключен государственный контракт № 0366200035618003122-0041153-01 на оказание услуг по предоставлению кредитов в объеме 1 000 000 000 (один миллиард) рублей для финансирования дефицита бюджета Тульской области и погашения государственных долговых обязательств Тульской области.

В силу [части 1.1 статьи 31](#) Закона заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном [Законом](#) реестре недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Согласно [пункту 6 части 5 статьи 63](#) Закона в извещении о проведении электронного аукциона должны содержаться требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона, в том числе в соответствии с [частью 1.1 \(при наличии такого требования\) статьи 31](#) Закона.

Аналогичные требования к участнику закупки должны находить отражение в документации об аукционе в силу [части 3 статьи 64](#) Закона.

В соответствии с указанными нормами аналогичное требование установлено Заказчиком, Уполномоченным учреждением в извещении о проведении электронного аукциона, а также в пункте 15 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе, в частности к участникам закупки предъявляется, в том числе требование об отсутствии в предусмотренном Законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

[Законом](#) предусмотрена возможность включения в реестр недобросовестных поставщиков информации о фамилии, имени, отчестве (при наличии) учредителей, членов коллегиальных исполнительных органов, лиц, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридических лиц - участников закупок уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиков (подрядчиков, исполнителей), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков направлено на обеспечение заказчикам возможности достижения "заданных результатов".

Следовательно, устанавливая в документации об электронном аукционе требование к участникам закупки, предусмотренное [частью 1.1 статьи 31](#) Закона, заказчик создает препятствия для участия в закупках тех лиц, которые сами (либо при участии их учредителей) допускали существенные нарушения гражданского законодательства, законодательства о контрактной системе и (или) условий конкретного контракта, заключенного по результатам проведения закупки.

На основании [части 1.1 статьи 31](#) Закона требование об отсутствии информации в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть выдвинуто заказчиком как к собственно участнику закупки, так и учредителям участника закупки, равно как и членам коллегиального исполнительного органа, лицу, исполняющему функции единоличного исполнительного органа участника закупки, что и было сделано министерством финансов Тульской области.

Установление указанного требования в документации об электронном аукционе является основанием для признания заявки участника закупки не соответствующей требованиям [Закона](#) в силу [пункта 2 части 6 статьи 69](#) Закона, что в свою очередь исключает возможность заключения контракта с участником закупки, сведения о котором, в том числе сведения об учредителях участника закупки, содержатся в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в последнем случае учредители, члены коллегиального исполнительного органа, единоличный исполнительный орган могут иметь отношение не только непосредственно к участнику проводимой закупки, но и к иному участнику закупки; в любом случае определяющим условием является нахождение данных лиц в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В силу [части 8 статьи 31](#) Закона комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок, в том числе требованию, указанному в [части 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 Закона.

В соответствии с [частью 1 статьи 69](#) Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно [пунктам 1, 2 части 6 статьи 69](#) Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в

указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с [частью 7 статьи 69](#) Закона принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона, не допускается.

Как следует из материалов дела, в Электронном аукционе участвовало четыре участника.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 09.07.2018 заявка участника с порядковым номером 3 (ПАО Банк «ФК Открытие») признана не соответствующей требованиям документации о закупке «на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие участника аукциона требованиям, установленным частью 1.1. статьи 31 Закона и пунктом 15 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (в предусмотренный Законом о контрактной системе реестр недобросовестных поставщиков, размещенный на сайте единой информационной системы, включена информация об учредителе участника закупки – ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА БАНКА "ФИНАНСОВАЯ КОРПОРАЦИЯ ОТКРЫТИЕ: АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "СОЮЗЭКСПЕРТИЗА ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИНН 7710310183 (номер реестровой записи № РНП. 90141-17 от 10.10.2017)».

Исходя из информации, представленной ПАО Банк «ФК Открытие» в составе второй части заявки, а также документов, содержащихся в реестре участников на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в Электронном аукционе и направленных Заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона, учредителем Общества является, в том числе АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "СОЮЗЭКСПЕРТИЗА ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ИНН 7710310183).

Как установлено Комиссией, информация ПАО Банк «ФК Открытие» отсутствует в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), размещенном в единой информационной системе в сфере закупок. Вместе с тем, в указанном реестре содержатся сведения об учредителе ПАО Банк «ФК Открытие» - АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "СОЮЗЭКСПЕРТИЗА ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИНН 7710310183 (номер реестровой записи № РНП. 90141-17 от 10.10.2017).

Таким образом, ПАО Банк «ФК Открытие» не соответствует требованиям, установленным частью 1.1. статьи 31 Закона и пунктом 15 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе. В связи с чем, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Аукционной комиссии.

Следовательно, доводы жалобы Общества не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу публичного акционерного общества Банка «Финансовая Корпорация Открытие» (вх. № 3416 от 27.07.2018) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению кредитов для финансирования дефицита бюджета Тульской области и погашения государственных долговых обязательств Тульской области (закупка № 0366200035618003122) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.