

РЕШЕНИЕ

г. Самар

олютивная часть решения оглашена «08» ноября 2017 г.

олном объеме решение изготовлено «22» ноября 2017 г.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарско
асти по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательств
лее - Комиссия) в составе:.....,

смотрев дело № 3-12617-17/6 по признакам нарушения:

ОО ЧОО «Альфа» (ИНН 6317046020, адрес: ул. Лесная, д. 9, г. Самара, 443100
О «СКП» (ИНН 6311064079, адрес: ул. Революционная, д. 156, г. Самара, 443069
О ЧОО «Защита и порядок» (ИНН 6312140692, адрес: ул. Кромская, 4, позиция 93, |
мара, 443035) при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещени
1142200001316012206);

ОО ЧОО «Альфа» (ИНН 6317046020, адрес: ул. Лесная, д. 9, г. Самара, 443100
О ЧОО «Защита и порядок» (ИНН 6312140692, адрес: ул. Кромская, 4, позиция 9;
:амара, 443035), ООО «ViP Проект» (ИНН 6376022334, адрес: ул. Пионерская, д. 3;
Красный Яр, Красноярский район, Самарская область, 446370) при участии
рытом аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316015909);

ОО ЧОО «Альфа» (ИНН 6317046020, адрес: ул. Лесная, д. 9, г. Самара, 443100
О ЧОО «Ирбис» (ИНН 6311110021, адрес: ул. Ленинградская/ул. Ленинская, д. 56/4
, комнаты 58-63, г. Самара, 443020), ООО «Стройхозинтеграция» (ИНН 631613329;
рес: ул. Подшипниковая, д. 8, оф. 110, г. Самара, 443056), ООО «СКП» (ИН
1064079, адрес: ул. Революционная, д. 156, г. Самара, 443069) при участии
рытом аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316011657),

кта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защит
куренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившимся в заключени
лашений, которые привели к поддержанию цен на торгах,

исутствии на заседании Комиссии:

представителя ООО ЧОО «Ирбис» (доверенность от 21.09.2017 г. б/н);

· слушатель (паспорт:.....),

АНОВИЛА:

в соответствии с положениями пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела стала информация о действиях ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП» при участии в открытом аукционе в электронной форме на оказание услуг по управлению объектами (извещение № 0142200001316012206).

Постановлением Самарского УФАС России от 14.03.2017 г. № 43 возбуждено дело по признакам нарушения ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Постановлением о назначении дела № 3-12617-17/6 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 27.03.2017 г. № 2435/6 к участию в названном деле были привлечены в качестве:

ответчиков: ООО ЧОО «Альфа», ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок».

заинтересованных лиц – ООО ЧОО «ГРАНД-2», ООО «Континент», ООО ЧОО «ГРАНД», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Система безопасности Мега Альянс», ООО ЧОО «Спутник-М», ООО ЧОО «МОСПО», ООО «СТРОЙХОЗИНТЕГРАЦИЯ», ООО «КАБ», ООО «МАРС», ООО ЧОО «Русская охрана Самара», ООО ЧОО «Охрана безопасности», ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Витязи», ИП С. Ю.В., ГБУ Самарской области «Сызранский наркологический диспансер».

Постановлением Комиссии от 18.07.2017 г. № 10425-1/6 в качестве заинтересованных привлечены ООО ЧОО «Арсенал», ООО ЧОО «Девятка - безопасность», ООО «Рысь», ООО ЧОО «Стрелец», ООО «VIP Проект», ООО ЧОО «Сигнал - безопасность», ООО ЧОО «Теско - защита», ООО ЧОО «Система безопасности», ООО ЧОО «Самара - Защита», ООО ЧОО «ФСР», ООО «Профессионал», ООО ЧОО «АиР», ООО ЧОО «Новокуйбышевск-Безопасность», ООО «Беркут», ООО ЧОО «Ветеран», ООО ЧОО «Империал», ООО ЧОО «Булат», ООО «Бастион+», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Объединение общественно безопасности», ООО ЧОО «АБ - 2006», ООО ЧОО «Ирбис», ООО «Каскад М», ООО «Сапсан», ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 1 Промышленного района», ГБУЗ «Самарский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями», ГБУЗ СО «Самарская стоматологическая поликлиника № 3», ГБУ СО «Красноармейский специальный пансионат».

Постановлением Комиссии от 23.08.2017 г. № 10425/6 в качестве ответчиков привлечены ООО ЧОО «Арсенал», ООО ЧОО «Девятка - безопасность», ООО «VIP Проект», ООО «Ирбис», ООО «Стройхозинтеграция».

Постановлением Комиссии от 10.10.2017 г. № 12249/6 установлено, что действия ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Девятка - безопасность» при участии в аукционе № 0142200001316008632, а также ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Арсенал» и ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316011181 не свидетельствуют о наличии нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. ООО ЧОО «Арсенал» и ООО ЧОО «Девятка - безопасность» были исключены из ответчиков по настоящему делу.

лиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

Правоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются в соответствии с Федеральным законом от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Одним из способов осуществления закупок является определение поставщика способом проведения открытых аукционов в электронной форме. Открытый аукцион в электронной форме проводится в порядке, установленном параграфом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Следует из пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Согласно части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения и почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) и паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукционирования, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (причины таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукционирования, установленными пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представленные данные документов предусмотрено документацией об электронном аукционе в этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с лотом;

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаются договоры или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе в обеспечение исполнения контракта является крупной сделкой;

документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение имущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого и среднего предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статьи 6 настоящего Закона о контрактной системе).

В соответствии с анализом вышеуказанных положений действующего законодательства, для участия в открытом аукционе в электронной форме потенциальные участники должны подавать заявку, которая состоит из двух частей. При этом к каждой части заявки предъявляются требования, определенные заказчиком в соответствии с Законом о контрактной системе.

вместе с тем, в силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения только первых пяти заявок участников.

в соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанные протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, указанных его участниками, предложения о цене контракта которых при закреплении в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые пять порядковых номеров.

Согласно изложенному, рассмотрение вторых частей заявок заказчик осуществляет после завершения подачи участниками аукциона ценовых предложений.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в соответствии с требованиями, установленными документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона: несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи

вок на участие в таком аукционе;

несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

1. Этот участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 10 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В результате системного анализа вышеизложенных норм Закона о контрактной системе следует, что после рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме проводятся процедуры подачи ценовых предложений и рассмотрения вторых частей заявок, в результате которых определяется победитель аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе победителем аукциона признается участник, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно части 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 6 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, наряду с ценовыми предложениями, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

В соответствии с аукционной документацией, размещенной на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, для участников торгов установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть предоставлены участниками в составе заявки в подтверждение

ответствия требованиям частей 1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

, согласно пункту 22 информационной карты электронного аукциона, содержащейся в документации об электронном аукционе, к участникам закупок предъявляются следующие единые требования: декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе. Наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности с разрешенными видами услуг:

защита жизни и здоровья граждан;

охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке) находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 статьи 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности» (далее – Закон о частной детективной и охранной деятельности);

обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 статьи 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности;

охрана объекта и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 статьи 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности;

наличие разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему.

В соответствии с требованиями к исполнителю, предусмотренных документацией об аукционе участник закупки должен обладать действующей лицензией на осуществление частной охранной деятельности с указанием разрешенных видов охранных услуг, а также с разрешением на хранение и использование оружия и патронов к нему, выдаваемым в соответствии с положениями Федерального закона от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии».

Согласно Закону о частной детективной и охранной деятельности установлено, что частная детективная и охранная деятельность определяется как оказание на возмездной основе услуг физическим и юридическим лицам имеющими специально выданное (лицензию), полученную в соответствии с настоящим Законом организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

Таким образом, осуществление предпринимательской деятельности, связанной с оказанием охранных услуг, предполагает обязательное наличие соответствующей лицензии.

21.11.2016 г. ГБУЗ «Сызранский наркологический диспансер» был проведен открытый аукцион в электронной форме № 0142200001316012206 на оказание услуг круглосуточной физической охраны ГБУЗ «Сызранский наркологический диспансер»: начальная (максимальная) цена контракта составила 1 349 040,00 рублей.

В ходе участия в указанном аукционе было подано 18 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 18 хозяйствующих субъектов (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316012206 от 18.11.2016 г.)

Из протокола проведения электронного аукциона от 21.11.2016 г. следует, что первые предложения подавались четырьмя организациями из 18 допущенных: ООО «Альфа» (2 предложения), ООО ЧОО «Витязи» (1 предложение), ООО ЧОО «Защита и порядок» (6 предложений), ООО «СКП» (5 предложений). Всего в рамках открытого аукциона было подано 14 предложений по снижению цены контракта, которые отражены в таблице 1.

Таблица

№ заявки	Номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей цены, %	IP адрес
8	8	ООО ЧОО «Альфа»	21.11.2016 11:01:10.3875	1 342 294,80	1	1	188.162.36.69
17	17	ООО ЧОО «Витязи»	21.11.2016 11:05:14.6063	1 335 549,60	1	0,5	80.234.80.166
9	9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:08:34.9791	1 268 097,60	6	5	95.80.74.18
10	10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:09:02.4507	1 200 645,60	11	5,3	95.80.74.18
9	9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:09:14.5756	1 133 193,60	16	5,6	95.80.74.18
10	10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:09:37.3843	1 065 741,60	21	5,9	95.80.74.18
9	9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:09:52.4080	998 289,60	26	6,3	95.80.74.18
10	10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:10:06.5663	930 837,60	31	6,7	95.80.74.18
9	9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:10:21.6249	863 385,60	36	7,2	95.80.74.18
10	10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:10:34.9819	795 933,60	41	7,8	95.80.74.18
9	9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:10:53.3684	728 481,60	46	8,4	95.80.74.18
10	10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:11:11.9249	661 029,60	51	9,2	95.80.74.18
9	9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:11:34.4636	593 577,60	56	10,2	95.80.74.18
8	8	ООО ЧОО «Альфа»	21.11.2016 11:31:12.3279	1 342 294,80	0,5	-126,1	188.162.36.69

Согласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение минут (аукцион длился с 11:01:10 по 11:31:12 – GMT +4 Самара). Исходя из протокола аукциона, представленного АО «ЭТП», в начале закупочной процедуры ценовые предложения были поданы ООО ЧОО «Альфа» - 1 342 294,8 рублей в 11:01:10, ООО ЧОО «Витязи» - 1 335 549,6 рублей в 11:05:14.

В последующем ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП», поочередно подавали ценовые предложения в течение 3 минут (с 11:08:34 до 11:11:34), снизили цену контракта до 593 577,60 рублей (на 621 422,4 рублей от начальной цены контракта). Последнее предложение ООО «СКП» составило 661 029,6 рублей, последнее предложение ООО ЧОО «Защита и порядок» составило 593 577,60 рублей. Поскольку последние предложения по снижению цены контракта ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП», спустя 20 минут, ценовое предложение поступило от ООО ЧОО «Альфа», которое составило 1 215 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона 0142200001316012206 от 24.11.2016 г. окончательные ценовые предложения сложились следующим образом:

3 577,60 рублей – ООО ЧОО «Защита и порядок»;

1 422,4 рублей – ООО «СКП»;

335 549,6 рублей – ООО ЧОО «Витязи»;

215 000 рублей – ООО ЧОО «Альфа».

Таким образом, самое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО ЧОО «Защита и порядок» - 593 577,60 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО «СКП» – 661 029,60 рублей, третьим участником предложившим наиболее низкую цену контракта признано ООО ЧОО «Альфа» - 1 215 000 рублей.

Согласно представленной электронной торговой площадкой информации, заявки ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» для участия в аукционе были поданы с одного IP-адреса 95.80.74.18.

В ходе проведения торгов подача ценовых предложений названными хозяйствующими субъектами осуществлялась с персональных компьютеров со следующими IP-адресами:

ООО ЧОО «Альфа» - 188.162.36.69;

ООО «СКП» - 95.80.74.18;

ООО ЧОО «Защита и порядок» - 95.80.74.18.

Таким образом, участники торгов ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» осуществляли подачу заявок, а ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО

П» ценовых предложений с одних и тех же персональных компьютеров.

1 этом заявки участников ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП», в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

анализа вторых частей заявок ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП», ООО ЧОО «Альфа», ООО «Витязи» следует, что участники ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП» не представили необходимые документы.

, ООО ЧОО «Защита и порядок» в нарушение пункта не представил разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему. При этом заявка ООО «СКП» не содержит, как разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, так и лицензии на осуществление охранной деятельности.

Кроме того, согласно информации, содержащейся в выписке из ЕГРЮЛ, ООО «СКП» не имеет лицензии на осуществление частной охранной деятельности, что подтверждает невозможность исполнения ООО «СКП» условий государственного контракта.

В результате заявки ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» признаны соответствующими требованиям аукционной документации, то, в силу положения части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, данные участники не могли быть признаны победителями торгов.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316012206 от 11.12.2016 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок, отменила заявки участников, подавших заявки, соответствующие требованиям, установленным в аукционной документации. После чего указанные заявки были аннулированы по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона, следующим участником (после ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП»), предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации, признано ООО ЧОО «Альфа», предложившее цену контракта – 1 215 000 рублей.

Из сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что контракт на оказание услуг по охране объектов (извещение № 0142200001316012206) заключен с ООО ЧОО «Альфа». Цена указанного контракта составляет 1 215 000 рублей.

Таким образом, из анализа документов и сведений следует, что ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП», зная, что их заявки будут признаны не соответствующими требованиям документации, допустили существенное снижение цены контракта в заблуждение добросовестных участников аукциона, заставив их отказаться от конкурентной борьбы за право заключения контракта.

В результате указанных действий, с учетом того, что заявки ООО ЧОО «Защита

«Защита и порядок» и ООО «СКП» не соответствуют требованиям аукционной документации. Договор был заключен с участником ООО ЧОО «Альфа», который незначительно снизил цену контракта.

На основании информации, представленной электронной торговой площадкой «ЕЭТП», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» выходили в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, используя одинаковый IP-адрес – 95.80.74.18. Указанный IP-адрес также использовался ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» при подаче ценовых предложений в ходе торгов. ООО ЧОО «Альфа» принимало участие в процедуре торгов с компьютера, имеющего IP-адрес 162.36.69. При этом победитель аукциона ООО ЧОО «Альфа» заключало контракт заказчиком путем его подписания посредством компьютера, которому присвоен IP-адрес – 95.80.74.18.

Кроме того, в ответ на запрос Самарского УФАС России от 09.02.2017 г. № 1094/17-ИП оператор связи АО «Квантум» сообщило о том, что указанный IP-адрес 95.80.74.18 используется директором ООО ЧОО «Альфа» Ш. А.И., с которым у Общества заключен договор на оказание услуг связи от 13.10.2016 г. № Сам-251 (в том числе услуг Интернет-связи).

Таким образом, данные сведения свидетельствуют о том, что подача заявок на аукционах рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась тремя участниками торгов с одного компьютера. Кроме того, участники ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» также использовали один компьютер в ходе торгов при демпинге цены контракта. В последующем путем использования компьютера с IP-адресом 95.80.74.18 была осуществлена процедура подписания государственного контракта. Указанные факты, с учетом поведения участников на торгах, позволяют сделать вывод о наличии безусловной взаимосвязи между названными хозяйствующими субъектами, создающей им условия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения каждого из них при участии в торгах.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что самостоятельными хозяйствующими субъектами ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» использовалась единая инфраструктура для осуществления юридических действий: подачи заявок на участие в аукционе и ценовых предложений в ходе торгов.

Поведение ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта более чем на 40 %, без намерения заключить контракт, преследовало своей целью введение в заблуждение остальных участников (за исключением ООО ЧОО «Альфа»), что привело к отказу иных хозяйствующих субъектов от подачи ценовых предложений.

вышеизложенные действия ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок», были направлены на создание преимуществ для ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316012206.

Из анализа протокола проведения рассматриваемого аукциона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые места по итогам торгов, добросовестные участники аукциона не делали ценовых предложений, за исключением одного ценового предложения ООО ЧОО «Витязи». Участники торгов отказались от конкурентной борьбы за право заключения контракта на оказание услуг по круглосуточной физической охране ГБУЗ Самарской области «Сызранский наркологический диспансер».

Вышеизложенные документы и сведения свидетельствуют о том, что ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316012206 использовали модель группового поведения, выраженную в использовании демпинговых предложений, при которой два хозяйствующих субъекта снижали цену государственного контракта, что вынуждало остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало выиграть аукцион другому участнику.

В этом следует отметить, что ООО ЧОО «Альфа», несмотря на наличие конкурентов в виде первого и второго участника (ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок»), предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагало более высокую цену, близкую к первоначальной цене.

Вышеизложенное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок», участвуя в аукционе № 0142200001316012206, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не отвечающими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников победителями, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех участников в размещении заказа, предполагается и презюмируется.

Таким образом, учитывая тот факт, что ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» не исполнив необходимые требования, предъявляемые заказчиком к содержанию и составу второй части заявки, ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» обеспечили себе наступление ряда правовых последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, и являются таковыми:

ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были признаны участниками аукциона № 0142200001316012206;

ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были допущены к участию в процедуре

циона, на которой они имели право выдвигать ценовые предложения курировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

заявки ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было окончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

победителем аукциона и лицом, с которым заключен контракт, явилось ООО ЧОО «Альфа», сделавшее следующее по величине после ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» ценовое предложение и знавшее о том, что заявки вышеуказанных лиц были отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых заявок на участие в аукционе.

Исследовано, что действия ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению (максимальной) цены контракта были направлены на создание преимуществ для ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе. Поведение ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» с учетом имеющихся документов и сведений свидетельствует о создании фиктивной конкуренции между участниками соглашения при участии в аукционе в электронной форме № 0142200001316012206.

Кроме того, Комиссия отмечает, что факт отсутствия у ООО ЧОО «Защита и порядок» разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, а у ООО «СКП» лицензии на осуществление охранной деятельности, так и разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, свидетельствует об участии указанных лиц в рассматриваемом аукционе без намерения заключения контракта.

Поведение данных субъектов при участии в аукционе № 0142200001316012206 является типичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО ЧОО «Альфа» в названном аукционе с максимально возможной ценой контракта.

Таким образом, действия ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Альфа» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников аукциона, которые отказались от конкурентной борьбы. Следовательно, в результате действий указанных хозяйствующих субъектов по поддержанию цен на торговле наступили неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

01.2017 г. ГБУ Самарской области «Красноармейский специальный пансионат «Специальный дом – интернат для престарелых и инвалидов» (далее – ГБУ «Красноармейский специальный пансионат») был проведен открытый аукцион в электронной форме № 0142200001316015909 на оказание услуг по охране объектов. Максимальная (максимальная) цена контракта составила 1 384 080 рублей.

В ходе участия в указанном аукционе было подано 26 заявок. По результатам

рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было привлечено 26 хозяйствующих субъектов (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316015909 от 16.01.2017 г.).

Из протокола проведения электронного аукциона от 20.01.2017 г. следует, что первые предложения подавались четырьмя организациями из двадцати шести привлеченных: ООО «VIP Проект» (7 предложений), ООО ЧОО «Защита и порядок» (6 предложений), ООО ЧОО «Альфа» (2 предложения), ООО ЧОО «Охрана - С» (1 предложение). Всего в рамках открытого аукциона было подано 17 предложений со снижением цены контракта, которые отражены в таблице 2.

Таблица 2

№ заявки	Номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей цены, %	IP адрес
2	2	ООО ЧОО «Альфа»	20.01.2017 08:27:23.1002	1 377 159,60	0,5	0,5	95.80.74.18
20	20	ООО ЧОО «Охрана - С»	20.01.2017 08:32:17.7756	1 370 239,20	1	0,5	85.113.33.92
4	4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:34:57.7601	1 301 035,20	6	5	95.80.74.18
12	12	ООО «VIP Проект»	20.01.2017 08:35:09.4871	1 231 831,20	11	5,3	217.79.18.48
4	4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:35:29.0553	1 162 627,20	16	5,6	95.80.74.18
12	12	ООО «VIP Проект»	20.01.2017 08:35:39.8081	1 093 423,20	21	5,9	217.79.18.48
4	4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:35:54.2898	1 024 219,20	26	6,3	95.80.74.18
12	12	ООО «VIP Проект»	20.01.2017 08:36:11.8230	955 015,20	31	6,7	217.79.18.48
4	4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:36:17.8726	885 811,20	36	7,2	95.80.74.18
12	12	ООО «VIP Проект»	20.01.2017 08:36:30.1946	816 607,20	41	7,8	217.79.18.48
4	4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:36:46.2207	747 403,20	46	8,4	95.80.74.18
12	12	ООО «VIP Проект»	20.01.2017 08:36:59.9046	740 482,80	46,5	0,9	217.79.18.48
4	4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:37:15.0540	733 562,40	47	0,9	95.80.74.18
12	12	ООО «VIP Проект»	20.01.2017 08:37:31.8851	726 642,00	47,5	0,9	217.79.18.48
4	4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:37:43.2123	719 721,60	48	0,9	95.80.74.18
12	12	ООО «VIP Проект»	20.01.2017 08:37:52.2663	712 801,20	48,5	0,9	217.79.18.48
20	20	ООО ЧОО «Охрана - С»	20.01.2017 08:57:32.4023	1 290 000,00	6,7	-80,9	85.113.33.92
2	2	ООО ЧОО «Альфа»	20.01.2017 08:57:43.4795	1 250 000,00	9,6	3,1	95.80.74.18

Согласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение 3 минут (аукцион длился с 08:27:23 по 08:57:43 – время московское). Исходя из протокола аукциона, представленного АО «ЕЭТП», в начале закупочной процедуры ценовые предложения были поданы двумя хозяйствующими субъектами: ООО ЧОО «Альфа» - 1 377 159,60 рублей и ООО ЧОО «Охрана - С» - 1 370 239,20 рублей).

В последующем ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», подавая очередно ценовые предложения в течение 3 минут (с 08:34:57 до 08:37:52), снизили цену контракта до 712 801,2 рублей (на 671 278,80 рублей от начальной цены контракта, что составляет 48,5%). Последнее предложение ООО «ViP Проект» составило 712 801,2 рублей, последнее предложение ООО ЧОО «Защита и порядок» составило 719 721,6 рублей.

После подачи последних предложений по снижению цены контракта ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», спустя 20 минут, ценовое предложение поступило от ООО ЧОО «Альфа», которое составило 1 250 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0142200001316015909 от 23.01.2017 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене лота – 1 384 080 рублей распределились следующим образом:

712 801,2 рублей – ООО «ViP Проект»;

719 721,2 рублей – ООО ЧОО «Защита и порядок»;

1 377 159,60 рублей – ООО ЧОО «Альфа»;

1 370 239,20 рублей – ООО ЧОО «Охрана - С».

Таким образом, из представленных документов следует, что в рамках аукциона было сделано самое низкое предложение о цене контракта ООО «ViP Проект» - 712 801,2 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО ЧОО «Защита и порядок» - 719 721,2 рублей, третьим участником, предложившим более низкую цену контракта признано ООО ЧОО «Альфа» - 1 250 000 рублей, четвертым – ООО ЧОО «Охрана - С» - 1 290 000 рублей.

Согласно представленной электронной торговой площадкой информации, заявки ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» для участия в аукционе были поданы с одного IP-адреса 95.80.74.18. ООО «ViP Проект» осуществило подачу заявки с IP-адреса 217.79.18.48.

В ходе проведения торгов подача ценовых предложений названными хозяйствующими субъектами осуществлялась с персональных компьютеров со следующими IP-адресами:

ОО ЧОО «Альфа» - 95.80.74.18;

ОО ЧОО «Защита и порядок» - 95.80.74.18;

ОО «ViP Проект» - 217.79.18.48;

им образом, участники торгов ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Защита и порядок» осуществляли подачу заявок и ценовых предложений с одних и тех же персональных компьютеров.

В этом, Комиссия считает необходимым отметить, что декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе во вторых частях заявок ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Защита и порядок», поданные с одного IP-адреса 95.80.74.18, являются единственными по своему содержанию. Данное обстоятельство указывает на местное взаимодействие между указанными хозяйствующими субъектами при подготовке к рассматриваемому аукциону и участию в нем.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316015909 с 11.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок ответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки участников ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Охрана - С».

В этом заявки участников ООО «ViP проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», ответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Несмотря на то, что заявки ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» признаны соответствующими требованиям аукционной документации, то, в силу положения части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, данные участники не могли быть признаны победителями торгов.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316015909 с 11.2017 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок отменила участие участников, подавших заявки, соответствующие требованиям, установленным в аукционной документации. После чего указанные заявки были отклонены по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона, следующим участником (после ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок»), предложившим наиболее низкую цену контракта в соответствии с требованиями аукционной документации, признан ООО ЧОО «Альфа», предложившее цену контракта – 1 250 000 рублей.

Из сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что контракт на оказание услуг по установке объектов (извещение № 0142200001316015909) заключен с ООО ЧОО «Альфа».

на указанного контракта составляет 1 250 000 рублей.

им образом, из анализа документов и сведений следует, что ООО «ViP Проект» О ЧОО «Защита и порядок», зная, что их заявки будут признаны не отвечающими требованиям документации, допустили существенное снижение цены контракта, введя в заблуждение добросовестных участников аукциона, заставив их отказаться от конкурентной борьбы за право заключения контракта.

в результате указанных действий, учитывая, что заявки ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» не соответствуют требованиям аукционной документации, контракт был заключен с участником ООО ЧОО «Альфа», который незначительно снизил цену контракта.

Исходя из информации, представленной электронной торговой площадкой АО «ТЭК», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе и подачи ценовых предложений ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Защита и порядок» выходил в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, используя одинаковые IP-адреса – 95.80.74.18. ООО «ViP Проект» осуществило подачу заявки и торг с IP-адреса 217.79.18.48.

Им образом, данные сведения свидетельствуют о том, что подача заявок и ценовых предложений в рамках рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась двумя участниками картеля с одного компьютера. Указанный факт, характер поведения участников на торгах, позволяет судить о наличии безусловной связи между названными хозяйствующими субъектами, создающей условия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения одного из них при участии в торгах.

Кроме того, в ответ на запрос Самарского УФАС России от 09.02.2017 г. № 1094/17 оператор связи ООО «Инфолада» сообщило о том, что указанный IP-адрес 217.79.18.48 является статическим и используется директором ООО «ViP Проект» Г. И. С., с которым у Общества заключен договор на оказание услуг связи от 10.09.2009 г. № 1980007 (в том числе услуг Интернет-связи).

В ответ на запрос Самарского УФАС России от 14.02.2017 г. № 11261/6 оператор связи АО «Квантум» сообщило о том, что указанный IP-адрес 95.80.74.18 используется директором ООО ЧОО «Альфа» Ш. А.И., с которым у Общества заключен договор на оказание услуг связи от 13.10.2016 г. № Сам-251 (в том числе услуг Интернет-связи).

В рамках рассмотрения настоящего дела ООО «ViP Проект» представило материалы дела информацию о том, что подача заявок и ценовых предложений при участии в аукционе осуществлялась сотрудником ООО «ViP Проект» Е. Е.Ю. Сидорчука, состоящем на балансе ООО «ViP Проект» (ноутбук HP DV 6500, инвентарный номер <...>) по адресу: ул. Молодогвардейская, д. 194, г. Самара.

Кроме того, в материалах настоящего дела имеется представленная электронно

говой площадкой информация об IP-адресе персонального компьютера, использованием которого ООО «ViP Проект» осуществлялась подача заявок о ценовых предложениях в рамках аукциона - 217.79.18.48.

Согласно информации, представленной в материалы дела оператором связи ООО «Фоллада», IP-адрес 217.79.18.48 используется ИП П. В.Г. в рамках заключенного договора оказания услуг связи от 10.09.2009 г. № 0980007 и является статическим. Наличие подачи ООО «ViP Проект» заявки и ценовых предложений в рассматриваемом аукционе данный персональный компьютер находился по адресу, отличному от указанного Обществом в своих письменных пояснениях.

Таким образом, доводы, изложенные ООО «ViP Проект» в пояснениях, также не опровергают выводов Комиссии о фактических обстоятельствах участия ответчиков в рассматриваемом аукционе.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» по подаче демпинговых ценовых предложений привели к существенному снижению начальной (максимальной) цены контракта более чем на 4% без намерения заключить контракт, преследовали своей целью введение в заблуждение остальных участников (за исключением ООО ЧОО «Альфа»), что привело к отказу иных хозяйствующих субъектов от подачи очередных ценовых предложений.

Изложенные действия ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «Защита и порядок», были направлены на создание преимуществ для ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316015909.

Из следует из анализа протокола проведения рассматриваемого открытого аукциона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые места по итогам торгов, добросовестные участники аукциона не делали ценовых предложений, за исключением двух ценовых предложения ООО ЧОО «Охрана - С...», которые самым отказались от конкурентной борьбы за право заключения контракта на оказание услуг по охране объектов Самарского государственного института культуры.

Из вышесказанного следует, что документы и сведения свидетельствуют о том, что ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316015909 использовали модель группового поведения, выраженную в использовании демпинговых предложений, при которой два хозяйствующих субъекта занижали цену государственного контракта, что вынуждало остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало выиграть другому участнику.

В этом, следует отметить, что ООО ЧОО «Альфа», несмотря на наличие конкурентов в виде первого и второго участника (ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО

щита и порядок»), предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагало более высокую цену, близкую к первоначальной цене.

данное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности иных Обществ в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

ОО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», участвуя в аукционе № 0142200001316015909, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не отвечающими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о законности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников недобросовестными, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех участников в размещении заказа, предполагается и презюмируется.

Таким образом, учитывая тот факт, что, не исполнив необходимые требования, предъявляемые заказчиком к содержанию и составу второй части заявки, ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» обеспечили себе наступление ряда негативных последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, а именно:

1. ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были признаны участниками аукциона № 0142200001316015909;

2. ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были допущены к участию в процедуре аукциона, на которой они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

3. Заявки ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было окончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

4. Победителем аукциона и лицом, с которым заключен контракт, явилось ООО ЧОО «Альфа», сделавшее следующее по величине после ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» ценовое предложение и знавшее о том, что заявки указанных лиц будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

Таким образом, вышеизложенное поведение данных субъектов при участии в аукционе № 0142200001316015909 является нетипичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО ЧОО «Альфа» в названном аукционе с максимальной возможной ценой контракта.

Таким образом, действия ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Альфа» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые отказались от конкурентной борьбы. Следовательно, в результате действий указанных хозяйствующих субъектов по поддержанию цен на аукционе наступили неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

ласно информации, содержащейся в выписках из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Защита и порядок» является деятельность частных охранных служб. Указанные Общества имеют действующую лицензию на осуществление частной охранной деятельности. При этом ООО «Визит» является организацией, занимающейся строительством жилых и нежилых зданий. Кроме того, данный хозяйствующий субъект не имеет лицензии на осуществление частной охранной деятельности, что подтверждает невозможность исполнения ООО «VIP Проект» условий государственного контракта.

0.11.2016 г. ГБУЗ Самарской области «Самарская городская поликлиника № 1» (далее – ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 1») был проведен открытый аукцион в электронной форме № 0142200001316011657 на оказание услуг по охране объектов. Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 914 000 рублей.

В ходе участия в указанном аукционе было подано 35 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 35 хозяйствующих субъектов (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316011657 от 07.11.2016 г.).

Из протокола проведения электронного аукциона от 10.11.2016 г. следует, что в ходе аукциона были поданы следующие предложения: ООО «Стройхозинтеграция» (5 предложений), ООО ЧОО «Альфа» (5 предложений), ООО «СКП» (5 предложений), ООО ЧОО «Объединение общественно-охранной безопасности» (1 предложение), ООО ЧОО «Ирбис» (1 предложение). Всего в рамках открытого аукциона было подано 13 предложений по снижению цены контракта, которые отражены в таблице 3.

Таблица 3

№ заявки	Номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей цены, %	IP адрес
	22	ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности»	10.11.2016 09:42:48.9686	1 904 430	0,5	0,5	81.30.218.57
	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:45:41.0109	1 808 730	5,5	5	95.80.74.18
	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:46:14.2635	1 713 030	10,5	5,2	95.80.74.18
	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:46:28.8640	1 617 330	15,5	5,5	95.80.74.18
	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:46:43.0601	1 521 630	20,5	5,9	95.80.74.18
	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:47:03.5501	1 425 930	25,5	6,2	95.80.74.18
	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:47:11.7089	1 330 230	30,5	6,7	95.80.74.18
	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:47:20.6774	1 234 530	35,5	7,1	95.80.74.18
	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016	1 138 830	40,5	7,7	95.80.74.18

			09:47:29.8164				
1	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:47:40.7576	1 043 130	45,5	8,4	95.80.74.18
	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:47:52.0383	947 430	50,5	9,1	95.80.74.18
2	26	ООО ЧОО «Ирбис»	10.11.2016 09:42:48.9686	937 860	51	1	46.20.67.173
3	9	ООО ЧОО «Альфа»	10.11.2016 10:13:54.0681	1 899 000	0,78	-102,4	95.80.74.18

Согласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение 2 минут (аукцион длился с 09:39:00 по 10:04:11 – время московское; дата и время окончания с учетом десяти минут с момента завершения аукциона - 10:14:11). Исходя из протокола аукциона, представленного АО «ЕЭТП», в начале аукционной процедуры ценовое предложение было подано ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности» (1 904 430 рублей).

В течение 2 минут (с 09:45:41 до 09:47:52), снизив ценовое предложение до 947 430 рублей (на 966 570 рублей от начальной цены контракта, что составляет 50,5 %). Последнее предложение ООО «Стройхозинтеграция» составило 947 430 рублей, последнее предложение ООО «СКП» составило 1 043 130,6 рублей. В 10:14:11 ООО ЧОО «Ирбис» подал ценовое предложение, равное 937 860 рублей (на 140 000 рублей, что составило 51% от начальной максимальной суммы контракта).

После подачи последних предложений по снижению цены контракта, спустя 2 минуты, ценовое предложение поступило от ООО ЧОО «Альфа», которое составило 1 899 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0142200001316011657 от 23.01.2017 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене лота – 1 914 000 рублей распределились следующим образом:

937 860 рублей – ООО ЧОО «Ирбис»;

947 430 рублей – ООО «Стройхозинтеграция»;

1 043 130,6 рублей – ООО «СКП»;

1 899 000 рублей – ООО ЧОО «Альфа»;

1 904 430 рублей – ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности».

Таким образом, самое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО ЧОО «Ирбис» - 937 860 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО «Стройхозинтеграция» - 947 430 рублей, третьим участником предложившим наиболее низкую цену контракта признано ООО «СКП» - 1 043 130,6 рублей, четвертым – ООО ЧОО «Альфа» - 1 899 000 рублей.

ласно представленной электронной торговой площадкой информации, заявки ООО «Альфа», ООО «Стройхозинтеграция» и ООО «СКП» для участия в аукцион и поданы с одного IP-адреса 62.106.120.198.

1 проведении торгов подача ценовых предложений названными хозяйствующим объектами осуществлялась с персональных компьютеров со следующими IP-адресами:

ООО ЧОО «Альфа» - 188.162.36.69;

ООО «СКП» - 95.80.74.18;

ООО «Стройхозинтеграция» - 95.80.74.18;

ООО ЧОО «Ирбис» - 46.20.67.173.

им образом, участники торгов ООО ЧОО «Альфа», ООО «Стройхозинтеграция» и ООО «СКП» осуществляли подачу заявок, а также ценовых предложений с одних и тех же персональных компьютеров.

из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316011657 от 11.12.2017 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок ответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки участников ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Объединение общественно-национальной безопасности».

1 этом заявки участников ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Ирбис», в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующими требованиям, установленным в аукционной документации об аукционе.

из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316011657 от 11.12.2016 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок отменила участие участников, подавших заявки, соответствующие требованиям аукционной документации. После чего указанные заявки были отклонены по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона, следующим участником (после ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Ирбис»), предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации признано ООО ЧОО «Альфа», предложившее цену контракта – 1 899 000 рублей.

из сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что контракт на оказание услуг по монтажу объектов (извещение № 0142200001316011657) заключен с ООО ЧОО «Альфа»: цена указанного контракта составляет 1 899 000 рублей.

из анализа документов и сведений следует, что ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», зная, что их заявки будут признаны не соответствующими требованиям документации, допустили существенное снижение цены контракта.

для в заблуждение добросовестных участников аукциона, заставив их отказаться от конкурентной борьбы за право заключения контракта.

В результате указанных действий, учитывая, что заявки ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», не соответствуют требованиям аукционной документации, контракт был заключен с участником ООО ЧОО «Альфа», который незначительно снизил цену контракта.

На основании информации, представленной электронной торговой площадкой «ЕЭТП», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе и подачи ценовых предложений ООО ЧОО «Альфа», ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» подключились в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, используя различные IP-адреса (62.106.120.198 – подача заявок, 95.80.74.18 – подача ценовых предложений).

Таким образом, данные сведения свидетельствуют о том, что подача заявок и ценовых предложений в рамках рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась двумя участниками картеля с одного компьютера. Указанный факт, учитывая поведение участников на торгах, позволяет судить о наличии безусловной взаимосвязи между названными хозяйствующими субъектами, создающей условия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения одного из них при участии в торгах.

Вышеизложенные действия ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция» по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта более чем на 50%, без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание в заблуждение остальных участников (за исключением ООО ЧОО «Альфа») и привело к отказу иных хозяйствующих субъектов от подачи очередных ценовых предложений.

Вышеизложенные действия ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», были направлены на создание преимущественных условий для ООО ЧОО «Альфа» при участии в открытом аукционе № 0142200001316011657.

Из следует из анализа протокола проведения рассматриваемого открытого аукциона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые места по итогам торгов, добросовестные участники аукциона не делали ценовых предложений, за исключением ценовых предложений ООО ЧОО «Объединенной государственной безопасности» и ООО ЧОО «Ирбис», тем самым отказались от конкурентной борьбы за право заключения контракта на оказание услуг по охране объектов ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 1».

Вышеизложенные документы и сведения свидетельствуют о том, что ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукцион

0142200001316011657 использовали модель группового поведения, выраженную в использовании демпинговых предложений, при которой два хозяйствующих субъекта снижали цену государственного контракта, что вынуждало остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало выигрыш третьему участнику.

В этом следует отметить, что ООО ЧОО «Альфа», несмотря на наличие конкурентов в виде первого, второго и третьего участников (ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Ирбис»), предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагало более высокую цену, близкую к первоначальному предложению.

Такое поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности участников Обществ в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция», участвуя в аукционе 0142200001316011657, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не отвечающими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников недобросовестными, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех участников в размещении заказа, предполагается и презюмируется.

Однако, учитывая тот факт, что, не исполнив необходимые требования, предъявляемые заказчиком к содержанию и составу второй части заявки, ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» обеспечили себе наступление ряда правовых последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, и именно:

ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» были признаны участниками аукциона 0142200001316011657;

ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» были допущены к участию в процедуре аукциона, на которой они имели право выдвигать ценовые предложения конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

заявки ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» были отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было окончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

победителем аукциона и лицом, с которым заключен контракт, явилось ООО ЧОО «Альфа», сделавшее следующее по величине после ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» ценовое предложение и знавшее о том, что заявки указанных лиц будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

Учитывая вышеизложенное, поведение данных субъектов при участии в аукционе 0142200001316011657 является нетипичным и не объяснимым иными объективными

чинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО ЧОО «Альфа» в названном аукционе с максимальной ценой контракта.

им образом, действия ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые отказались от конкурентной борьбы. Следовательно, в результате действий указанных хозяйствующих субъектов по поддержанию цен на торгах наступили неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, поведение данных субъектов при участии в аукционе № 0142200001316011657 является нетипичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО ЧОО «Альфа» в названном аукционе с максимальной ценой контракта.

им образом, действия ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Альфа» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые отказались от конкурентной борьбы. Следовательно, в результате действий указанных хозяйствующих субъектов по поддержанию цен на торгах наступили неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

Кроме того, при участии в аукционе в электронной форме № 0142200001316011657 ООО ЧОО «Ирбис» осуществило снижение цены контракта более чем на 50% (с 1 860 рублей).

Классификация поведения хозяйствующих субъектов по пункту 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции как противоправных действий предполагает установление антимонопольным органом таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и снижением цен на торгах, соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга.

Следующими признаками применительно к названной норме выступают фактически либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашениями и такими последствиями.

Утверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде соглашения могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на открытом рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных субъектов. Указанная позиция соответствует судебной практике по делам, о признании незаконным и обоснованным решением антимонопольного органа об отсутствии

действиях хозяйствующих субъектов нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

1 подаче заявок и ценовых предложений указанное общество использовало IP-адреса, отличные от IP-адресов других участников аукциона.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что доказательствами того, что поведение ООО ЧОО «Ирбис» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0142200001316011657 не могло иметь целью реального намерения оказать услуги и было направлено на лишение интересов добросовестных участников в заключении контракта, в материалах дела не имеется.

Наим образом, доказательства угрозы наступления негативных последствий в результате действий ООО ЧОО «Ирбис» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0142200001316011657 отсутствуют.

Входя из представленных в материалы дела документов и сведений, следует, что фактов взаимодействия между ООО ЧОО «Ирбис» и ООО ЧОО «Альфа-О» «Стройхозинтеграция», ООО «СКП» недостаточно для установления нарушения антимонопольного законодательства.

Наим образом, Комиссия не находит в действиях ООО ЧОО «Ирбис» при участии в аукционе № 0142200001316011657 нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 (далее – Порядок проведения анализа) по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

определение временного интервала исследования;

определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения

кта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции);

пределение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме №№ 0142200001316012206, 2200001316015909, 0142200001316011657.

итогах указанного анализа Самарским УФАС России были составлены аналитические отчеты, приобщенные к материалам настоящего дела. В соответствии с указанными отчетами:

Временной интервал исследования аукциона № 0142200001316012206 определен с 08.11.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316012206) по 05.12.2016 г. включительно (дата подписания государственного контракта).

Предметом торгов (аукцион № 0142200001316012206) является оказание услуг круглосуточной физической охраны ГБУЗ Самарской области «Сызранский экологический диспансер».

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, входят все участники аукциона, подавшие заявки на участие в нем. Как следует из представленной информации, к участию в аукционе были допущены 18 хозяйствующих субъектов, подавших заявку на участие в закупке: ООО ЧОО «ГРАНД-2», ООО «Континент», ООО ЧОО «ГРАНД-СП», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Система безопасности Мега Альянс», ООО ЧОО «Карат-М», ООО ЧОО «МОСПО», ООО «СТРОЙХОЗИНТЕГРАЦИЯ», ООО ЧОО «Б», ООО ЧОО «МАРС», ООО ЧОО «Русская Охрана Самара», ООО ЧОО «Охрана и безопасность», ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Витязи», ИП С. Ю.В.

Временной интервал исследования аукциона № 0142200001316015909 определен с 26.12.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316015909) по 06.02.2017 г. включительно (дата подписания государственного контракта).

Предметом торгов (аукцион № 0142200001316015909) является оказание услуг по управлению объектами ГБУ СО «Красноармейский специальный пансионат».

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, входят все участники

циона, подавшие заявки на участие в нем. Как следует из представленной информации, к участию в аукционе были допущены 26 хозяйствующих субъектов, подавших заявку на участие в закупке: ООО ЧОО «Системы Безопасности», ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Стрелец», ООО ЧОО «АиР», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Стройхозинтергация», ООО «СКП», ООО ЧОО «Карат - М», ООО ЧОО «Системы Безопасности Мега Альянс», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Гранд - СП», ООО ЧОО «Континент», ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «Гранд - 2», ООО ЧОО «Русская охрана Самара», ООО ЧОО «Бастион +», ООО ЧОО «Самара - Защита», ООО ЧОО «Империал», ООО ЧОО «Новокуйбышевск - Безопасность», ООО ЧОО «Самара - Безопасность», ООО ЧОО «Охрана-С», ООО «КАБ», ООО ЧОО «Охрана и безопасность», ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Былина», ООО ЧОО «Арсенал», ООО ЧОО «Булат».

Временной интервал исследования аукциона № 0142200001316011657 определен с 26.10.2016 г (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316011657) по 28.11.2016 г. включительно (дата подписания контракта).

Предметом торгов (аукцион № 0142200001316011657) является оказание услуг по охране объектов, оснащенных техническими средствами охраны.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, входят все участники аукциона, подавшие заявки на участие в нем. Как следует из представленной информации, к участию в аукционе были допущены 35 хозяйствующих субъектов, подавших заявку на участие в закупке: ООО ЧОО «Ветеран», ООО ЧОО «Карат-М», ООО ЧОО «Системы Безопасности», ООО ЧОО «Марс», ООО «Континент», ООО ЧОО «АНД - СП», ООО ЧОО «Система безопасности Мега Альянс», ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Стрелец», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП», ООО «Стройхозинтергация», ООО ЧОО «Булат», ООО «КАБ», ООО ЧОО «Самара - Защита», ООО ЧОО «Империал», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Рысь», ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности», ООО ЧОО «Охрана и безопасность», ООО ЧОО «Теско - защита», ООО ЧОО «Бастион - безопасность», ООО ЧОО «АБ - 2006», ООО ЧОО «Ирбис», ООО ЧОО «Русская охрана Самара», ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «ФСР», ООО ЧОО «Новокуйбышевск-Безопасность», ООО ОА «Профессионал», ООО ЧОО «Арсенал», ИП С. Ю.В.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Экономические и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции

анами государственной власти субъектов Российской Федерации определен
оном о защите конкуренции.

ответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона
ите конкуренции являются обеспечение единства экономического
странства, свободного перемещения товаров, свободы экономическо
тельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий дл
дективного функционирования товарных рынков.

илу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаютс
телем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами
курентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющим
дажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят ил
ут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

ктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено ка
воренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольки
ументах, а также договоренность в устной форме.

ласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российско
дерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защит
курении запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, есл
ие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению ил
держанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; раздел
арного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупк
аров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов ил
упателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона
ите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привест
зречисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимост
азывания антимонопольным органом фактического исполнения участникам
вий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижени
воренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части
тьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии
ожениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимае
воренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольки
ументах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличи
иконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности
е договора по правилам, установленным гражданским законодательство
тьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ). Как следствие, доказывание наличия и фактическо
лизации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектам
ществуется на основании анализа их поведения в рамко
дприимательской деятельности, с учетом принципов разумности
снованности.

занная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российско
дерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающи

и рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.).

соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства: лица вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, не наложены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Исходящее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода имущества. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца имущества по поручению государства) устроить соревнование по заранее установленным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы предоставить лишь одному из них особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор в условиях состязательности (соперничества) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торгов теряют всякий смысл.

Из представленных в материалы дела документов следует, что схема действий:

ООО ЧОО «Альфа», ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок» при участии в аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316012206);

ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «ViP Проект» при участии в аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316015909);

ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Ирбис», ООО «Стройхозинтеграция», ООО «СКГ» при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316011657),

осуществляются действиями по искусственному снижению начальной (максимальной) цены контракта без намерения его заключения и исполнения. Действия ответчиков по созданию видимости конкурентной борьбы, и введению указанными действиями в заблуждение добросовестных участников вышеуказанных аукционов, привели к отказу других участников аукциона от подачи очередных ценовых предложений и заключению контракта с ООО ЧОО «Альфа» по цене, незначительно отличающейся от начальной.

занное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности ООО «Альфа» в том, что право на заключение контрактов и их исполнение перейдет в данное Общество.

В рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией получены письменные заявления заинтересованных лиц, участвующих в настоящем деле (иных участников), об обстоятельствах, в связи с которыми ими не осуществлялась подача офертовых предложений в рамках аукциона. Согласно представленным пояснениям участвующие субъекты, участвующие во всех рассматриваемых аукционах отказались от подачи ценовых предложений по причине резкого снижения цены контракта, последующее снижение которого было бы нерентабельно для участвующих организаций и не приносило бы им прибыль.

Им образом, имеющиеся в деле материалы свидетельствуют о том, что в результате действий по искусственному снижению цены контракта, добросовестные участники аукциона не делали ценовых предложений, тем самым отказались от конкурентной борьбы за право заключения указанных контрактов.

Эти выводы Комиссии подтверждаются поступившими в адрес Самарского УФАС России заявлениями о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и об освобождении с лица административной ответственности, поданное в порядке примечания к статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

· ООО ЧОО «Альфа» (вх. от 19.04.2017 г. № 2764-з), ООО ЧОО «Защита и порядок» (вх. от 21.04.2017 г. № 2833-з), ООО «СКП» (вх. от 20.04.2017 г. № 2808-з) при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0142200001316012206 и других открытых аукционах;

· ООО ЧОО «Альфа» (вх. от 04.05.2017 г. № 3282) при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0142200001316015909 и других открытых аукционах.

Иные заявления являются неоспоримыми доказательствами того, что между указанными хозяйствующими субъектами были достигнуты устные договоренности, направленные на реализацию ограничивающих конкуренцию соглашений, которые привели к победе ООО ЧОО «Альфа» в рамках рассматриваемых аукционов.

Кроме того, ООО ЧОО «Альфа» совместно с ООО «Стройхозинтеграция» участвовало в аукционах №№ 0142200001316008632, 0142200001316011181. Несмотря на то, что Комиссией не установлено наличие нарушения пункта 2 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции в действиях хозяйствующих субъектов при участии в аукционах в электронной форме №№ 0142200001316008632, 0142200001316011181, изложенное, в совокупности с иными доказательствами по настоящему делу подтверждает факт наличия взаимодействия между указанными хозяйствующими субъектами.

ывая изложенное, Комиссией установлено, что рассматриваемые действия ООО «Альфа», ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «Ирбис», ООО «Стройхозинтеграция» привели к ограничению конкуренции и участию в рассматриваемых аукционах, исключив возможность добросовестной конкурентной борьбы с участием других хозяйствующих субъектов.

Эти все имеющиеся в деле доказательства, рассмотрев письменные пояснения, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками соглашений, ограничивающих конкуренцию, которые были направлены на поддержание цен в рамках аукционов № 0142200001316012206, 0142200001316015909 и 0142200001316011657 и привели к допущению, ограничению, устранению конкуренции. Комиссия отмечает, что реализация ответчиками схемы поведения, рассмотренной в рамках настоящего дела, привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в аукционах. Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде допущения, ограничения, устранения конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес участвующих в деле, Комиссией было направлено заключение о результатах настоящего дела (исх. от 10.10.2017 г. № 12249/6).

Согласно имеющимся материалам, письменных возражений на заключение о результатах дела № 3-12617-17/6 от лиц, участвующих в деле, в адрес Комиссии не поступило.

Кроме того, Комиссия приходит к выводу о наличии оснований для выдачи ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Ирбис», ООО «СКП», ООО «ViP Проект», ООО «Стройхозинтеграция» предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, Комиссией не установлено.

Ссылаясь на статью 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать в действиях ООО ЧОО «Альфа», ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита

«Порядок» при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 142200001316012206) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

Признать в действиях ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Виконт» при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 142200001316015909) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

Признать в действиях ООО ЧОО «Альфа», ООО «Стройхозинтеграция», ООО «СКП» при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 142200001316011657) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Прекратить рассмотрение дела в отношении ООО ЧОО «Ирбис» по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, ввиду отсутствия в действиях ООО ЧОО «Ирбис» нарушения антимонопольного законодательства.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, в отношении ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП», ООО «VIP Проект», ООО «Стройхозинтеграция», отсутствуют.

Наказать ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП», ООО «Виконт», ООО «Стройхозинтеграция» предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

РЕШЕНИЕ

г. Самара

Содержательная часть решения оглашена «08» ноября 2017 г.

Полным объемом решение изготовлено «22» ноября 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:.....,

рассмотрев дело № 3-12617-17/6 по признакам нарушения:

ООО ЧОО «Альфа» (ИНН 6317046020, адрес: ул. Лесная, д. 9, г. Самара, 443100)
ООО «СКП» (ИНН 6311064079, адрес: ул. Революционная, д. 156, г. Самара, 443069)

О ЧОО «Защита и порядок» (ИНН 6312140692, адрес: ул. Кромская, 4, позиция 93, Самары, 443035) при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316012206);

ОО ЧОО «Альфа» (ИНН 6317046020, адрес: ул. Лесная, д. 9, г. Самара, 443100)
О ЧОО «Защита и порядок» (ИНН 6312140692, адрес: ул. Кромская, 4, позиция 93, Самары, 443035), ООО «ViP Проект» (ИНН 6376022334, адрес: ул. Пионерская, д. 3, Красный Яр, Красноярский район, Самарская область, 446370) при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316015909);

ОО ЧОО «Альфа» (ИНН 6317046020, адрес: ул. Лесная, д. 9, г. Самара, 443100)
О ЧОО «Ирбис» (ИНН 6311110021, адрес: ул. Ленинградская/ул. Ленинская, д. 56/д. 57, комнаты 58-63, г. Самара, 443020), ООО «Стройхозинтеграция» (ИНН 631613329, адрес: ул. Подшипниковая, д. 8, оф. 110, г. Самара, 443056), ООО «СКП» (ИНН 631064079, адрес: ул. Революционная, д. 156, г. Самара, 443069) при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316011657),

пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившимся в заключении сделок, которые привели к поддержанию цен на торгах,

в присутствии на заседании Комиссии:

представителя ООО ЧОО «Ирбис» (доверенность от 21.09.2017 г. б/н);

· слушатель (паспорт:.....),

ТАНОВИЛА:

в соответствии с положениями пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела стала информация о действиях ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП» при участии в открытом аукционе в электронной форме на оказание услуг по управлению объектами (извещение № 0142200001316012206).

Постановлением Самарского УФАС России от 14.03.2017 г. № 43 возбуждено дело по признакам нарушения ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Постановлением о назначении дела № 3-12617-17/6 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 27.03.2017 г. № 2435/6 к участию в названном деле были привлечены в качестве:

ответчиков: ООО ЧОО «Альфа», ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок».

Интересованных лиц – ООО ЧОО «ГРАНД-2», ООО «Континент», ООО ЧОО «ГРАНД-1», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Система безопасности Мега Альянс», ООО ЧОО

рат-М», ООО ЧОО «МОСПО», ООО «СТРОЙХОЗИНТЕГРАЦИЯ», ООО «КАБ», ООО «МАРС», ООО ЧОО «Русская охрана Самара», ООО ЧОО «Охрана опасность», ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Витязи», ИП С. Ю.В., ГБУ марской области «Сызранский наркологический диспансер».

ределением Комиссии от 18.07.2017 г. № 10425-1/6 в качестве заинтересованных привлечены ООО ЧОО «Арсенал», ООО ЧОО «Девятка - безопасность», ООО «Рысь», ООО ЧОО «Стрелец», ООО «VIP Проект», ООО ЧОО «Ион - безопасность», ООО ЧОО «Теско - защита», ООО ЧОО «Систем опасности», ООО ЧОО «Самара - Защита», ООО ЧОО «ФСР», ООО «Профессионал», ООО ЧОО «АиР», ООО ЧОО «Новокуйбышевск-Безопасность», ООО «Беркут», ООО ЧОО «Ветеран», ООО ЧОО «Империал», ООО ЧОО «Булат», ООО «Бастион+», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Объединение общественно опасности», ООО ЧОО «АБ - 2006», ООО ЧОО «Ирбис», ООО «Каскад М», ООО «Сапсан», ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 1 Промышленного района», ГБУЗ «Самарский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями», ГБУЗ СО «Самарская стоматологическая клиника № 3», ГБУ СО «Красноармейский специальный пансионат».

ределением Комиссии от 23.08.2017 г. № 10425/6 в качестве ответчиков привлечены ООО ЧОО «Арсенал», ООО ЧОО «Девятка - безопасность», ООО «VIP Проект», ООО «Ирбис», ООО «Стройхозинтеграция».

ределением Комиссии от 10.10.2017 г. № 12249/6 установлено, что действия ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Девятка - безопасность» признаны недействительными в аукционе № 0142200001316008632, а также ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Арсенал» и ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316011181 не свидетельствуют о наличии нарушения пункта 2 части 11 статьи 11 Закона о защите конкуренции. ООО ЧОО «Арсенал» и ООО ЧОО «Девятка - безопасность» были исключены из ответчиков по настоящему делу.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

Правоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются в соответствии с Федеральным законом от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Одним из способов осуществления закупок является определение поставщика способом проведения открытых аукционов в электронной форме. Открытый аукцион в электронной форме проводится в порядке, установленном параграфом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором

информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Следует из пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Согласно статье 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения и почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) и паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представлены указанные документы предусмотрено документацией об электронном аукционе в этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с лотом;

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного

чения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемы тракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение имущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого и среднего предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов: содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи; содержащих электронные документы, подаются одновременно (часть 8 статьи 6 настоящего Федерального закона о контрактной системе).

В соответствии с анализом вышеуказанных положений действующего законодательства, для участия в открытом аукционе в электронной форме потенциальные участники должны подать заявку, которая состоит из двух частей. При этом к каждой части заявки предъявляются требования, определенные заказчиком в соответствии с Законом о контрактной системе.

Вместе с тем, в силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок участников.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, указанных его участниками, предложения о цене контракта которых при регистрации в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первы

ять порядковых номеров.

тывая изложенное, рассмотрение вторых частей заявок заказчик осуществляет после завершения подачи участниками аукциона ценовых предложений.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в соответствии с требованиями, установленными документацией о таком аукционе.

Следует из части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона в соответствии с требованиями, установленными документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 68 настоящего Федерального закона.

3) в этом участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 10 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В результате системного анализа вышеизложенных норм Закона о контрактной системе следует, что после рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме проводятся процедуры подачи ценовых предложений и рассмотрения вторых частей заявок, в результате которых определяется победитель аукциона.

соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

в силу части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе победителем аукциона признается участник, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

в соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе вторая заявка на участие в электронном аукционе должна содержать, наряду с документами, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

в соответствии с аукционной документацией, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, для участников торгов установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть предоставлены участниками в составе заявки в подтверждение соответствия требованиям частей 1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

в соответствии с пунктом 22 информационной карты электронного аукциона, содержащейся в документации об электронном аукционе, к участникам закупок предъявляются следующие единые требования: декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности с разрешенными видами услуг:

защита жизни и здоровья граждан;

охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке) находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 статьи 3 Законом Российской Федерации от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности» (далее – Закон о частной детективной и охранной деятельности);

обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, заключением объектов, предусмотренных пунктом 7 статьи 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности;

охрана объекта и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные требования к антитеррористической защищенности, заключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 статьи 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности;

наличие разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему.

В соответствии с требованиями к исполнителю, предусмотренных документацией об аукционе, участник закупки должен обладать действующей лицензией на осуществление указанной деятельности с указанием разрешенных видов охранных услуг, а также с решением на хранение и использование оружия и патронов к нему, выдаваемым в соответствии с положениями Федерального закона от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии».

В соответствии с Законом о частной детективной и охранной деятельности установлено, что частная детективная и охранный деятельность определяется как оказание на возмездной основе услуг физическим и юридическим лицам имеющими специальное разрешение (лицензию), полученную в соответствии с настоящим Законом организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

Таким образом, осуществление предпринимательской деятельности, связанной с оказанием охранных услуг, предполагает обязательное наличие соответствующей лицензии.

21.11.2016 г. ГБУЗ «Сызранский наркологический диспансер» был проведен открытый аукцион в электронной форме № 0142200001316012206 на оказание услуг круглосуточной физической охраны ГБУЗ «Сызранский наркологический диспансер». Максимальная (максимальная) цена контракта составила 1 349 040,00 рублей.

В ходе участия в указанном аукционе было подано 18 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 18 хозяйствующих субъектов (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316012206 от 18.11.2016 г.)

Из протокола проведения электронного аукциона от 21.11.2016 г. следует, что первые предложения подавались четырьмя организациями из 18 допущенных: ООО «Альфа» (2 предложения), ООО ЧОО «Витязи» (1 предложение), ООО ЧОО «Щита и порядок» (6 предложений), ООО «СКП» (5 предложений). Всего в рамках открытого аукциона было подано 14 предложений по снижению цены контракта.

орые отражены в таблице 1.

Таблица

№ заявки	Номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей цены, %	IP адрес
1	8	ООО ЧОО «Альфа»	21.11.2016 11:01:10.3875	1 342 294,80	1	1	188.162.36.69
2	17	ООО ЧОО «Витязи»	21.11.2016 11:05:14.6063	1 335 549,60	1	0,5	80.234.80.166
3	9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:08:34.9791	1 268 097,60	6	5	95.80.74.18
4	10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:09:02.4507	1 200 645,60	11	5,3	95.80.74.18
5	9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:09:14.5756	1 133 193,60	16	5,6	95.80.74.18
6	10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:09:37.3843	1 065 741,60	21	5,9	95.80.74.18
7	9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:09:52.4080	998 289,60	26	6,3	95.80.74.18
8	10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:10:06.5663	930 837,60	31	6,7	95.80.74.18
9	9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:10:21.6249	863 385,60	36	7,2	95.80.74.18
10	10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:10:34.9819	795 933,60	41	7,8	95.80.74.18
11	9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:10:53.3684	728 481,60	46	8,4	95.80.74.18
12	10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:11:11.9249	661 029,60	51	9,2	95.80.74.18
13	9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:11:34.4636	593 577,60	56	10,2	95.80.74.18
14	8	ООО ЧОО «Альфа»	21.11.2016 11:31:12.3279	1 342 294,80	0,5	-126,1	188.162.36.69

Согласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение 30 минут (аукцион длился с 11:01:10 по 11:31:12 – GMT +4 Самара). Исходя из протокола аукциона, представленного АО «ЕЭТП», в начале закупочной процедуры ценовые предложения были поданы ООО ЧОО «Альфа» - 1 342 294,80 рублей в 11:01:10, ООО ЧОО «Витязи» - 1 335 549,60 рублей в 11:05:14.

В последующем ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП», поочередно подавали ценовые предложения в течение 3 минут (с 11:08:34 до 11:11:34), снизили цену контракта до 593 577,60 рублей (на 621 422,4 рублей от начальной цены контракта). Последнее предложение ООО «СКП» составило 661 029,60 рублей, последнее предложение ООО ЧОО «Защита и порядок» составило 593 577,60 рублей. Подача последних предложений по снижению цены контракта ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП», спустя 20 минут, ценовое предложение поступило от ООО ЧОО «Альфа», которое составило 1 215 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона 0142200001316012206 от 24.11.2016 г. окончательные ценовые предложения сложились следующим образом:

3 577,60 рублей – ООО ЧОО «Защита и порядок»;

1 422,4 рублей – ООО «СКП»;

335 549,6 рублей – ООО ЧОО «Витязи»;

215 000 рублей – ООО ЧОО «Альфа».

Таким образом, самое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО ЧОО «Защита и порядок» - 3 577,60 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО «СКП» – 1 422,4 рублей, третьим участником предложившим наиболее низкую цену контракта признано ООО ЧОО «Альфа» - 215 000 рублей.

Согласно представленной электронной торговой площадкой информации, заявки ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» для участия в аукционе были поданы с одного IP-адреса 95.80.74.18.

В ходе проведения торгов подача ценовых предложений названными хозяйствующими субъектами осуществлялась с персональных компьютеров со следующими IP-адресами:

ООО ЧОО «Альфа» - 188.162.36.69;

ООО «СКП» - 95.80.74.18;

ООО ЧОО «Защита и порядок» - 95.80.74.18.

Таким образом, участники торгов ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» осуществляли подачу заявок, а ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» ценовых предложений с одних и тех же персональных компьютеров.

В связи с тем, что в этом заявке участников ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП», в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

В ходе анализа вторых частей заявок ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП», ООО ЧОО «Альфа», ООО «Витязи» следует, что участники ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП» не представили необходимые документы.

Таким образом, ООО ЧОО «Защита и порядок» в нарушение пункта не представил разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему. При этом заявка ООО «СКП» не содержит, как разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, так и лицензии на осуществление охранной деятельности.

Кроме того, согласно информации, содержащейся в выписке из ЕГРЮЛ, ООО «СКП» имеет лицензии на осуществление частной охранной деятельности, что подтверждает невозможность исполнения ООО «СКП» условий государственного контракта.

В силу того, что заявки ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» признаны не соответствующими требованиям аукционной документации, то, в силу положений статьи 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, данные участники не могли быть признаны победителями торгов.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316012206 от 11.12.2016 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок, определила участников, подавших заявки, соответствующие требованиям аукционной документации. После чего указанные заявки были отклонены по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона, следующим участником (после ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП»), предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации, признано ООО ЧОО «Альфа», предложившее цену контракта – 1 215 000 рублей.

Из сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системы закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что контракт на оказание услуг по охране объектов (извещение № 0142200001316012206) заключен с ООО ЧОО «Альфа» на указанном контракте составляет 1 215 000 рублей.

Таким образом, из анализа документов и сведений следует, что ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП», зная, что их заявки будут признаны не соответствующими требованиям документации, допустили существенное снижение цены контракта в заблуждение добросовестных участников аукциона, заставив их отказаться от конкурентной борьбы за право заключения контракта.

В результате указанных действий, с учетом того, что заявки ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» не соответствуют требованиям аукционной документации, контракт был заключен с участником ООО ЧОО «Альфа», который незначительно снизил цену контракта.

Из информации, представленной электронной торговой площадкой «ЕЭТП», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» выходили в информационно-коммуникационную сеть Интернет, используя одинаковый IP-адрес – 95.80.74.18. Указанный IP-адрес также использовался ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» при подаче ценовых предложений в ходе торгов. ООО ЧОО «Альфа» принимало участие в процедуре торгов с компьютера, имеющего IP-адрес 162.36.69. При этом победитель аукциона ООО ЧОО «Альфа» заключало контракт заказчиком путем его подписания посредством компьютера, которому присвоен IP-адрес – 95.80.74.18.

ме того, в ответ на запрос Самарского УФАС России от 09.02.2017 г. № 1094/ оператор связи АО «Квантум» сообщило о том, что указанный IP-адрес 95.80.74.1 используется директором ООО ЧОО «Альфа» Ш. А.И., с которым у Общества заключен договор на оказание услуг связи от 13.10.2016 г. № Сам-251 (в том числе услуг Интернет-связи).

Таким образом, данные сведения свидетельствуют о том, что подача заявок в рамках рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась тремя участниками с одного компьютера. Кроме того, участники ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» также использовали один компьютер в ходе торгов при демпинге цены контракта. В последующем путем использования компьютера с IP-адресом 95.80.74.18 была осуществлена процедура подписания государственного контракта. Указанные факты, с учетом поведения участников на торгах, позволяют говорить о наличии безусловной взаимосвязи между названными хозяйствующими субъектами, создающей им условия для заключения устных соглашений, в том числе относительно тактики поведения каждого из них при участии в торгах.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что самостоятельными хозяйствующими субъектами ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» использовалась единая инфраструктура для осуществления юридических действий: подачи заявок на участие в аукционе и ценовых предложений в ходе торгов.

Известия ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта более чем на 40 %, без намерения заключить контракт, преследовали своей целью введение в заблуждение остальных участников (за исключением ООО ЧОО «Альфа»), что привело к отказу иных хозяйствующих субъектов от подачи ценовых предложений.

Изложенные действия ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок», были направлены на создание преимуществ для ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316012206.

Из следует из анализа протокола проведения рассматриваемого открытого аукциона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые места по итогам торгов, добросовестные участники аукциона не делали ценовых предложений, за исключением одного ценового предложения ООО ЧОО «Витязи». Участники торгов отказались от конкурентной борьбы за право заключения контракта на оказание услуг по круглосуточной физической охране ГБУЗ Самарской области «Сызранский наркологический диспансер».

Из вышесказанного следует, что вышесказанные документы и сведения свидетельствуют о том, что ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316012206 использовали модель группового поведения, выраженную

пользовании демпинговых предложений, при которой два хозяйствующих субъекта снижали цену государственного контракта, что вынуждало остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало выиграть аукцион другому участнику.

В этом следует отметить, что ООО ЧОО «Альфа», несмотря на наличие конкурентов в виде первого и второго участника (ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок»), предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагало более высокую цену, близкую к первоначальной цене.

Такое поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок», участвуя в аукционе №142200001316012206, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не отвечающими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников победителями, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех участников в размещении заказа, предполагается и презюмируется.

Однако, учитывая тот факт, что, не исполнив необходимые требования, предъявляемые заказчиком к содержанию и составу второй части заявки, ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» обеспечили себе наступление ряда правовых последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, а именно:

ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были признаны участниками аукциона №142200001316012206;

ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были допущены к участию в процедуре аукциона, на которой они имели право выдвигать ценовые предложения конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

Заявки ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было окончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

Победителем аукциона и лицом, с которым заключен контракт, явилось ООО ЧОО «Альфа», сделавшее следующее по величине после ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» ценовое предложение и знавшее о том, что заявки вышеуказанных лиц были отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

Комиссией установлено, что действия ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению первоначальной (максимальной) цены контракта были направлены на создание преимуществ для ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе. Поведение ООО ЧОО «Альфа» и ООО «СКП» свидетельствует о том, что участники аукциона знали о том, что их заявки будут отклонены, и тем не менее участвовали в аукционе.

ьфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» с учетом имеющихся документов и сведений свидетельствует о создании фиктивной конкуренции между участниками соглашения при участии в аукционе в электронной форме № 0142200001316012206.

Кроме того, Комиссия отмечает, что факт отсутствия у ООО ЧОО «Защита и порядок» разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, а у ООО «СКП» лицензии на осуществление охранной деятельности, так и разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, свидетельствует об участии указанных лиц в рассматриваемом аукционе без намерения заключения контракта.

Поведение данных субъектов при участии в аукционе № 0142200001316012206 является неэтичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО «Альфа» в названном аукционе с максимально возможной ценой контракта.

Таким образом, действия ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Альфа» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые отказались от конкурентной борьбы. Следовательно, в результате действий указанных хозяйствующих субъектов по поддержанию цен на торгах наступили неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

20.01.2017 г. ГБУ Самарской области «Красноармейский специальный пансионат «Специальный дом – интернат для престарелых и инвалидов)» (далее – ГБУ «Красноармейский специальный пансионат») был проведен открытый аукцион в электронной форме № 0142200001316015909 на оказание услуг по охране объектов недвижимости (максимальная) цена контракта составила 1 384 080 рублей.

В ходе участия в указанном аукционе было подано 26 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 26 хозяйствующих субъектов (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316015909 от 16.01.2017 г.).

Из протокола проведения электронного аукциона от 20.01.2017 г. следует, что первые предложения подавались четырьмя организациями из двадцати шести допущенных: ООО «VIP Проект» (7 предложений), ООО ЧОО «Защита и порядок» (3 предложения), ООО ЧОО «Альфа» (2 предложения), ООО ЧОО «Охрана - Спец» (1 предложение). Всего в рамках открытого аукциона было подано 17 предложений на снижение цены контракта, которые отражены в таблице 2.

Таблица 2

№	Номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной	Снижение от предыдущей	IP адрес
---	--------------	------------------------	---------------------	-------------------	-----------------------	------------------------	----------

				цены, %	цены, %	
2	ООО ЧОО «Альфа»	20.01.2017 08:27:23.1002	1 377 159,60	0,5	0,5	95.80.74.18
20	ООО ЧОО «Охрана - С»	20.01.2017 08:32:17.7756	1 370 239,20	1	0,5	85.113.33.92
4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:34:57.7601	1 301 035,20	6	5	95.80.74.18
12	ООО «ViP Проект»	20.01.2017 08:35:09.4871	1 231 831,20	11	5,3	217.79.18.48
4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:35:29.0553	1 162 627,20	16	5,6	95.80.74.18
12	ООО «ViP Проект»	20.01.2017 08:35:39.8081	1 093 423,20	21	5,9	217.79.18.48
4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:35:54.2898	1 024 219,20	26	6,3	95.80.74.18
12	ООО «ViP Проект»	20.01.2017 08:36:11.8230	955 015,20	31	6,7	217.79.18.48
4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:36:17.8726	885 811,20	36	7,2	95.80.74.18
12	ООО «ViP Проект»	20.01.2017 08:36:30.1946	816 607,20	41	7,8	217.79.18.48
4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:36:46.2207	747 403,20	46	8,4	95.80.74.18
12	ООО «ViP Проект»	20.01.2017 08:36:59.9046	740 482,80	46,5	0,9	217.79.18.48
4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:37:15.0540	733 562,40	47	0,9	95.80.74.18
12	ООО «ViP Проект»	20.01.2017 08:37:31.8851	726 642,00	47,5	0,9	217.79.18.48
4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:37:43.2123	719 721,60	48	0,9	95.80.74.18
12	ООО «ViP Проект»	20.01.2017 08:37:52.2663	712 801,20	48,5	0,9	217.79.18.48
20	ООО ЧОО «Охрана - С»	20.01.2017 08:57:32.4023	1 290 000,00	6,7	-80,9	85.113.33.92
2	ООО ЧОО «Альфа»	20.01.2017 08:57:43.4795	1 250 000,00	9,6	3,1	95.80.74.18

Согласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение минут (аукцион длился с 08:27:23 по 08:57:43 – время московское). Исходя из протокола аукциона, представленного АО «ЕЭТП», в начале закупочной процедуры ценовые предложения были поданы двумя хозяйствующими субъектами: ООО ЧОО «Альфа» - 1 377 159,60 рублей и ООО ЧОО «Охрана - С» - 1 370 239,20 рублей).

В последующем ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», подавая очередные ценовые предложения в течение 3 минут (с 08:34:57 до 08:37:52), снизили цену контракта до 712 801,2 рублей (на 671 278,80 рублей от начальной цены контракта, что составляет 48,5%). Последнее предложение ООО «ViP Проект» составило 712 801,2 рублей, последнее предложение ООО ЧОО «Защита и порядок» составило 719 721,6 рублей.

После подачи последних предложений по снижению цены контракта ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», спустя 20 минут, ценовое предложение поступило от ООО ЧОО «Альфа», которое составило 1 250 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона 0142200001316015909 от 23.01.2017 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене лота – 1 384 080 рублей распределились следующим образом:

801,2 рублей – ООО «ViP Проект»;

721,2 рублей – ООО ЧОО «Защита и порядок»;

1 250 000 рублей – ООО ЧОО «Альфа»;

1 290 000 рублей – ООО ЧОО «Охрана - С».

Из представленных документов следует, что в рамках аукциона было сделано низкое предложение о цене контракта ООО «ViP Проект» – 801,2 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО ЧОО «Защита и порядок» – 719 721,2 рублей, третьим участником, предложившим более низкую цену контракта признано ООО ЧОО «Альфа» - 1 250 000 рублей, четвертым – ООО ЧОО «Охрана - С» - 1 290 000 рублей.

Согласно представленной электронной торговой площадкой информации, заявки ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» для участия в аукционе были поданы с одного IP-адреса 95.80.74.18. ООО «ViP Проект» осуществило подачу заявки с IP-адреса 217.79.18.48.

В ходе проведения торгов подача ценовых предложений названными хозяйствующими субъектами осуществлялась с персональных компьютеров со следующими IP-адресами:

ООО ЧОО «Альфа» - 95.80.74.18;

ООО ЧОО «Защита и порядок» - 95.80.74.18;

ООО «ViP Проект» - 217.79.18.48;

Из представленных документов следует, что участники торгов ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Защита и порядок» осуществляли подачу заявок и ценовых предложений с одних и тех же персональных компьютеров.

В этом, Комиссия считает необходимым отметить, что декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе во вторых частях заявок ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Защита и порядок», поданные с одного IP-адреса 95.80.74.18, являются достоверными по своему содержанию. Данное обстоятельство указывает на местное взаимодействие между указанными хозяйствующими субъектами при подготовке к рассматриваемому аукциону и участию в нем.

протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316015909 с 2.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки участников ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Охрана - С».

В этом заявки участников ООО «ViP проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

В силу того, что заявки ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» признаны соответствующими требованиям аукционной документации, то, в силу положения части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, данные участники не могли быть признаны победителями торгов.

Протокол подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316015909 с 11.2017 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок, определила участников, подавших заявки, соответствующие требованиям, установленным в аукционной документации. После чего указанные заявки были отклонены по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона, следующим участником (после ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок»), предложившим наиболее низкую цену контракта в соответствии с требованиями аукционной документации, признан ООО ЧОО «Альфа», предложившее цену контракта – 1 250 000 рублей.

Из сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что контракт на оказание услуг по объектам (извещение № 0142200001316015909) заключен с ООО ЧОО «Альфа», цена указанного контракта составляет 1 250 000 рублей.

Таким образом, из анализа документов и сведений следует, что ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», зная, что их заявки будут признаны не соответствующими требованиям документации, допустили существенное снижение цены контракта, вводя в заблуждение добросовестных участников аукциона и ставив их отказаться от конкурентной борьбы за право заключения контракта.

В результате указанных действий, учитывая, что заявки ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» не соответствуют требованиям аукционной документации, контракт был заключен с участником ООО ЧОО «Альфа», который незначительно снизил цену контракта.

Ввиду отсутствия информации, представленной электронной торговой площадкой АС «ТП», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе и подачи ценовых предложений ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Защита и порядок» выходил

информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, используя одинаковые IP-адреса – 95.80.74.18. ООО «ViP Проект» осуществило подачу заявки и торг с IP-адреса 217.79.18.48.

Им образом, данные сведения свидетельствуют о том, что подача заявок и ценовых предложений в рамках рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась двумя участниками картеля с одного компьютера. Указанный факт, по своему поведению участников на торгах, позволяет судить о наличии безусловной взаимосвязи между названными хозяйствующими субъектами, создающей условия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения одного из них при участии в торгах.

Кроме того, в ответ на запрос Самарского УФАС России от 09.02.2017 г. № 1094/17 оператор связи ООО «Инфолада» сообщило о том, что указанный IP-адрес 217.79.18.48 является статическим и используется директором ООО «ViP Проект» Г.И. Гавриловым, с которым у Общества заключен договор на оказание услуг связи от 10.09.2009 г. № 0980007 (в том числе услуг Интернет-связи).

В ответ на запрос Самарского УФАС России от 14.02.2017 г. № 11261/6 оператор связи АО «Квантум» сообщило о том, что указанный IP-адрес 95.80.74.18 используется директором ООО ЧОО «Альфа» Ш. А.И., с которым у Общества заключен договор на оказание услуг связи от 13.10.2016 г. № Сам-251 (в том числе услуг Интернет-связи).

В рамках рассмотрения настоящего дела ООО «ViP Проект» представило материалы дела информацию о том, что подача заявок и ценовых предложений в аукционе осуществлялась сотрудником ООО «ViP Проект» Е. Е.Ю. Юриной, состоящем на балансе ООО «ViP Проект» (ноутбук HP DV 6500 с идентификационный номер <...>) по адресу: ул. Молодогвардейская, д. 194, г. Самара.

Кроме того, в материалах настоящего дела имеется представленная электронно-почтовой площадкой информация об IP-адресе персонального компьютера, с использованием которого ООО «ViP Проект» осуществлялась подача заявок и ценовых предложений в рамках аукциона - 217.79.18.48.

Согласно информации, представленной в материалы дела оператором связи ООО «Инфолада», IP-адрес 217.79.18.48 используется ИП П. В.Г. в рамках заключенного договора оказания услуг связи от 10.09.2009 г. № 0980007 и является статическим. Несмотря на подачу ООО «ViP Проект» заявки и ценовых предложений в рассматриваемом аукционе данный персональный компьютер находился по адресу, отличному от указанного Обществом в своих письменных пояснениях.

Им образом, доводы, изложенные ООО «ViP Проект» в пояснениях, также не опровергают выводов Комиссии о фактических обстоятельствах участия ответчиков в рассматриваемом аукционе.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «ViP Проект»

О ЧОО «Защита и порядок» по подаче демпинговых ценовых предложений усственное снижение начальной (максимальной) цены контракта более чем на 4 без намерения заключить контракт, преследовали своей целью введение в заблуждение остальных участников (за исключением ООО ЧОО «Альфа»), что привело к отказу иных хозяйствующих субъектов от подачи очередных ценовых предложений.

Вышеизложенные действия ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «Защита и порядок», были направлены на создание преимуществ для ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316015909.

Из анализа протокола проведения рассматриваемого аукциона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые места по итогам торгов, добросовестные участники аукциона не делали ценовых предложений, за исключением двух ценовых предложений ООО ЧОО «Охрана - Служба», которые самым отказались от конкурентной борьбы за право заключения контракта на оказание услуг по охране объектов Самарского государственного института культуры.

Вышеизложенные документы и сведения свидетельствуют о том, что ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316015909 использовали модель группового поведения, выраженную в использовании демпинговых предложений, при которой два хозяйствующих субъекта занижали цену государственного контракта, что вынуждало остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало выиграть аукцион другому участнику.

В этом, следует отметить, что ООО ЧОО «Альфа», несмотря на наличие конкурентов в виде первого и второго участника (ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок»), предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагало более высокую цену, близкую к первоначальной цене.

Вышеизложенное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности ООО «Защита и порядок» в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», участвуя в аукционе № 0142200001316015909, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не отвечающими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников недобросовестными, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех участников в размещении заказа, предполагается и презюмируется.

Таким образом, учитывая тот факт, что, не исполнив необходимые требования, предъявляемые заказчиком к содержанию и составу второй части заявки, ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» обеспечили себе наступление ряда

зловых последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактно-
:теме, а именно:

ОО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были признаны участниками
циона № 0142200001316015909;

ОО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были допущены к участию
еждуре аукциона, на которой они имели право выдвигать ценовые предложени
нкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

заявки ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были отклонены тольк
сле проведения и завершения процедуры аукциона, когда было окончен
нятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

убедителем аукциона и лицом, с которым заключен контракт, явилось ООО ЧОО
ьфа», сделавшее следующее по величине после ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО
щита и порядок» ценовое предложение и знавшее о том, что заявки
еуказанных лиц будут отклонены после проведения процедуры аукциона
зсмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

ывшая вышеизложенное, поведение данных субъектов при участии в аукцион
0142200001316015909 является нетипичным и не объяснимым иными объективным
чинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения п
спечению победы ООО ЧОО «Альфа» в названном аукционе с максимальн
можной ценой контракта.

им образом, действия ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО
О «Альфа» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных
стников торгов, которые отказались от конкурентной борьбы. Следовательно,
ультате действий указанных хозяйствующих субъектов по поддержанию цен н
гах наступили неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

асно информации, содержащейся в выписках из ЕГРЮЛ, основным видом
тельности ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Защита и порядок» является
тельность частных охранных служб. Указанные Общества имеют действующи
ензии на осуществление частной охранной деятельности. При этом ООО «Vi
ект» является организацией, занимающейся строительством жилых и нежил
ний. Кроме того, данный хозяйствующий субъект не имеет лицензии н
щественные частной охранной деятельности, что подтверждает невозможност
олнения ООО «ViP Проект» условий государственного контракта.

0.11.2016 г. ГБУЗ Самарской области «Самарская городская поликлиника № 1
лее – ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 1») был проведен открыты
цион в электронной форме № 0142200001316011657 на оказание услуг по охран
ектов. Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 914 000 рублей.

елях участия в указанном аукционе было подано 35 заявок. По результатам

рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было предложено 35 хозяйствующих субъектов (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316011657 от 07.11.2016 г.).

Из протокола проведения электронного аукциона от 10.11.2016 г. следует, что ценовые предложения подавались пятью организациями из тридцати пяти предложенных: ООО «Стройхозинтеграция» (5 предложений), ООО ЧОО «Альфа» (1 предложение), ООО «СКП» (5 предложения), ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности» (1 предложение), ООО ЧОО «Ирбис» (1 предложение). Всего в рамках открытого аукциона было подано 13 предложений по снижению цены контракта, которые отражены в таблице 3.

Таблица 3

№ заявки	Номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей цены, %	IP адрес
22	22	ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности»	10.11.2016 09:42:48.9686	1 904 430	0,5	0,5	81.30.218.57
13	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:45:41.0109	1 808 730	5,5	5	95.80.74.18
12	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:46:14.2635	1 713 030	10,5	5,2	95.80.74.18
13	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:46:28.8640	1 617 330	15,5	5,5	95.80.74.18
12	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:46:43.0601	1 521 630	20,5	5,9	95.80.74.18
13	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:47:03.5501	1 425 930	25,5	6,2	95.80.74.18
12	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:47:11.7089	1 330 230	30,5	6,7	95.80.74.18
13	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:47:20.6774	1 234 530	35,5	7,1	95.80.74.18
12	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:47:29.8164	1 138 830	40,5	7,7	95.80.74.18
13	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:47:40.7576	1 043 130	45,5	8,4	95.80.74.18
12	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:47:52.0383	947 430	50,5	9,1	95.80.74.18
26	26	ООО ЧОО «Ирбис»	10.11.2016 09:42:48.9686	937 860	51	1	46.20.67.173
9	9	ООО ЧОО «Альфа»	10.11.2016 10:13:54.0681	1 899 000	0,78	-102,4	95.80.74.18

Согласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение 10 минут (аукцион длился с 09:39:00 по 10:04:11 – время московское; дата и время окончания с учетом десяти минут с момента завершения аукциона - 10:14:11). Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного АО «ЕЭТП», в начале аукционной процедуры ценовое предложение было подано ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности» (1 904 430 рублей).

оследующем ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция», подавая поочередные предложения в течение 2 минут (с 09:45:41 до 09:47:52), снизили цену тракта до 947 430 рублей (на 966 570 рублей от начальной цены контракта, что составляет 50,5 %). Последнее предложение ООО «Стройхозинтеграция» составило 947 430 рублей, последнее предложение ООО «СКП» составило 1 043 130,6 рублей. ООО ЧОО «Ирбис» подал ценовое предложение, равное 937 860 рублей (на 140 000 рублей, что составило 51% от начальной максимальной суммы контракта).

После подачи последних предложений по снижению цены контракта, спустя 2 минут, ценовое предложение поступило от ООО ЧОО «Альфа», которое составило 1 899 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0142200001316011657 от 23.01.2017 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене лота – 1 914 000 рублей распределились следующим образом:

937 860 рублей – ООО ЧОО «Ирбис»;

947 430 рублей – ООО «Стройхозинтеграция»;

1 043 130,6 рублей – ООО «СКП»;

1 899 000 рублей – ООО ЧОО «Альфа»;

1 914 000 рублей – ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности».

Таким образом, самое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО ЧОО «Ирбис» - 937 860 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО «Стройхозинтеграция» - 947 430 рублей, третьим участником предложившим наиболее низкую цену контракта признано ООО «СКП» - 1 043 130,6 рублей, четвертым – ООО ЧОО «Альфа» - 1 899 000 рублей.

Согласно представленной электронной торговой площадкой информации, заявки от ООО ЧОО «Альфа», ООО «Стройхозинтеграция» и ООО «СКП» для участия в аукционе были поданы с одного IP-адреса 62.106.120.198.

В ходе проведения торгов подача ценовых предложений названными хозяйствующими субъектами осуществлялась с персональных компьютеров со следующими IP-адресами:

ООО ЧОО «Альфа» - 188.162.36.69;

ООО «СКП» - 95.80.74.18;

ООО «Стройхозинтеграция» - 95.80.74.18;

ООО ЧОО «Ирбис» - 46.20.67.173.

Таким образом, участники торгов ООО ЧОО «Альфа», ООО «Стройхозинтеграция» и ООО «СКП» осуществляли подачу заявок, а также ценовых предложений с одних

же персональных компьютеров.

протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316011657 с 1.2017 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиями аукционной документации признаны заявки участников ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Объединение общественно опасности».

В этом заявке участников ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Ирбис», в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316011657 с 1.2016 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок отменила заявки участников, подавших заявки, соответствующие требованиям, установленным в аукционной документации. После чего указанные заявки были отклонены по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона, следующим участником (после ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Ирбис»), предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации признано ООО ЧОО «Альфа», предложившее цену контракта – 1 899 000 рублей.

Сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системе закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что контракт на оказание услуг по объектам (извещение № 0142200001316011657) заключен с ООО ЧОО «Альфа». Цена указанного контракта составляет 1 899 000 рублей.

В результате анализа документов и сведений следует, что ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», зная, что их заявки будут признаны не соответствующими требованиям документации, допустили существенное снижение цены контракта в заблуждение добросовестных участников аукциона, заставив их отказаться от участия в конкурентной борьбе за право заключения контракта.

В результате указанных действий, учитывая, что заявки ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», не соответствуют требованиям аукционной документации контракт был заключен с участником ООО ЧОО «Альфа», который незначительно снизил цену контракта.

В результате анализа информации, представленной электронной торговой площадкой «ЕЭТП», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе и подачи ценовых предложений ООО ЧОО «Альфа», ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» использовали в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, используя следующие IP-адреса (62.106.120.198 – подача заявок, 95.80.74.18 – подача ценовых предложений).

им образом, данные сведения свидетельствуют о том, что подача заявок овых предложений в рамках рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась двумя участниками картеля с одного компьютера. Указанный факт, том поведения участников на торгах, позволяет судить о наличии безусловно имосвязи между названными хозяйствующими субъектами, создающей и овия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения дого из них при участии в торгах.

действия ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция» по подаче демпинговых ценовь предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контрактее чем на 50%, без намерения заключить контракт, преследовали своей целью дение в заблуждение остальных участников (за исключением ООО ЧОО «Альфа») привело к отказу иных хозяйствующих субъектов от подачи очередных ценовь предложений.

вышеизложенные действия ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», был ированы на создание преимущественных условий для ООО ЧОО «Альфа» пр стии в открытом аукционе № 0142200001316011657.

следует из анализа протокола проведения рассматриваемого открытог аукциона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые ста по итогам торгов, добросовестные участники аукциона не делали ценовь предложений, за исключением ценовых предложений ООО ЧОО «Объединени ественной безопасности» и ООО ЧОО «Ирбис», тем самым отказались с курентной борьбы за право заключения контракта на оказание услуг по охран екторов ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 1».

ющиеся документы и сведения свидетельствуют о том, что ООО «СКП», О «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукцион 0142200001316011657 использовали модель группового поведения, выраженную ользовании демпинговых предложений, при которой два хозяйствующих субъект ижали цену государственного контракта, что вынуждало остальных участнико аукциона отказаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало выигрыь третьему участнику.

1 этом следует отметить, что ООО ЧОО «Альфа», несмотря на наличи курентов в виде первого, второго и третьего участников (ООО «СКП», ООС ройхозинтеграция», ООО ЧОО «Ирбис»), предложивших очень низкую цен тракта, уверенно предлагало более высокую цену, близкую к первоначально е.

занное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенност ных Обществ в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этап осмотра вторых частей заявок.

ОО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция», участвуя в аукцион 142200001316011657, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не отвечающими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников недобросовестными, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех участников в размещении заказа, предполагается и презюмируется.

Однако, учитывая тот факт, что, не исполнив необходимые требования, предъявляемые заказчиком к содержанию и составу второй части заявки, ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» обеспечили себе наступление ряда правовых последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, а именно:

ОО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» были признаны участниками аукциона 142200001316011657;

ОО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» были допущены к участию в процедуре аукциона, на которой они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

Заявки ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» были отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было окончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

Обладателем аукциона и лицом, с которым заключен контракт, явилось ООО ЧОО «Альфа», сделавшее следующее по величине после ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» ценовое предложение и знавшее о том, что заявки указанных лиц будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

Учитывая вышеизложенное, поведение данных субъектов при участии в аукционе 142200001316011657 является нетипичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО ЧОО «Альфа» в названном аукционе с максимальной возможной ценой контракта.

Таким образом, действия ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые избежали от конкурентной борьбы. Следовательно, в результате действий указанных хозяйствующих субъектов по поддержанию цен на торгах наступили неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, поведение данных субъектов при участии в аукционе 142200001316011657 является нетипичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО ЧОО «Альфа» в названном аукционе с максимальной возможной ценой контракта.

им образом, действия ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Ирбис» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников, которые отказались от конкурентной борьбы. Следовательно, в результате действий указанных хозяйствующих субъектов по поддержанию цен на торгах наступили неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

же, при участии в аукционе в электронной форме № 0142200001316011657 от ЧОО «Ирбис» осуществило снижение цены контракта более чем на 50% (7 860 рублей).

Классификация поведения хозяйствующих субъектов по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции как противоправных действий предполагает установление антимонопольным органом таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и снижением цен на торгах, соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга.

Специфическими признаками применительно к названной норме выступают фактальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашениями и такими последствиями.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде соглашения могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на данном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц. Указанная позиция соответствует судебной практике по делам, о признании незаконным и обоснованным решением антимонопольного органа об отсутствии нарушения в действиях хозяйствующих субъектов нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При подаче заявок и ценовых предложений указанное общество использовало IP-адреса, отличные от IP-адресов других участников аукциона.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что доказательства того, что поведение ООО ЧОО «Ирбис» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0142200001316011657 не могло иметь цель реального намерения оказать услуги и было направлено на лишение интересов добросовестных участников в заключении контракта, в материалах дела не имеется.

Им образом, доказательства угрозы наступления негативных последствий в результате действий ООО ЧОО «Ирбис» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0142200001316011657 отсутствуют.

одя из представленных в материалы дела документов и сведений, следует, что факт взаимодействия между ООО ЧОО «Ирбис» и ООО ЧОО «Альфа-О «Стройхозинтеграция», ООО «СКП» недостаточно для установления нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, Комиссия не находит в действиях ООО ЧОО «Ирбис» при участии в аукционе № 0142200001316011657 нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на определенном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 (далее – Порядок проведения анализа) по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, определенном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции осуществляется:

определение временного интервала исследования;

определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции);

определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, о которых предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме №№ 01422000013160122002200001316015909, 0142200001316011657.

итогах указанного анализа Самарским УФАС России были составлены политические отчеты, приобщенные к материалам настоящего дела. Ответствии с указанными отчетами:

Временной интервал исследования аукциона № 0142200001316012206 определен с 08.11.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316012206) по 05.12.2016 г. включительно (дата подписания государственного контракта).

Предметом торгов (аукцион № 0142200001316012206) является оказание услуг круглосуточной физической охраны ГБУЗ Самарской области «Сызранский экологический диспансер».

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, входят все участники аукциона, подавшие заявки на участие в нем. Как следует из представленной информации, к участию в аукционе были допущены 18 хозяйствующих субъектов, подавших заявку на участие в закупке: ООО ЧОО «ГРАНД-2», ООО «Континент», ООО ЧОО «ГРАНД-СП», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Система безопасности Мега Альянс», ООО ЧОО «Карат-М», ООО ЧОО «МОСПО», ООО «СТРОЙХОЗИНТЕГРАЦИЯ», ООО «Каб», ООО ЧОО «МАРС», ООО ЧОО «Русская Охрана Самара», ООО ЧОО «Охрана и безопасность», ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Витязи», ИП С. Ю.В.

Временной интервал исследования аукциона № 0142200001316015909 определен с 26.12.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316015909) по 06.02.2017 г. включительно (дата подписания государственного контракта).

Предметом торгов (аукцион № 0142200001316015909) является оказание услуг по охране объектов ГБУ СО «Красноармейский специальный пансионат».

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, входят все участники аукциона, подавшие заявки на участие в нем. Как следует из представленной информации, к участию в аукционе были допущены 26 хозяйствующих субъектов, подавших заявку на участие в закупке: ООО ЧОО «Системы Безопасности», ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Стрелец», ООО ЧОО «АиР», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройхозинтергация», ООО «СКП», ООО ЧОО «Карат - М», ООО ЧОО «Система безопасности Мега Альянс», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Гранд - СП», ООО «Континент», ООО «VIP Проект», ООО ЧОО «Гранд - 2», ООО ЧОО «Русская охрана Самара», ООО ЧОО «Бастион +», ООО ЧОП «Самара - Защита», ООО ЧОО «Периал», ООО ЧОО «Новокуйбышевск - Безопасность», ООО ЧОО «Вятка - Безопасность», ООО ЧОО «Охрана-С», ООО «Каб», ООО ЧОО «Охрана и безопасность», ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Былина», ООО ЧОО «МАРС», ООО ЧОО «Булат».

Временной интервал исследования аукциона № 0142200001316011657 определен с 26.10.2016 г (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316011657) по 28.11.2016 г. включительно (дата подписания контракта).

Предметом торгов (аукцион № 0142200001316011657) является оказание услуг по охране объектов, оснащенных техническими средствами охраны.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, входят все участники аукциона, подавшие заявки на участие в нем. Как следует из представленной информации, к участию в аукционе были допущены 35 хозяйствующих субъектов, подавших заявку на участие в закупке: ООО ЧОО «Ветеран», ООО ЧОО «Карат-М», ООО ЧОО «Системы Безопасности», ООО ЧОО «Марс», ООО «Континент», ООО ЧОО «АНД - СП», ООО ЧОО «Система безопасности Мега Альянс», ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Стрелец», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП», ООО «Сельхозинтеграция», ООО ЧОО «Булат», ООО «КАБ», ООО ЧОО «Самара - Защита», ООО ЧОО «Империал», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Рысь», ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности», ООО ЧОО «Охрана и безопасность», ООО ЧОО «Теско - защита», ООО ЧОО «Сигнал - безопасность», ООО ЧОО «АБ - 2006», ООО ЧОО «Ирбис», ООО ЧОО «Самарская охрана Самара», ООО «VIP Проект», ООО ЧОО «ФСР», ООО ЧОО «Новокуйбышевск-Безопасность», ООО ОА «Профессионал», ООО ЧОО «Р», ООО ЧОО «Арсенал», ИП С. Ю.В.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Экономические и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены в законе о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющим обмен товарами на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или

ут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если эти соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделению рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупок товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками хозяйственной деятельности соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения и исполнения договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ). Как следствие, доказывание наличия и фактического исполнения антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Указанная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.).

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении арбитражными судами антимонопольного законодательства» наличие доминирующего положения лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, не является основанием для наложения запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Согласно действующему законодательству Российской Федерации аукцион относится к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода имущества. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

цность предназначения торгов определяется:

субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца истребующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее установленным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор только в условиях состязательности (соперничества) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, субъективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торгов теряют всякий смысл.

Представленных в материалы дела документов следует, что схема действий:

ОО ЧОО «Альфа», ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок» при участии в аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316012206);

ОО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «ViP Проект» при участии в аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316015909);

ОО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Ирбис», ООО «Стройхозинтеграция», ООО «СКГ» при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316011657),

является действиями по искусственному снижению начальной (максимальной) цены контракта без намерения его заключения и исполнения. Действия ответчиков по созданию видимости конкурентной борьбы, и введению указанными действиями в заблуждение добросовестных участников вышеуказанных аукционов, привели к отказу других участников аукциона от подачи очередных ценовых предложений и заключению контракта с ООО ЧОО «Альфа» по цене, незначительно отличающейся от начальной.

Указанное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности ООО ЧОО «Альфа» в том, что право на заключение контрактов и их исполнение перейдет в пользу данного Общества.

В рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией получены письменные объяснения заинтересованных лиц, участвующих в настоящем деле (иных участников торгов), об обстоятельствах, в связи с которыми ими не осуществлялась подача ценовых предложений в рамках аукциона. Согласно представленным пояснениям участвующие субъекты, участвующие во всех рассматриваемых аукционах воздержались от подачи ценовых предложений по причине резкого снижения цены контракта, последующее снижение которого было бы нерентабельно для участвующих организаций и не приносило бы им прибыль.

им образом, имеющиеся в деле материалы свидетельствуют о том, что в результате действий по искусственному снижению цены контракта, добросовестные участники аукциона не делали ценовых предложений, тем самым отказались с конкурентной борьбы за право заключения указанных контрактов.

Эти выводы Комиссии подтверждаются поступившими в адрес Самарского УФАС России заявлениями о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и об освобождении от административной ответственности, поданное в порядке примечания к статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

· ООО ЧОО «Альфа» (вх. от 19.04.2017 г. № 2764-з), ООО ЧОО «Защита и порядок» (вх. от 21.04.2017 г. № 2833-з), ООО «СКП» (вх. от 20.04.2017 г. № 2808-з) при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0142200001316012206 и других открытых аукционах;

· ООО ЧОО «Альфа» (вх. от 04.05.2017 г. № 3282) при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0142200001316015909 и других открытых аукционах.

Указанные заявления являются неоспоримыми доказательствами того, что между указанными хозяйствующими субъектами были достигнуты устные договоренности, направленные на реализацию ограничивающих конкуренцию соглашений, которые привели к победе ООО ЧОО «Альфа» в рамках рассматриваемых аукционов.

Вместе с тем, ООО ЧОО «Альфа» совместно с ООО «Стройхозинтеграция» участвовало в аукционах №№ 0142200001316008632, 0142200001316011181. Несмотря на то, что Комиссией не установлено наличие нарушения пункта 2 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции в действиях хозяйствующих субъектов при участии в аукционах в электронной форме №№ 0142200001316008632, 0142200001316011181, изложенное, в совокупности с иными доказательствами по настоящему делу подтверждает факт наличия взаимодействия между указанными хозяйствующими субъектами.

Выводом, изложенным, Комиссией установлено, что рассматриваемые действия ООО ЧОО «Альфа», ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «Ирбис», ООО «Стройхозинтеграция» привели к ограничению конкуренции и участию в рассматриваемых аукционах, исключив возможность добросовестной конкурентной борьбы с участием других хозяйствующих субъектов.

Выводом, изложенным, Комиссией установлено, что рассматриваемые действия, осуществляемые участниками, участвующими в деле, Комиссией приходят к выводу, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками соглашений, ограничивающих конкуренцию, которые были направлены на поддержание цен в рамках аукционов № 0142200001316012206, 0142200001316015909 и 0142200001316011657 и привели к снижению, ограничению, устранению конкуренции. Комиссия отмечает, что реализация ответчиками схемы поведения, рассмотренной в рамках настоящего дела, привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции.

ционах. Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде допущения, ограничения, устранения конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц, участвующих в деле, Комиссией было направлено заключение о обстоятельствах настоящего дела (исх. от 10.10.2017 г. № 12249/6).

В соответствии с материалами дела, письменных возражений на заключение о обстоятельствах дела № 3-12617-17/6 от лиц, участвующих в деле, в адрес Комиссии не поступило.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о наличии оснований для выдачи ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Ирбис», ООО «СКП», ООО «Вект», ООО «Стройхозинтеграция» предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, Комиссией не установлено.

Ссылаясь на статью 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 44, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать в действиях ООО ЧОО «Альфа», ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок» при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 142200001316012206) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

Признать в действиях ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Вект» при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 142200001316015909) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

Признать в действиях ООО ЧОО «Альфа», ООО «Стройхозинтеграция», ООО «СКП» при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 142200001316011657) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Прекратить рассмотрение дела в отношении ООО ЧОО «Ирбис» по основаниям

предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, а также с отсутствием в действиях ООО ЧОО «Ирбис» нарушения антимонопольного законодательства.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, в отношении ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП», ООО «VIP Проект», ООО «Стройхозинтеграция», отсутствуют.

Выдать ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП», ООО «VIP Проект», ООО «Стройхозинтеграция» предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

РЕШЕНИЕ

г. Самара

Полностью часть решения оглашена «08» ноября 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено «22» ноября 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:.....,

рассмотрев дело № 3-12617-17/6 по признакам нарушения:

ООО ЧОО «Альфа» (ИНН 6317046020, адрес: ул. Лесная, д. 9, г. Самара, 443100)
ООО «СКП» (ИНН 6311064079, адрес: ул. Революционная, д. 156, г. Самара, 443069)
ООО ЧОО «Защита и порядок» (ИНН 6312140692, адрес: ул. Кромская, 4, позиция 93, г. Самара, 443035) при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316012206);

ООО ЧОО «Альфа» (ИНН 6317046020, адрес: ул. Лесная, д. 9, г. Самара, 443100)
ООО ЧОО «Защита и порядок» (ИНН 6312140692, адрес: ул. Кромская, 4, позиция 93, г. Самара, 443035), ООО «VIP Проект» (ИНН 6376022334, адрес: ул. Пионерская, д. 34, Красный Яр, Красноярский район, Самарская область, 446370) при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316015909);

ООО ЧОО «Альфа» (ИНН 6317046020, адрес: ул. Лесная, д. 9, г. Самара, 443100)
ООО ЧОО «Ирбис» (ИНН 6311110021, адрес: ул. Ленинградская/ул. Ленинская, д. 56/д. 57, комнаты 58-63, г. Самара, 443020), ООО «Стройхозинтеграция» (ИНН 631613329, адрес: ул. Подшипниковая, д. 8, оф. 110, г. Самара, 443056), ООО «СКП» (ИНН 6311064079, адрес: ул. Революционная, д. 156, г. Самара, 443069) при участии

рытом аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316011657),

кта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившимся в заключении сделок, которые привели к поддержанию цен на торгах,

присутствии на заседании Комиссии:

представителя ООО ЧОО «Ирбис» (доверенность от 21.09.2017 г. б/н);

· слушатель (паспорт:.....),

ТАНОВИЛА:

в соответствии с положениями пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела стала информация о действиях ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «П» при участии в открытом аукционе в электронной форме на оказание услуг по управлению объектами (извещение № 0142200001316012206).

Постановлением Самарского УФАС России от 14.03.2017 г. № 43 возбуждено дело по фактам нарушения ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «П» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Постановлением о назначении дела № 3-12617-17/6 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 27.03.2017 г. № 2435/6 к участию в названном деле были привлечены в качестве:

ответчиков: ООО ЧОО «Альфа», ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок».

Интересованных лиц – ООО ЧОО «ГРАНД-2», ООО «Континент», ООО ЧОО «ГРАНД-1», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Система безопасности Мега Альянс», ООО ЧОО «Сигнал-М», ООО ЧОО «МОСПО», ООО «СТРОЙХОЗИНТЕГРАЦИЯ», ООО «КАБ», ООО ЧОО «МАРС», ООО ЧОО «Русская охрана Самара», ООО ЧОО «Охрана безопасности», ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Витязи», ИП С. Ю.В., ГБУ Самарской области «Сызранский наркологический диспансер».

Постановлением Комиссии от 18.07.2017 г. № 10425-1/6 в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО ЧОО «Арсенал», ООО ЧОО «Девятка - безопасность», ООО ЧОО «Рысь», ООО ЧОО «Стрелец», ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «Сигнал - безопасность», ООО ЧОО «Теско - защита», ООО ЧОО «Система безопасности», ООО ЧОО «Самара - Защита», ООО ЧОО «ФСР», ООО ЧОО «Профессионал», ООО ЧОО «АиР», ООО ЧОО «Новокуйбышевск-Безопасность», ООО ЧОО «Беркут», ООО ЧОО «Ветеран», ООО ЧОО «Империал», ООО ЧОО «Булат», ООО ЧОО «Бастион+», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности», ООО ЧОО «АБ - 2006», ООО ЧОО «Ирбис», ООО «Каскад М», ООО

О «Сапсан», ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 1 Промышленного района», ГБУЗ «Самарский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями», ГБУЗ СО «Самарская стоматологическая клиника № 3», ГБУ СО «Красноармейский специальный пансионат».

Решением Комиссии от 23.08.2017 г. № 10425/6 в качестве ответчиков привлечены ООО ЧОО «Арсенал», ООО ЧОО «Девятка - безопасность», ООО «VIP Проект», ООО «Ирбис», ООО «Стройхозинтеграция».

Решением Комиссии от 10.10.2017 г. № 12249/6 установлено, что действия ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Девятка - безопасность» признаны недействительными в аукционе № 0142200001316008632, а также ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Арсенал» и ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316011181 не свидетельствуют о наличии нарушения пункта 2 части 11 Закона о защите конкуренции. ООО ЧОО «Арсенал» и ООО ЧОО «Девятка - безопасность» были исключены из ответчиков по настоящему делу.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

Правоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются в соответствии с Федеральным законом от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Одним из способов осуществления закупок является определение поставщика способом проведения открытых аукционов в электронной форме. Открытый аукцион в электронной форме проводится в порядке, установленном параграфом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Следует из пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях:

удсмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

стью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения; почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии); паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представлены указанные документы предусмотрено документацией об электронном аукционе в этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с лотом;

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключение контракта или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе в обеспечение исполнения контракта является крупной сделкой;

документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение имущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального

она, или копии этих документов;

декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи. Данные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статьи 6 Закона о контрактной системе).

Исходя из анализа вышеуказанных положений действующего законодательства, для участия в открытом аукционе в электронной форме потенциальные участники должны подать заявку, которая состоит из двух частей. При этом к каждой части заявки предъявляются требования, определенные заказчиком в соответствии с Законом о контрактной системе.

Вместе с тем, в силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе решение о приеме к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок участников.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, указанных его участниками, предложения о цене контракта которых приняты в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые пять порядковых номеров.

Следующая изложенное, рассмотрение вторых частей заявок заказчик осуществляет после завершения подачи участниками аукциона ценовых предложений.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в соответствии с требованиями их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Следует из части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или

в соответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

в силу части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе управленных в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

в соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона; несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

в этом участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 10 статьи 69 Закона о контрактной системе).

в результате системного анализа вышеизложенных норм Закона о контрактной системе следует, что после рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме проводятся процедуры подачи ценовых предложений и рассмотрения вторых частей заявок, в результате которых определяется победитель аукциона.

в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

в силу части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе победителем аукциона признается участник, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

в соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам

электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в иных случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, в том числе участником, который на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 6 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, наряду с другими документами, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

в соответствии с аукционной документацией, размещенной на официальном сайте электронной информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, для участников торгов установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть предоставлены участниками в составе заявки в подтверждение соответствия требованиям частей 1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

в соответствии с пунктом 22 информационной карты электронного аукциона, размещаемой в документации об электронном аукционе, к участникам закупок предъявляются следующие единые требования: декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности с разрешенными видами услуг:

защита жизни и здоровья граждан;

охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке) находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 статьи 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности» (далее – Закон о частной детективной и охранной деятельности);

обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 статьи 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности;

охрана объекта и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 статьи 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности;

наличие разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему.

Помимо требований к исполнителю, предусмотренных документацией об аукционе, участник закупки должен обладать действующей лицензией на осуществление указанной деятельности с указанием разрешенных видов охранных услуг, а также решением на хранение и использование оружия и патронов к нему, выдаваемым в соответствии с положениями Федерального закона от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии».

В соответствии с Законом о частной детективной и охранной деятельности установлено, что частная детективная и охранный деятельность определяется как оказание на возмездной основе услуг физическим и юридическим лицам имеющими специально выданное разрешение (лицензию), полученную в соответствии с настоящим Законом организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

Таким образом, осуществление предпринимательской деятельности, связанной с оказанием охранных услуг, предполагает обязательное наличие соответствующей лицензии.

21.11.2016 г. ГБУЗ «Сызранский наркологический диспансер» был проведен открытый аукцион в электронной форме № 0142200001316012206 на оказание услуг круглосуточной физической охраны ГБУЗ «Сызранский наркологический диспансер». Исходная (максимальная) цена контракта составила 1 349 040,00 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 18 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 18 хозяйствующих субъектов (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316012206 от 18.11.2016 г.)

Из протокола проведения электронного аукциона от 21.11.2016 г. следует, что первые предложения подавались четырьмя организациями из 18 допущенных: ООО «Альфа» (2 предложения), ООО ЧОО «Витязи» (1 предложение), ООО ЧОО «Защита и порядок» (6 предложений), ООО «СКП» (5 предложений). Всего в рамках открытого аукциона было подано 14 предложений по снижению цены контракта, которые отражены в таблице 1.

Таблица

№ заявки	Номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей цены, %	IP адрес
8	8	ООО ЧОО «Альфа»	21.11.2016 11:01:10.3875	1 342 294,80	1	1	188.162.36.69
17	17	ООО ЧОО «Витязи»	21.11.2016 11:05:14.6063	1 335 549,60	1	0,5	80.234.80.166
9	9	ООО ЧОО «Защита и	21.11.2016	1 268 097,60	6	5	95.80.74.18

10	порядок» ООО «СКП»	11.08.34.9791 21.11.2016 11:09:02.4507	1 200 645,60	11	5,3	95.80.74.18
9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:09:14.5756	1 133 193,60	16	5,6	95.80.74.18
10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:09:37.3843	1 065 741,60	21	5,9	95.80.74.18
9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:09:52.4080	998 289,60	26	6,3	95.80.74.18
10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:10:06.5663	930 837,60	31	6,7	95.80.74.18
9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:10:21.6249	863 385,60	36	7,2	95.80.74.18
10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:10:34.9819	795 933,60	41	7,8	95.80.74.18
9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:10:53.3684	728 481,60	46	8,4	95.80.74.18
10	ООО «СКП»	21.11.2016 11:11:11.9249	661 029,60	51	9,2	95.80.74.18
9	ООО ЧОО «Защита и порядок»	21.11.2016 11:11:34.4636	593 577,60	56	10,2	95.80.74.18
8	ООО ЧОО «Альфа»	21.11.2016 11:31:12.3279	1 342 294,80	0,5	-126,1	188.162.36.69

Согласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение 3 минут (аукцион длился с 11:01:10 по 11:31:12 – GMT +4 Самара). Исходя из протокола аукциона, представленного АО «ЕЭТП», в начале закупочной процедуры ценовые предложения были поданы ООО ЧОО «Альфа» - 1 342 294,80 рублей в 11:01:10, ООО ЧОО «Витязи» - 1 335 549,6 рублей в 11:05:14.

В последующем ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП», поочередно подавали ценовые предложения в течение 3 минут (с 11:08:34 до 11:11:34), снизили цену контракта до 593 577,60 рублей (на 621 422,4 рублей от начальной цены контракта). Последнее предложение ООО «СКП» составило 661 029,6 рублей, последнее предложение ООО ЧОО «Защита и порядок» составило 593 577,60 рублей. После подачи последних предложений по снижению цены контракта ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП», спустя 20 минут, ценовое предложение поступило от ООО ЧОО «Альфа», которое составило 1 215 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0142200001316012206 от 24.11.2016 г. окончательные ценовые предложения сложились следующим образом:

593 577,60 рублей – ООО ЧОО «Защита и порядок»;

661 029,6 рублей – ООО «СКП»;

1 335 549,6 рублей – ООО ЧОО «Витязи»;

1 215 000 рублей – ООО ЧОО «Альфа».

Таким образом, самое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО

О «Защита и порядок» - 593 577,60 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО «СКП» – 661 029,60 рублей, третьим участником предложившим наиболее низкую цену контракта признано ООО ЧОО «Альфа» – 2 294,80 рублей.

Согласно представленной электронной торговой площадкой информации, заявки ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» для участия в аукционе были поданы с одного IP-адреса 95.80.74.18.

В ходе проведения торгов подача ценовых предложений названными хозяйствующими субъектами осуществлялась с персональных компьютеров со следующими IP-адресами:

ОО ЧОО «Альфа» - 188.162.36.69;

ОО «СКП» - 95.80.74.18;

ОО ЧОО «Защита и порядок» - 95.80.74.18.

Таким образом, участники торгов ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» осуществляли подачу заявок, а ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» ценовых предложений с одних и тех же персональных компьютеров.

В связи с тем, что заявки участников ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП», не соответствующие с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

В результате анализа вторых частей заявок ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП», ООО ЧОО «Альфа», ООО «Витязи» следует, что участники ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП» не представили необходимые документы.

В частности, ООО ЧОО «Защита и порядок» в нарушение пункта не представил разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему. При этом заявка ООО «СКП» не содержит, как разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, так и лицензии на осуществление охранной деятельности.

Кроме того, согласно информации, содержащейся в выписке из ЕГРЮЛ, ООО «СКП» имеет лицензии на осуществление частной охранной деятельности, что подтверждает невозможность исполнения ООО «СКП» условий государственного контракта.

В связи с тем, что заявки ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» признаны соответствующими требованиям аукционной документации, то, в силу положения статьи 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, данные участники не могли быть признаны победителями торгов.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316012206 от 1.2016 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок

«Альфа» определила участников, подавших заявки, соответствующие требованиям, установленным в аукционной документации. После чего указанные заявки были отжириваны по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе ведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона, следующим участником (после ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП»), предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации, признано ООО ЧОО «Альфа», предложившее цену контракта – 1 215 000 рублей.

Из сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системе закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что контракт на оказание услуг по установке объектов (извещение № 0142200001316012206) заключен с ООО ЧОО «Альфа». Цена указанного контракта составляет 1 215 000 рублей.

Таким образом, из анализа документов и сведений следует, что ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП», зная, что их заявки будут признаны не соответствующими требованиям документации, допустили существенное снижение цены контракта в заблуждение добросовестных участников аукциона, заставив их отказаться от конкурентной борьбы за право заключения контракта.

В результате указанных действий, с учетом того, что заявки ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» не соответствуют требованиям аукционной документации, контракт был заключен с участником ООО ЧОО «Альфа», который незначительно снизил цену контракта.

Исходя из информации, представленной электронной торговой площадкой «ЕЭТП», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» выходили в информационную коммуникационную сеть Интернет, используя одинаковый IP-адрес – 95.80.74.18. Указанный IP-адрес также использовался ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» при подаче ценовых предложений в ходе торгов. ООО ЧОО «Альфа» принимало участие в процедуре торга с компьютера, имеющего IP-адрес 162.36.69. При этом победитель аукциона ООО ЧОО «Альфа» заключало контракт заказчиком путем его подписания посредством компьютера, которому присвоен IP-адрес – 95.80.74.18.

Кроме того, в ответ на запрос Самарского УФАС России от 09.02.2017 г. № 1094/17-ИП оператор связи АО «Квантум» сообщило о том, что указанный IP-адрес 95.80.74.18 используется директором ООО ЧОО «Альфа» Ш. А.И., с которым у Общества заключен договор на оказание услуг связи от 13.10.2016 г. № Сам-251 (в том числе услуги Интернет-связи).

Таким образом, данные сведения свидетельствуют о том, что подача заявок в рамках рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась тремя участниками торгов с одного компьютера. Кроме того, участники ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» также использовали один компьютер в ходе торгов при подпинге цены контракта. В последующем путем использования компьютера с IP

ресом 95.80.74.18 была осуществлена процедура подписания государственного контракта. Указанные факты, с учетом поведения участников на торгах, позволяют говорить о наличии безусловной взаимосвязи между названными хозяйствующими субъектами, создающей им условия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения каждого из них при участии в торгах.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что самостоятельными хозяйствующими субъектами ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» использовалась единая инфраструктура для осуществления юридических действий: подачи заявок на участие в аукционе и ценовых предложений на торгах.

Известия ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта более чем на 40 %, без намерения заключить контракт, преследовали своей целью введение в заблуждение остальных участников (за исключением ООО ЧОО «Альфа»), что привело к отказу иных хозяйствующих субъектов от подачи ценовых предложений.

Изложенные действия ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок», были направлены на создание преимуществ для ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316012206.

Из следует из анализа протокола проведения рассматриваемого открытого аукциона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые места по итогам торгов, добросовестные участники аукциона не делали ценовых предложений, за исключением одного ценового предложения ООО ЧОО «Витязи». Участники торгов отказались от конкурентной борьбы за право заключения контракта на оказание услуг по круглосуточной физической охране ГБУЗ Самарской области «Сызранский наркологический диспансер».

Изложенные документы и сведения свидетельствуют о том, что ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316012206 использовали модель группового поведения, выраженную в использовании демпинговых предложений, при которой два хозяйствующих субъекта снижали цену государственного контракта, что вынуждало остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало выигрыш третьему участнику.

Из этого следует отметить, что ООО ЧОО «Альфа», несмотря на наличие конкурентов в виде первого и второго участника (ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок»), предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагало более высокую цену, близкую к первоначальной цене.

Изложенное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности

ных Обществ в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этап рассмотрения вторых частей заявок.

О «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок», участвуя в аукцион 1142200001316012206, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не отвечающими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участником-победителями, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех участников, участвующих в размещении заказа, предполагается и презюмируется.

Однако, учитывая тот факт, что, не исполнив необходимые требования, предъявляемые заказчиком к содержанию и составу второй части заявки, ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» обеспечили себе наступление ряда правовых последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, и именно:

ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были признаны участниками аукциона 1142200001316012206;

ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были допущены к участию в процедуре аукциона, на которой они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

Заявки ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было окончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

Победителем аукциона и лицом, с которым заключен контракт, явилось ООО ЧОО «Альфа», сделавшее следующее по величине после ООО «СКП» и ООО ЧОО «Защита и порядок» ценовое предложение и знавшее о том, что заявки вышеуказанных лиц будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

Комиссией установлено, что действия ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «СКП» по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению максимальной (максимальной) цены контракта были направлены на создание преимуществ для ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе. Поведение ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» с учетом имеющихся документов и сведений свидетельствует о создании фиктивной конкуренции между участниками соглашения при участии в аукционе в электронной форме 1142200001316012206.

Кроме того, Комиссия отмечает, что факт отсутствия у ООО ЧОО «Защита и порядок» разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, а у ООО «СКП» лицензии на осуществление охранной деятельности, так и разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, свидетельствует об участии указанных лиц в рассматриваемом аукционе без намерения заключения контракта.

поведение данных субъектов при участии в аукционе № 0142200001316012206 является типичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО «Альфа» в названном аукционе с максимально возможной ценой контракта.

Таким образом, действия ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Альфа» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые отказались от конкурентной борьбы. Следовательно, в результате действий указанных хозяйствующих субъектов по поддержанию цен на торговые торги наступили неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

16.01.2017 г. ГБУ Самарской области «Красноармейский специальный пансионат «Специальный дом – интернат для престарелых и инвалидов» (далее – ГБУ «Красноармейский специальный пансионат») был проведен открытый аукцион в электронной форме № 0142200001316015909 на оказание услуг по охране объектов недвижимости (максимальная) цена контракта составила 1 384 080 рублей.

В ходе участия в указанном аукционе было подано 26 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 26 хозяйствующих субъектов (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316015909 от 16.01.2017 г.).

Из протокола проведения электронного аукциона от 20.01.2017 г. следует, что в ходе аукциона были поданы предложения четырьмя организациями из двадцати шести допущенных: ООО «VIP Проект» (7 предложений), ООО ЧОО «Защита и порядок» (6 предложений), ООО ЧОО «Альфа» (2 предложения), ООО ЧОО «Охрана - Спец» (1 предложение). Всего в рамках открытого аукциона было подано 17 предложений по снижению цены контракта, которые отражены в таблице 2.

Таблица 2

№ заявки	Номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей цены, %	IP адрес
2	2	ООО ЧОО «Альфа»	20.01.2017 08:27:23.1002	1 377 159,60	0,5	0,5	95.80.74.18
20	20	ООО ЧОО «Охрана - С»	20.01.2017 08:32:17.7756	1 370 239,20	1	0,5	85.113.33.92
4	4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:34:57.7601	1 301 035,20	6	5	95.80.74.18
12	12	ООО «VIP Проект»	20.01.2017 08:35:09.4871	1 231 831,20	11	5,3	217.79.18.48
4	4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:35:29.0553	1 162 627,20	16	5,6	95.80.74.18
12	12	ООО «VIP Проект»	20.01.2017 08:35:39.8081	1 093 423,20	21	5,9	217.79.18.48
4	4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017	1 024 219,20	26	6,3	95.80.74.18

	порядок»	08:35:54.2898				
12	ООО «ViP Проект»	20.01.2017 08:36:11.8230	955 015,20	31	6,7	217.79.18.48
4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:36:17.8726	885 811,20	36	7,2	95.80.74.18
12	ООО «ViP Проект»	20.01.2017 08:36:30.1946	816 607,20	41	7,8	217.79.18.48
4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:36:46.2207	747 403,20	46	8,4	95.80.74.18
12	ООО «ViP Проект»	20.01.2017 08:36:59.9046	740 482,80	46,5	0,9	217.79.18.48
4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:37:15.0540	733 562,40	47	0,9	95.80.74.18
12	ООО «ViP Проект»	20.01.2017 08:37:31.8851	726 642,00	47,5	0,9	217.79.18.48
4	ООО ЧОО «Защита и порядок»	20.01.2017 08:37:43.2123	719 721,60	48	0,9	95.80.74.18
12	ООО «ViP Проект»	20.01.2017 08:37:52.2663	712 801,20	48,5	0,9	217.79.18.48
20	ООО ЧОО «Охрана - С»	20.01.2017 08:57:32.4023	1 290 000,00	6,7	-80,9	85.113.33.92
2	ООО ЧОО «Альфа»	20.01.2017 08:57:43.4795	1 250 000,00	9,6	3,1	95.80.74.18

Согласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение 3 минут (аукцион длился с 08:27:23 по 08:57:43 – время московское). Исходя из протокола аукциона, представленного АО «ЕЭТП», в начале закупочной процедуры ценовые предложения были поданы двумя хозяйствующими субъектами: ООО ЧОО «Альфа» - 1 377 159,60 рублей и ООО ЧОО «Охрана - С» - 1 370 239,20 рублей).

В последующем ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», подавая попеременно ценовые предложения в течение 3 минут (с 08:34:57 до 08:37:52), снизили цену контракта до 712 801,2 рублей (на 671 278,80 рублей от начальной цены контракта, что составляет 48,5%). Последнее предложение ООО «ViP Проект» составило 712 801,2 рублей, последнее предложение ООО ЧОО «Защита и порядок» составило 719 721,6 рублей.

После подачи последних предложений по снижению цены контракта ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», спустя 20 минут, ценовое предложение поступило от ООО ЧОО «Альфа», которое составило 1 250 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0142200001316015909 от 23.01.2017 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене лота – 1 384 080 рублей распределились следующим образом:

712,2 рублей – ООО «ViP Проект»;

721,2 рублей – ООО ЧОО «Защита и порядок»;

10 000 рублей – ООО ЧОО «Альфа»;

10 000 рублей – ООО ЧОО «Охрана - С».

Им образом, из представленных документов следует, что в рамках аукционного низкое предложение о цене контракта было сделано ООО «ViP Проект» – 801,2 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО «Защита и порядок» – 719 721,2 рублей, третьим участником, предложившим более низкую цену контракта признано ООО ЧОО «Альфа» – 1 250 000 рублей, вторым – ООО ЧОО «Охрана - С» – 1 290 000 рублей.

Согласно представленной электронной торговой площадке информации, заявки ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок» для участия в аукционе были поданы с одного IP-адреса 95.80.74.18. ООО «ViP Проект» осуществило подачу заявки – адреса 217.79.18.48.

В ходе проведения торгов подача ценовых предложений названными хозяйствующими субъектами осуществлялась с персональных компьютеров со следующими IP-адресами:

ОО ЧОО «Альфа» - 95.80.74.18;

ОО ЧОО «Защита и порядок» - 95.80.74.18;

ОО «ViP Проект» - 217.79.18.48;

Им образом, участники торгов ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Защита и порядок» осуществляли подачу заявок и ценовых предложений с одних и тех же персональных компьютеров.

В этом, Комиссия считает необходимым отметить, что декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе во вторых частях заявок ООО ЧОО «Альфа» и ООО «Защита и порядок», поданные с одного IP-адреса 95.80.74.18, являются достоверными по своему содержанию. Данное обстоятельство указывает на местное взаимодействие между указанными хозяйствующими субъектами при подготовке к рассматриваемому аукциону и участию в нем.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316015909 от 2.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки участников ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Охрана - С».

В этом заявки участников ООО «ViP проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», соответствующие с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

зольку заявки ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» признаны соответствующими требованиям аукционной документации, то, в силу положения статьи 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, данные участники не могли быть признаны победителями торгов.

протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316015909 с 11.2017 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок, выделила участников, подавших заявки, соответствующие требованиям, изложенным в аукционной документации. После чего указанные заявки были отжирены по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона, следующим участником (после ООО «ViP Проект» и ООО «Защита и порядок»), предложившим наиболее низкую цену контракта, которая соответствует требованиям аукционной документации, признан ООО ЧОО «Альфа», предложившее цену контракта – 1 250 000 рублей.

из сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что контракт на оказание услуг по управлению объектами (извещение № 0142200001316015909) заключен с ООО ЧОО «Альфа», цена указанного контракта составляет 1 250 000 рублей.

Таким образом, из анализа документов и сведений следует, что ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», зная, что их заявки будут признаны не соответствующими требованиям документации, допустили существенное снижение цены контракта, вводя в заблуждение добросовестных участников аукциона, ставив их отказаться от конкурентной борьбы за право заключения контракта.

В результате указанных действий, учитывая, что заявки ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» не соответствуют требованиям аукционной документации, контракт был заключен с участником ООО ЧОО «Альфа», который незначительно снизил цену контракта.

Исходя из информации, представленной электронной торговой площадкой АС «ЭТП», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе и подачи ценовых предложений ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Защита и порядок» выходил в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, используя одинаковые IP-адреса – 95.80.74.18. ООО «ViP Проект» осуществило подачу заявки и торг с IP-адреса 217.79.18.48.

Таким образом, данные сведения свидетельствуют о том, что подача заявок и ценовых предложений в рамках рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась двумя участниками картеля с одного компьютера. Указанный факт, характер поведения участников на торгах, позволяет судить о наличии безусловной взаимосвязи между названными хозяйствующими субъектами, создающей условия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения

одого из них при участии в торгах.

Кроме того, в ответ на запрос Самарского УФАС России от 09.02.2017 г. № 1094/ оператор связи ООО «Инфолада» сообщило о том, что указанный IP-адрес 217.79.18.48 является статическим и используется директором ООО «ViP Проект» Г. П. В.Г., с которым у Общества заключен договор на оказание услуг связи от 10.09.2009 г. № 0980007 (в том числе услуг Интернет-связи).

В ответ на запрос Самарского УФАС России от 14.02.2017 г. № 11261/6 оператор связи АО «Квантум» сообщило о том, что указанный IP-адрес 95.80.74.18 используется директором ООО ЧОО «Альфа» Ш. А.И., с которым у Общества заключен договор на оказание услуг связи от 13.10.2016 г. № Сам-251 (в том числе услуг Интернет-связи).

В рамках рассмотрения настоящего дела ООО «ViP Проект» представило материалы дела информацию о том, что подача заявок и ценовых предложений при участии в аукционе осуществлялась сотрудником ООО «ViP Проект» Е. Е.Ю. Е.Ю. Е.Ю. ноутбука, состоящем на балансе ООО «ViP Проект» (ноутбук HP DV 6500, серийный номер <...>) по адресу: ул. Молодогвардейская, д. 194, г. Самара.

Кроме того, в материалах настоящего дела имеется представленная электронно-почтовой площадкой информация об IP-адресе персонального компьютера, с использованием которого ООО «ViP Проект» осуществлялась подача заявок и ценовых предложений в рамках аукциона - 217.79.18.48.

В соответствии с информацией, представленной в материалы дела оператором связи ООО «Инфолада», IP-адрес 217.79.18.48 используется ИП П. В.Г. в рамках заключенного договора оказания услуг связи от 10.09.2009 г. № 0980007 и является статическим. На момент подачи ООО «ViP Проект» заявки и ценовых предложений в рассматриваемом аукционе данный персональный компьютер находился по адресу, отличному от указанного Обществом в своих письменных пояснениях.

Таким образом, доводы, изложенные ООО «ViP Проект» в пояснениях, также не опровергают выводов Комиссии о фактических обстоятельствах участия ответчиков в рассматриваемом аукционе.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» по подаче демпинговых ценовых предложений, повлекшее существенное снижение начальной (максимальной) цены контракта более чем на 4% без намерения заключить контракт, преследовали своей целью введение в заблуждение остальных участников (за исключением ООО ЧОО «Альфа»), что привело к отказу иных хозяйствующих субъектов от подачи очередных ценовых предложений.

Таким образом, изложенные действия ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «Защита и порядок», были направлены на создание преимуществ для ООО ЧОО «Альфа» при участии в рассматриваемом аукционе № 0142200001316015909.

Следует из анализа протокола проведения рассматриваемого открытого аукциона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые места по итогам торгов, добросовестные участники аукциона не делали ценовых предложений, за исключением двух ценовых предложения ООО ЧОО «Охрана - С» самым отказались от конкурентной борьбы за право заключения контракта на оказание услуг по охране объектов Самарского государственного института культуры.

Изучившиеся документы и сведения свидетельствуют о том, что ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316015909 использовали модель группового поведения, выраженную в использовании демпинговых предложений, при которой два хозяйствующих субъекта договаривались о цене государственного контракта, что вынуждало остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало выиграть аукцион тому участнику.

На этом, следует отметить, что ООО ЧОО «Альфа», несмотря на наличие конкурентов в виде первого и второго участника (ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок»), предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагало более высокую цену, близкую к первоначальной цене.

Такое поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности участников Обществ в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок», участвуя в аукционе № 0142200001316015909, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не отвечающими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников победителями, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех участников в размещении заказа, предполагается и презюмируется.

Однако, учитывая тот факт, что, не исполнив необходимые требования, предъявляемые заказчиком к содержанию и составу второй части заявки, ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» обеспечили себе наступление ряд негативных последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, а именно:

ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были признаны участниками аукциона № 0142200001316015909;

ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были допущены к участию в процедуре аукциона, на которой они имели право выдвигать ценовые предложения конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

Заявки ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» были отклонены только

сле проведения и завершения процедуры аукциона, когда было окончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

обедителем аукциона и лицом, с которым заключен контракт, явилось ООО ЧОО «Альфа», сделавшее следующее по величине после ООО «ViP Проект» и ООО ЧОО «Защита и порядок» ценовое предложение и знавшее о том, что заявки указанных лиц будут отклонены после проведения процедуры аукциона рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

Выводом из вышесказанного, поведение данных субъектов при участии в аукционе № 0142200001316015909 является нетипичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО ЧОО «Альфа» в названном аукционе с максимальной ценой контракта.

Таким образом, действия ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Альфа» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые отказались от конкурентной борьбы. Следовательно, в результате действий указанных хозяйствующих субъектов по поддержанию цен на торгах наступили неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

Согласно информации, содержащейся в выписках из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Защита и порядок» является деятельность частных охранных служб. Указанные Общества имеют действующую лицензию на осуществление частной охранной деятельности. При этом ООО «ViP Проект» является организацией, занимающейся строительством жилых и нежилых зданий. Кроме того, данный хозяйствующий субъект не имеет лицензии на осуществление частной охранной деятельности, что подтверждает невозможность исполнения ООО «ViP Проект» условий государственного контракта.

0.11.2016 г. ГБУЗ Самарской области «Самарская городская поликлиника № 1» (далее – ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 1») был проведен открытый аукцион в электронной форме № 0142200001316011657 на оказание услуг по охране объектов. Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 914 000 рублей.

В ходе участия в указанном аукционе было подано 35 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 35 хозяйствующих субъектов (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316011657 от 07.11.2016 г.).

Из протокола проведения электронного аукциона от 10.11.2016 г. следует, что ценовые предложения подавались пятью организациями из тридцати пяти допущенных: ООО «Стройхозинтеграция» (5 предложений), ООО ЧОО «Альфа» (5 предложений), ООО «СКП» (5 предложения), ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности» (1 предложение), ООО ЧОО «Ирбис» (1 предложение). Всего в рамках открытого аукциона было подано 13 предложений по снижению цены контракта, которые отражены в таблице 3.

№ заявки	Номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей цены, %	IP адрес
1	22	ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности»	10.11.2016 09:42:48.9686	1 904 430	0,5	0,5	81.30.218.57
2	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:45:41.0109	1 808 730	5,5	5	95.80.74.18
3	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:46:14.2635	1 713 030	10,5	5,2	95.80.74.18
4	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:46:28.8640	1 617 330	15,5	5,5	95.80.74.18
5	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:46:43.0601	1 521 630	20,5	5,9	95.80.74.18
6	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:47:03.5501	1 425 930	25,5	6,2	95.80.74.18
7	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:47:11.7089	1 330 230	30,5	6,7	95.80.74.18
8	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:47:20.6774	1 234 530	35,5	7,1	95.80.74.18
9	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:47:29.8164	1 138 830	40,5	7,7	95.80.74.18
10	13	ООО «СКП»	10.11.2016 09:47:40.7576	1 043 130	45,5	8,4	95.80.74.18
11	12	ООО «Стройхозинтеграция»	10.11.2016 09:47:52.0383	947 430	50,5	9,1	95.80.74.18
12	26	ООО ЧОО «Ирбис»	10.11.2016 09:42:48.9686	937 860	51	1	46.20.67.173
13	9	ООО ЧОО «Альфа»	10.11.2016 10:13:54.0681	1 899 000	0,78	-102,4	95.80.74.18

Согласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение 14 минут (аукцион длился с 09:39:00 по 10:04:11 – время московское; дата и время окончания с учетом десяти минут с момента завершения аукциона - 10:14:11). Исходным по шаговому протоколу аукциона, представленного АО «ЕЭТП», в начале аукционной процедуры ценовое предложение было подано ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности» (1 904 430 рублей).

В последующем ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция», подавая поочередные ценовые предложения в течение 2 минут (с 09:45:41 до 09:47:52), снизили цену контракта до 947 430 рублей (на 966 570 рублей от начальной цены контракта, что составляет 50,5 %). Последнее предложение ООО «Стройхозинтеграция» составило 947 430 рублей, последнее предложение ООО «СКП» составило 1 043 130,6 рублей. В 10:14:11 ООО ЧОО «Ирбис» подал ценовое предложение, равное 937 860 рублей (на 1 904 430 рублей, что составило 51% от начальной максимальной суммы контракта).

После подачи последних предложений по снижению цены контракта, спустя 2 минуты, ценовое предложение поступило от ООО ЧОО «Альфа», которое составило 1 899 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0142200001316011657 от 23.01.2017 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене лота – 1 914 000 рублей распределены следующим образом:

860 рублей – ООО ЧОО «Ирбис»;

430 рублей – ООО «Стройхозинтеграция»;

13 130 рублей – ООО «СКП»;

19 000 рублей – ООО ЧОО «Альфа»;

14 430 рублей – ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности».

Таким образом, самое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО ЧОО «Ирбис» - 937 860 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО «Стройхозинтеграция» - 947 430 рублей, третьим участником предложившим наиболее низкую цену контракта признано ООО «СКП» - 1 043 130 рублей, четвертым – ООО ЧОО «Альфа» - 1 899 000 рублей.

Согласно представленной электронной торговой площадкой информации, заявки ООО ЧОО «Альфа», ООО «Стройхозинтеграция» и ООО «СКП» для участия в аукционе были поданы с одного IP-адреса 62.106.120.198.

В процессе проведения торгов подача ценовых предложений названными хозяйствующими субъектами осуществлялась с персональных компьютеров со следующими IP-адресами:

ООО ЧОО «Альфа» - 188.162.36.69;

ООО «СКП» - 95.80.74.18;

ООО «Стройхозинтеграция» - 95.80.74.18;

ООО ЧОО «Ирбис» - 46.20.67.173.

Таким образом, участники торгов ООО ЧОО «Альфа», ООО «Стройхозинтеграция» и ООО «СКП» осуществляли подачу заявок, а также ценовых предложений с одних и тех же персональных компьютеров.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316011657 от 23.01.2017 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок участниками аукциона ООО ЧОО «Альфа» и ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности» признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Таким образом, заявки участников ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Ирбис», в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001316011657 с 1.2016 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок уделила участников, подавших заявки, соответствующие требованиям оновленным в аукционной документации. После чего указанные заявки были отжированы по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протокол ведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итог ного открытого аукциона, следующим участником (после ООО «СКП», ООО ройхозинтеграция», ООО ЧОО «Ирбис»), предложившим наиболее низкую цен тракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации изнано ООО ЧОО «Альфа», предложившее цену контракта – 1 899 000 рублей.

зведений, размещенных на официальном сайте единой информационной систем фере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что контракт на оказание услуг п ане объектов (извещение № 0142200001316011657) заключен с ООО ЧОО «Альфа: а указанного контракта составляет 1 899 000 рублей.

анализа документов и сведений следует, что ООО «СКП», ООО ройхозинтеграция», зная, что их заявки будут признаны не соответствующим бованиям документации, допустили существенное снижение цены контракта дя в заблуждение добросовестных участников аукциона, заставив их отказаться :онкурентной борьбы за право заключения контракта.

результате указанных действий, учитывая, что заявки ООО «СКП», ООО ройхозинтеграция», не соответствуют требованиям аукционной документации тракт был заключен с участником ООО ЧОО «Альфа», который незначительн изил цену контракта.

одя из информации, представленной электронной торговой площадке «ЕЭТП», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе и подач овых предложений ООО ЧОО «Альфа», ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция: одили в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, используя анаковые IP-адреса (62.106.120.198 – подача заявок, 95.80.74.18 – подача ценовь :дложений).

им образом, данные сведения свидетельствуют о том, что подача заявок овых предложений в рамках рассматриваемого открытого аукцион: ществлялась двумя участниками картеля с одного компьютера. Указанный факт, том поведения участников на торгах, позволяет судить о наличии безусловно имосвязи между названными хозяйствующими субъектами, создающей и овия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения :дого из них при участии в торгах.

действия ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция» по подаче демпинговых ценовь :дложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракт: ее чем на 50%, без намерения заключить контракт, преследовали своей целью

дение в заблуждение остальных участников (за исключением ООО ЧОО «Альфа» привело к отказу иных хозяйствующих субъектов от подачи очередных ценовых предложений.

Вышеизложенные действия ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», были направлены на создание преимущественных условий для ООО ЧОО «Альфа» при участии в открытом аукционе № 0142200001316011657.

Из следует из анализа протокола проведения рассматриваемого открытого аукциона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые места по итогам торгов, добросовестные участники аукциона не делали ценовых предложений, за исключением ценовых предложений ООО ЧОО «Объединенной безопасности» и ООО ЧОО «Ирбис», тем самым отказались от конкурентной борьбы за право заключения контракта на оказание услуг по охранению объектов ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 1».

Из вышесказанного следует, что вышеизложенные документы и сведения свидетельствуют о том, что ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Альфа» при участии в аукционе № 0142200001316011657 использовали модель группового поведения, выраженную в использовании демпинговых предложений, при которой два хозяйствующих субъекта занижали цену государственного контракта, что вынуждало остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало выиграть аукцион третьему участнику.

В этом следует отметить, что ООО ЧОО «Альфа», несмотря на наличие конкурентов в виде первого, второго и третьего участников (ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Ирбис»), предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагало более высокую цену, близкую к первоначальному предложению.

Вышеизложенное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности ООО ЧОО «Альфа» в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция», участвуя в аукционе № 0142200001316011657, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не отвечающими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников победителями, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех участников в размещении заказа, предполагается и презюмируется.

Таким образом, учитывая тот факт, что ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» не исполнив необходимые требования, предъявляемые заказчиком к содержанию и составу второй части заявки, ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» обеспечили себе наступление ряда правовых последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, и являются виновными:

ОО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» были признаны участниками аукцион 0142200001316011657;

ОО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» были допущены к участию в процедуре аукциона, на которой они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

заявки ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» были отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было окончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

победителем аукциона и лицом, с которым заключен контракт, явилось ООО ЧОО «Альфа», сделавшее следующее по величине после ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» ценовое предложение и знавшее о том, что заявки указанных лиц будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

С учетом вышеизложенного, поведение данных субъектов при участии в аукционе 0142200001316011657 является нетипичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО ЧОО «Альфа» в названном аукционе с максимальной возможной ценой контракта.

Таким образом, действия ООО «СКП» и ООО «Стройхозинтеграция» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые отказались от конкурентной борьбы. Следовательно, в результате действий указанных хозяйствующих субъектов по поддержанию цен на торгах наступили неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

С учетом вышеизложенного, поведение данных субъектов при участии в аукционе 0142200001316011657 является нетипичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО ЧОО «Альфа» в названном аукционе с максимальной возможной ценой контракта.

Таким образом, действия ООО «СКП», ООО «Стройхозинтеграция», ООО ЧОО «Альфа» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые отказались от конкурентной борьбы. Следовательно, в результате действий указанных хозяйствующих субъектов по поддержанию цен на торгах наступили неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

Также, при участии в аукционе в электронной форме № 0142200001316011657 ООО ЧОО «Ирбис» осуществило снижение цены контракта более чем на 50% (с 1 860 рублей).

С учетом вышесказанного, квалификация поведения хозяйствующих субъектов по пункту 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции как противоправных действий предполагает привлечение антимонопольным органом таких факторов, как намеренно

едение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и снижением цены на рынках, соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга.

Квалифицирующими признаками применительно к названной норме выступают фактические либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашениями и такими последствиями.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде соглашения могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на открытом рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц. Указанная позиция соответствует судебной практике по делам, о признании незаконным и обоснованным решением антимонопольного органа об отсутствии нарушения в действиях хозяйствующих субъектов нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При подаче заявок и ценовых предложений указанное общество использовало IP-адреса, отличные от IP-адресов других участников аукциона.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что доказательства того, что поведение ООО ЧОО «Ирбис» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0142200001316011657 не могло иметь целью реального намерения оказать услуги и было направлено на лишение интересов добросовестных участников в заключении контракта, в материалах дела не имеется.

Наим образом, доказательства угрозы наступления негативных последствий в результате действий ООО ЧОО «Ирбис» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0142200001316011657 отсутствуют.

Судя из представленных в материалы дела документов и сведений, следует, что фактов взаимодействия между ООО ЧОО «Ирбис» и ООО ЧОО «Альфа-О «Стройхозинтеграция», ООО «СКП» недостаточно для установления нарушения антимонопольного законодательства.

Наим образом, Комиссия не находит в действиях ООО ЧОО «Ирбис» при участии в аукционе № 0142200001316011657 нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения

имопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на открытом рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 (далее - порядок проведения анализа) по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, определенном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

определение временного интервала исследования;

определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции);

определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме №№ 0142200001316012206, 0142200001316015909, 0142200001316011657.

По итогам указанного анализа Самарским УФАС России были составлены аналитические отчеты, приобщенные к материалам настоящего дела. В соответствии с указанными отчетами:

Временной интервал исследования аукциона № 0142200001316012206 определен с 08.11.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316012206) по 05.12.2016 г. включительно (дата подписания государственного контракта).

Предметом торгов (аукцион № 0142200001316012206) является оказание услуг круглосуточной физической охраны ГБУЗ Самарской области «Сызранский зоологический диспансер».

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, входят все участник

циона, подавшие заявки на участие в нем. Как следует из представленной информации, к участию в аукционе были допущены 18 хозяйствующих субъектов, подавших заявку на участие в закупке: ООО ЧОО «ГРАНД-2», ООО «Континент», ООО ЧОО «ГРАНД-СП», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Система безопасности Мега Альянс», ООО ЧОО «Карат-М», ООО ЧОО «МОСПО», ООО «СТРОЙХОЗИНТЕГРАЦИЯ», ООО «Каб», ООО ЧОО «МАРС», ООО ЧОО «Русская Охрана Самара», ООО ЧОО «Охрана безопасности», ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Витязи», ИП С. Ю.В.

Временной интервал исследования аукциона № 0142200001316015909 определен с 26.12.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316015909) по 06.02.2017 г. включительно (дата подписания государственного контракта).

Предметом торгов (аукцион № 0142200001316015909) является оказание услуг по охране объектов ГБУ СО «Красноармейский специальный пансионат».

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, входят все участники аукциона, подавшие заявки на участие в нем. Как следует из представленной информации, к участию в аукционе были допущены 26 хозяйствующих субъектов, подавших заявку на участие в закупке: ООО ЧОО «Системы Безопасности», ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Стрелец», ООО ЧОО «АиР», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Стройхозинтергация», ООО «СКП», ООО ЧОО «Карат - М», ООО ЧОО «Система безопасности Мега Альянс», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «Гранд - СП», ООО «Континент», ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «Гранд - 2», ООО ЧОО «Русская охрана Самара», ООО ЧОО «Бастион +», ООО ЧОО «Самара - Защита», ООО ЧОО «Самара - Перил», ООО ЧОО «Новокуйбышевск - Безопасность», ООО ЧОО «Самара - Защита - Безопасность», ООО ЧОО «Охрана-С», ООО «Каб», ООО ЧОО «Охрана безопасности», ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Былина», ООО ЧОО «МАРС», ООО ЧОО «Булат».

Временной интервал исследования аукциона № 0142200001316011657 определен с 26.10.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316011657) по 28.11.2016 г. включительно (дата подписания контракта).

Предметом торгов (аукцион № 0142200001316011657) является оказание услуг по охране объектов, оснащенных техническими средствами охраны.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, входят все участники аукциона, подавшие заявки на участие в нем. Как следует из представленной информации, к участию в аукционе были допущены 35 хозяйствующих субъектов, подавших заявку на участие в закупке: ООО ЧОО «Ветеран», ООО ЧОО «Карат-М», ООО ЧОО «Системы Безопасности», ООО ЧОО «Марс», ООО «Континент», ООО ЧОО «ГРАНД - СП», ООО ЧОО «Система безопасности Мега Альянс», ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Стрелец», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП», ООО

ройхозинтеграция», ООО ЧОО «Булат», ООО «КАБ», ООО ЧОП «Самара - Защита: О ЧОО «Империал», ООО «Фаворит»Ю, ООО ЧОО «Рысь», ООО ЧОО «Охрана цита», ООО ЧОО «Объединение общественной безопасности», ООО ЧОС рана и безопасность», ООО ЧОО «Теско - защита», ООО ЧОС гион - безопасность», ООО ЧОО «АБ - 2006», ООО ЧОО «Ирбис», ООО ЧОС ская охрана Самара», ООО «VIP Проект», ООО ЧОО «ФСР: О ЧОО «Новокуйбышевск-Безопасность», ООО ОА «Профессионал», ООО ЧОС Р», ООО ЧОО «Арсенал», ИП С. Ю.В.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободно пользование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены в законе о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются нарушением и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами конкуренции, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющим продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделению рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупок товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести

перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость извещения антимонопольным органом фактического исполнения участникам олий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения и исполнения договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ). Как следствие, доказывание наличия и фактического осуществления антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности обоснованности.

данная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.).

в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства: лица вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, наложены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

в соответствии с законодательством Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода имущества. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

сущность предназначения торгов определяется:

субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца имущества по поручению государства) устроить соревнование по заранее установленным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор в целях состязательности (соперничества) друг с другом.

состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торгов утрачивают всякий смысл.

представленных в материалы дела документов следует, что схема действий:

ОО ЧОО «Альфа», ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок» при участии
рытом аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316012206);

ОО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «ViP Проект» при участии
рытом аукционе в электронной форме (извещение № 0142200001316015909);

ОО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Ирбис», ООО «Стройхозинтеграция», ООО «СКГ
1 участия в открытом аукционе в электронной форме (извещени
1142200001316011657),

яется действиями по искусственному снижению начальной (максимальной) цен
тракта без намерения его заключения и исполнения. Действия ответчиков п
данию видимости конкурентной борьбы, и введению указанными действиями
луждение добросовестных участников вышеуказанных аукционов, привели
азу других участников аукциона от подачи очередных ценовых предложений
лючению контракта с ООО ЧОО «Альфа» по цене, незначительно отличающейс
начальной.

занное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности ООО
О «Альфа» в том, что право на заключение контрактов и их исполнение перейдет
ванном Обществу.

В рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией получены письменны
снения заинтересованных лиц, участвующих в настоящем деле (иных участнико
гов), об обстоятельствах, в связи с которыми ими не осуществлялась подача
ювых предложений в рамках аукциона. Согласно представленным пояснениям
яйствующие субъекты, участвующие во всех рассматриваемых аукционс
азались от подачи ценовых предложений по причине резкого снижения цен
тракта, последующее снижение которого было бы нерентабельно дл
ствующих организаций и не приносило бы им прибыль.

им образом, имеющиеся в деле материалы свидетельствуют о том, что
ультате действий по искусственному снижению цены контракта, добросовестны
стники аукциона не делали ценовых предложений, тем самым отказались с
курентной борьбы за право заключения указанных контрактов.

же выводы Комиссии подтверждаются поступившими в адрес Самарского УФА
:сии заявлениями о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольны
онодательством Российской Федерации соглашений и об освобождении с
линистративной ответственности, поданное в порядке примечания к статье 14.3
екса Российской Федерации об административных правонарушениях:

· ООО ЧОО «Альфа» (вх. от 19.04.2017 г. № 2764-з), ООО ЧОО «Защита и порядок»
от 21.04.2017 г. № 2833-з), ООО «СКП» (вх. от 20.04.2017 г. № 2808-з) при участии
рытом аукционе в электронной форме № 0142200001316012206 и других открыть

ционах;

ООО ЧОО «Альфа» (вх. от 04.05.2017 г. № 3282) при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0142200001316015909 и других открытых аукционах.

Иные заявления являются неоспоримыми доказательствами того, что между указанными хозяйствующими субъектами были достигнуты устные договоренности, направленные на реализацию ограничивающих конкуренцию соглашений, которые привели к победе ООО ЧОО «Альфа» в рамках рассматриваемых аукционов.

Вместе с тем, ООО ЧОО «Альфа» совместно с ООО «Стройхозинтеграция» участвовало в аукционах №№ 0142200001316008632, 0142200001316011181. Несмотря на то, что Комиссией не установлено наличие нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях хозяйствующих субъектов при участии в аукционах в электронной форме №№ 0142200001316008632, 0142200001316011181, изложенное, в совокупности с иными доказательствами по настоящему делу, подтверждает факт наличия взаимодействия между указанными хозяйствующими субъектами.

Исходя из изложенного, Комиссией установлено, что рассматриваемые действия ООО ЧОО «Альфа», ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «ViP Проект», ООО ЧОО «Ирбис», ООО «Стройхозинтеграция» привели к ограничению конкуренции и участию в рассматриваемых аукционах, исключив возможность добросовестной конкурентной борьбы с участием других хозяйствующих субъектов.

Ввиду всех имеющихся в деле доказательств, рассмотрев письменные пояснения участников в деле, Комиссия приходит к выводу, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками соглашений, ограничивающих конкуренцию, которые были направлены на поддержание цен в рамках аукционов № 0142200001316012206, 0142200001316015909 и 0142200001316011657 и привели к допущению, ограничению, устранению конкуренции. Комиссия отмечает, что реализация ответчиками схемы поведения, рассмотренной в рамках настоящего дела, привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в аукционах. Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде допущения, ограничения, устранения конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес участников в деле, Комиссией было направлено заключение о результатах рассмотрения настоящего дела (исх. от 10.10.2017 г. № 12249/6).

В соответствии с имеющимися материалами, письменных возражений на заключение о результатах рассмотрения настоящего дела № 3-12617-17/6 от лиц, участвующих в деле, в адрес Комиссии не поступило.

Ввиду всего вышесказанного, Комиссия приходит к выводу о наличии оснований для выдачи ООО ЧОО

ьфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО ЧОО «Ирбис», ООО «СКП», ООО «Ви
ект», ООО «Стройхозинтеграция» предписания о недопущении действи
орые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могу
вести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольног
онодательства.

чований для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотреннь
тьей 48 Закона о защите конкуренции, Комиссией не установлено.

оводствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48
:тью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать в действиях ООО ЧОО «Альфа», ООО «СКП», ООО ЧОО «Защита
ярядок» при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещени
0142200001316012206) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защит
куренции;

Признать в действиях ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Ви
ект» при участии в открытом аукционе в электронной форме (извещени
0142200001316015909) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защит
куренции;

Признать в действиях ООО ЧОО «Альфа», ООО «Стройхозинтеграция», ООО «СКП
и участии в открытом аукционе в электронной форме (извещени
0142200001316011657) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защит
куренции.

Прекратить рассмотрение дела в отношении ООО ЧОО «Ирбис» по основаник
дусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции,
зи с отсутствием в действиях ООО ЧОО «Ирбис» нарушения антимонопольног
онодательства.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 4
кона о защите конкуренции, в отношении ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита
ярядок», ООО «СКП», ООО «ViP Проект», ООО «Стройхозинтеграция», отсутствуют.

ыдать ООО ЧОО «Альфа», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «СКП», ООО «Ви
ект», ООО «Стройхозинтеграция» предписания о недопущении действи
орые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могу
вести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольног
онодательства.

