

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7.30-4.2/215-2017

18 июля 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/215-2017 от 04.07.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...> в отношении заместителя Министра здравоохранения Челябинской области <...> (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____), в отсутствие <...>, заявившего ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие, в присутствии:

- защитника <...>, действующего на основании доверенности <...>;
- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...>, исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

Согласно материалам дела, Министерство здравоохранения Челябинской области, в лице <...>, объявило о проведении электронного аукциона на поставку универсальной полноформатной цифровой маммографической системы с плоским рентгеновским детектором (извещение № 0169200001017000172) (далее — Аукцион, закупка) путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 28.02.2017 извещения о проведении Аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 40 650 000 рублей 00 копеек.

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу [части 2 статьи 437](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с [частью 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований выполняемым, что, в свою очередь, позволит участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку на участие в аукционе сформировать свое ценовое предложение с учетом всех условий, установленных заказчиком.

При описании объекта закупки заказчик должен исходить из того, что в все требования к характеристикам поставляемого товара должны быть понятны участникам, а заполнение заявки не должно вызывать затруднений.

1.1. По позиции № 196 Приложения № 1 к информационной карте документации об аукционе «Наименование и описание объекта закупки» установлено, что к поставке может быть предложен специализированный стол для горизонтального позиционирования с апертурой

либо

передвижное кресло, для прохождения маммографии и стереотаксических процедур с изменением спинки в вертикальном и горизонтальном положении с фиксацией колес, ходовым механизмом, ножным (ми) выключателем (ями),

блокирующим (ми) выключателем (ями), изменениями положения 2-х подлокотников, изменением положения подголовника, возможность трансформации в горизонтальную кушетку, ширина сидения **не менее 550 см**, максимальная длина в горизонтальном положении **не менее 1700см**, макс вес пациентов не менее 130 кг.

При этом, представители Министерства здравоохранения Челябинской области на заседании Комиссии антимонопольного органа пояснили, что данное описание объекта закупки не носит объективный характер, поскольку размеры, указанные в пункте 196 Приложения № 1 «Наименование и описание объекта закупки», не соответствует действительности. <...> вместо «мм» указал размер в «см».

Таким образом, действия <...> ведут к нарушению пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Необъективное описание объекта закупки привело к отклонению заявки № 7, в которой участник указал реальные размеры кресла в миллиметрах.

1.2. В пункте 181 Приложения № 1 «Наименование и описание объекта закупки» указано, что технология снижения дозы облучения должна обеспечиваться за счёт программного алгоритма, позволяющего вычислять поле рассеянного излучения от объектов исследования, и отсутствия отсеивающего раstra, без потери качества изображения при всех исследованиях (прямые и аксиальные проекции, исследования с увеличением, стереотаксическая биопсия, томосинтез)

ИЛИ

за счет итеративной реконструкции - специального программного алгоритма снижающего уровень шума и артефактов в изображении, не менее чем на 12%.

По рассматриваемой позиции представитель Министерства здравоохранения Челябинской области на заседании комиссии уточнил, что характеристика «не менее 12%» относится как первой, так и второй технологии снижения дозы облучения, следовательно, участники при заполнении заявки в любом случае должны указать процент снижения дозы облучения.

Вместе с тем, из описания объекта закупки следует, что участник закупки должен указать процент снижения дозы облучения только в случае, если участником закупки предложен товар, который обеспечивает снижение дозы облучения за счет итеративной реконструкции - специального программного алгоритма снижающего уровень шума и артефактов в изображении.

В данном случае <...> никак не обозначил характеристику «не менее 12 %», указав ее в формулировке «...за счет итеративной реконструкции -

специального программного алгоритма снижающего уровень шума и артефактов в изображении, не менее чем на 12%».

Из описания объекта закупки не следует, что установленная характеристика должна быть указана участниками вне зависимости от выбранной технологии снижения дозы облучения и обозначена списком значений.

Из совокупности обстоятельств можно сделать вывод, что описание объекта закупки носит необъективный характер, действия <...> противоречат пункту 1 части 1 статьи 33, пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и привели к тому, что аукционная комиссия отклонила заявки участников №№ 1 и 2.

2. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Исходя из толкования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе должна максимально точно определять порядок и правила заполнения заявки. Инструкция обеспечивает правильное понимание участниками закупки положений аукционной документации, в частности, технического задания.

При этом, положения инструкции не должны носить противоречивый характер, поскольку это может ввести в заблуждение участников, ограничить количество участников закупки, а также может привести к необоснованному допуску либо отказу участников к участию в аукционе.

Как видно из аукционной документации, <...> в приложении №1 «Наименование и описание объекта закупки» указал, что объект закупки по позициям № 157, 159, 202, 224 должен соответствовать следующим характеристикам (Таблица № 2):

Таблица №2

№ п/п	Наименование товара, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара (с указанием ед. изм.)	Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, установленным заказчиком требованиям	
		Максимальные и (или) минимальные значения показателей объекта закупки**	Показатели объекта закупки, значения которых не могут изменяться*
157.	Поиск изображений с жесткого		Наличие

	диска и/или PACS		
159.	Архивирование исследования в местном архиве и/или PACS		Наличие
202.	Назначение – забор образцов ткани молочной железы для гистологического исследования с частичным или полным удалением новообразования		Наличие
224.	Возможность контроля забора образца при помощи рукоятки или педали по выбору оператора		Наличие

Как пояснил представитель **Министерства здравоохранения Челябинской области**, указание в столбце «Наименование товара, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара» слов «и/или», «или» говорит о необходимости наличия возможности использования функций по выбору оператора как одновременно вместе, так и по отдельности.

Вместе с тем, заявки под №№ 1, 3, 5, 7 отклонены аукционной комиссии, поскольку участники в столбце «Наименование товара, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара» конкретизировали значение характеристик в связи с наличием слов «или», «и/или».

Указание в столбце «Наименование товара, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара» слов «и/или», «или» ввело в заблуждение участников закупки

В данном случае, совокупность изложенных фактов свидетельствует о об установлении <...> в аукционной документации ненадлежащего описания объекта закупки и ненадлежащей инструкции по заполнению заявки, которая бы говорила о том, что характеристики из столбца «Наименование товара, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара» не подлежат изменению.

Таким образом, действия <...> привели к нарушению пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом об административном правонарушении, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения

государственных и муниципальных нужд.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является должностное лицо Министерства здравоохранения Челябинской области, а именно <...>

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Постановлением губернатора Челябинской области Юревича М.В. от 16.07.2013 № 249 <...> назначен на должность заместителя Министра здравоохранения Челябинской области.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, направленные на утверждение аукционной документации с нарушением требований Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его

совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...> выражена в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение Министерства здравоохранения Челябинской области – <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об Аукционе – 28.02.2017 (датой утверждения документации об аукционе считается дата опубликования такой документации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

В и н а <...> состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в Министерстве здравоохранения Челябинской области, утвердил документацию об Аукционе с нарушением требований законодательства о контрактной системе, что подтверждается подписью с расшифровкой на титульном листе документации и образует состав административного правонарушения.

На рассмотрении дела № 7.30-4.2/215-2017 об административном правонарушении Султанова Э.М. отводов не заявляла, представив ходатайство <...> о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие, отметила, что допущенные нарушения законодательства о контрактной системе не повлекли негативные последствия для общественных отношений, охраняемых законодательством о контрактной системе, просила учесть малозначительность совершенного административного правонарушения и прекратить производство по административному делу.

Смягчающие вину обстоятельства на рассмотрении административного правонарушения должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

<...>

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О

некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по административному делу с вынесением устного замечания <...> по следующим причинам.

Документация об Аукционе составлена и утверждена <...> с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 142-ж/2017 от 04.04.2017, протоколом об административном правонарушении от 04.07.2017, документацией об аукционе и иными материалами административного дела.

С учётом личности правонарушителя, его семейного и финансового положения, события административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о целесообразности

привлечения к административной ответственности в размере 3 000 рублей.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

П О С Т А Н

1. Признать **заместителя Министра здравоохранения Челябинской области** <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь **заместителя Министра здравоохранения Челябинской области** <...> к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 3000 (три тысячи) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

<...>

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов <...>

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об

административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.