

Решение по делу № 05-6/1-28-2013

22 марта 2013 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. – руководитель управления

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Виноградова Ю.Д. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Муниципального органа управления образованием Калязинского района: ***,

- Администрации Калязинского района: ***,

- ИП Самойлов Андрей Альбертович: ***,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее – Административный регламент), п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ИП Самойлов Андрей Альбертович и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 15.03.2013 поступила жалоба ИП Самойлов Андрей Альбертович (далее – Заявитель), полагающего, что при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку фруктов и продуктов переработки в МОУ Городская средняя общеобразовательная школа с периодичностью 2 раза в неделю (извещение от 13.03.2013 № 0136300012513000001) нарушены требования Закона в части обоснования максимальной цены контракта..

Заказчик считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, пояснив, что при указании в извещении о проведении запроса котировок коммерческих предложений произошла техническая ошибка, вместо коммерческого предложения, поступившего от ИП Наумовой в извещении о проведении запроса котировок указано коммерческое предложение, на момент рассмотрения жалобы несуществующего индивидуального предпринимателя - ИП Балашовой В.Ю., по мнению представителя Заказчика данная техническая ошибка на формирование цены контракта не повлияла, так как цены указанные в извещении о проведении запроса котировок соответствуют ценам, указанным в коммерческом предложении ИП Наумовой.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

13.03.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0136300012513000001 на поставку фруктов и продуктов переработки в МОУ Городская средняя общеобразовательная школа с периодичностью 2 раза в неделю; максимальная цена контракта составляет **138 550,00 рублей**.

Согласно пункту 8 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать сведения, в том числе о максимальной цене контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота)

Согласно извещению о проведении запроса котировок в качестве обоснования максимальной цены контракта заказчиком использовались коммерческие

предложения 2 (двух) индивидуальных предпринимателей: ИП Балашовой и ИП Калашниковой.

Из представленных на заседание Комиссии Тверского УФАС России коммерческих предложений следует, что коммерческие предложения в адрес Заказчика поступили от ИП Калашниковой О.Н. и ИП Наумовой Е.А., а не от ИП Балашовой – как указано в извещении о проведении запроса котировок.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что в извещении о проведении запроса котировок ИП Балашова вместо ИП Наумовой указано вследствие технической ошибки.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Таким образом, Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок указаны недостоверные сведения, что является нарушением требований пункта 8 статьи 43 Закона.

Вместе с тем, Комиссия считает, что указанное нарушение не повлияло на проведение процедуры запроса котировок, в связи с этим отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушений в сфере размещения заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ИП Самойлов Андрей Альбертович обоснованной.
2. Признать Муниципальный орган управления образованием Калязинского района и Администрацию Калязинского района нарушившим требования пункта 8 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.К. Красюкова, Я.А. Шибанов, Ю.Д. Виноградова