

## РЕШЕНИЕ

по делу № 360/13

### о нарушении законодательства о размещении заказов

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Термомедика»: представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя (вх. № 1460 от 21.08.2013 года);

от заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности: <...>;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Термомедика» на действия Заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003970 на право заключения контракта на поставку, монтаж и пуско-наладка размораживателя плазмы, согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

### УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 09.08.2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) было размещено извещение (в редакции № 2) о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003970 на право заключения контракта на поставку, монтаж и пуско-наладка размораживателя плазмы.

ООО «Термомедика» в своей жалобе указывает, что при размещении заказа Заказчиком были допущены нарушения Закона о размещении заказов. В частности, при формировании документации спорного аукциона Заказчиком

нарушены положения пункта 6 части 3 статьи 41.6, статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Заявитель указывает, что при проведении мониторинга и процедуры оценки рынка закупаемых товаров Заказчик воспользовался «сфальсифицированными» коммерческими предложениями от 4 поставщиков, не осуществил запрос на получения официального прайс-листа или коммерческого предложения на аппарат Плазмотерм-4Э непосредственно у производителя ООО НПИ Фирма «ГИПЕРИОН» (121170, Г. Москва, Кутузовский пр., д.34, тел. (499) 249-08-69) с целью пролоббировать приобретение только одной модели аппарата, обеспечить победу в аукционе только одному участнику размещения заказа и осуществить закупку этого оборудования по завышенной цене.

На основании изложенного выше, заявитель просит признать жалобу обоснованной, провести проверку правомерности действий Заказчика при формировании документации спорного аукциона, внести изменения в документацию об аукционе.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился, считает действия Заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003970 на право заключения контракта на поставку, монтаж и пуско-наладка размораживателя плазмы, соответствующими Закону о размещении заказов.

Представители Заказчика также считают жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о

ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Во исполнение указанных положений закона заказчиком для обоснования начальной максимальной цены контракта был проведен мониторинг цен на продукцию путем запросов прайс-листов (коммерческих предложений) поставщиков: ООО «Хирон», ООО «Форест медтехника ЛТД», ООО «Алмет», ООО «Феникс» (данный факт подтверждается материалами дела).

По результатам мониторинга с целью экономии бюджетных средств в качестве начальной (максимальной) цены контракта принята минимальная из предложенных цен.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте документации об аукционе в электронной форме, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Следовательно, действия Заказчика не нарушили положения частей 1-3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов при формировании начальной (максимальной) цены контракта спорного аукциона. Довод подателя жалобы о завышенной цене на аппарат Плазмотерм-4Э не основан на действительных обстоятельствах дела. Доказательств обратного Заявителем в жалобе не представлено.

Также, представителем уполномоченного органа пояснено, что размораживатель крови PLASMA SOFT существует. При этом отсутствие его государственной регистрации на момент объявления аукциона не свидетельствует о том, что соответствующее свидетельство не может быть получено при его проведении. В подтверждение указанных доводов представлена копия письма ЗАО «НПО АСТА» дистрибьютор PRESVAC S.R.V., Аргентина, согласно которому размораживатель крови PLASMA SOFT находится на государственной регистрации.

При этом довод заявителя о том, что техническое задание сформулировано «под единственного участника» не подтверждается реальным обстоятельством дел, так как на участие в спорном аукционе были поданы заявки от 3 участников.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю установила, что действия Заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003970 на право заключения контракта на поставку, монтаж и пусконаладка размораживателя плазмы, в части формирования документации об аукционе, не нарушают положения пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, статьи 19.1 Закона о размещении заказов. Жалоба ООО «Термомедика» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на

действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Термомедика» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.