

РЕШЕНИЕ

по делу №63-ФАС52-10/11

г.

Н.Новгород

Результативная часть решения оглашена: 01 марта 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено: 14 марта 2011 г.

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель

Комиссии:

<.....> - заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

<.....> - заместитель начальника отдела контроля органов
государственной власти

<.....> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов
государственной власти

рассмотрев дело №63-ФАС52-10/11 в отношении администрации г. Сарова Нижегородской области (адрес: 607198, Нижегородская область, г. Саров, пл. Ленина, д. 20А) по признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии представителя администрации г. Сарова Нижегородской области:

- <.....> (доверенность № 16-Д от 28.02.2011) – заместителя начальника управления по работе с предприятиями и развития предпринимательства администрации г. Сарова Нижегородской области

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с Приказом Руководителя Управления от 03.09.2010 № 549 Нижегородское УФАС России провело проверку деятельности администрации г. Сарова на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам проверки выявлено следующее:

Администрацией г. Сарова Нижегородской области утверждено Постановление от 03.03.2010 №1234 «О включении в перечень проектов для возмещения части процентной ставки» (далее – Постановление). На основании пункта 1 Постановления в реестр проектов для возмещения части процентной ставки по кредитам субъектов малого и среднего предпринимательства на 2010 год включен проект «Оказание транспортных услуг при перевозке грузов» заявителя ИП <.....> с суммой лимита в размере 1 794 000 рублей.

Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства из средств местного бюджета г. Сарова является муниципальной преференцией, следовательно, требуется предварительное согласие антимонопольного органа.

Таким образом, в действиях администрации г. Сарова Нижегородской области содержатся признаки нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

По признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Нижегородским УФАС России 07 февраля 2011 года в отношении администрации г. Сарова Нижегородской области возбуждено дело №63-ФАС52-10/11.

Рассмотрение дела по существу состоялось 01 марта 2011 года.

Изучив материалы дела, заслушав выступления привлеченных по делу лиц, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

Решением городской Думы от 09.07.2009 №77/4-гд утверждена комплексная целевая программа:

- «Развитие малого и среднего предпринимательства г.Сарова на 2010 - 2012 годы».

В развитие указанной программы утверждено Постановление главы администрации г. Сарова от 16.10.2009 №4573:

- «О возмещении части процентной ставки по кредитам коммерческих банков на поддержку малого и среднего предпринимательства за счет средств бюджета г. Сарова», устанавливающие механизм предоставления финансовой поддержки из средств бюджета г. Сарова в виде субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение части процентной ставки по кредитам, выданным коммерческими банками.

Администрацией г. Сарова Нижегородской области утверждено Постановление от 03.03.2010 №1234 «О включении в перечень проектов для возмещения части процентной ставки» (далее – Постановление). На основании пункта 1 Постановления в реестр проектов для возмещения части процентной ставки по кредитам субъектов малого и среднего предпринимательства на 2010 год включен проект «Оказание транспортных услуг при перевозке грузов» заявителя ИП

<.....> с суммой лимита в размере 1 794 000 рублей.

Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства из средств местного бюджета г. Сарова является муниципальной преференцией, следовательно, требуется предварительное согласие антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции муниципальная преференция - предоставление органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанного органа органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

В силу части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции муниципальная преференция предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется:

- на основании федерального закона, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Согласно части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правового акта органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации исключительно в целях, указанных в данной статье.

Органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанного органа органы или организации, имеющие намерение предоставить муниципальную преференцию направляют в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление муниципальной преференции в соответствии с частью 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

Заявление о даче согласия на предоставление муниципальной преференции ИП <.....> в адрес Нижегородского УФАС России от администрации г. Сарова Нижегородской области не поступало.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещено предоставление муниципальной преференции в нарушении порядка, установленного главой 5 настоящего Федерального закона.

Таким образом, предоставление муниципальной преференции без предварительного согласия антимонопольного органа нарушает требование пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела представитель администрации г. Сарова Нижегородской области <.....> сообщила, что в соответствии с решением городской Думы г. Сарова от 10.12.2009 №1139/4-гд «О бюджете г. Сарова на 2010 год», Положением о возмещении части процентной ставки по кредитам коммерческих банков на поддержку малого и среднего предпринимательства за счет средств бюджета г. Сарова» (далее –Положение), утвержденного постановлением администрации г. Сарова от 16.10.2009 №4573, субсидия предоставляется каждому лицу, которое обратилось с просьбой о предоставлении денежных средств и соответствует установленным требованиям Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства г. Сарова на 2010-2015 годы», утвержденной решением городской Думы г. Сарова «77/4-гд от 09.07.2009.

В случае, когда предоставление субсидий из бюджета осуществляются в заявительном порядке каждому обратившемуся при соответствии поданных документов установленному перечню и соблюдению обратившимися хозяйствующими субъектами условий предоставления денежных средств (субсидий) преимущество отдельным хозяйствующим субъектам не предоставляется. Такое выделение субсидий не является муниципальной преференцией и, соответственно, не требует получения предварительного согласия антимонопольной органа, считает представитель администрации г. Сарова <.....>

Комиссия не принимает доводы представителя администрации, т.к. в соответствии с разъяснениями ФАС России, размещенными на официальном сайте <http://www.fas.gov.ru/>, не является муниципальной преференцией предоставление денежных средств из бюджета соответствующего уровня каждому обратившемуся, при соблюдении определенных условий: требования к виду деятельности получателя, и к месту ее осуществления. Положение, утвержденное Постановлением администрации г. Сарова от 16.09.2009 №4573, определяет механизм предоставления финансовой поддержки из средств бюджета г. Сарова. Глава администрации г. Сарова, с учетом рекомендаций совета, принимает окончательное решение о предоставлении возмещения части процентной ставки по кредитам коммерческих банков, которое оформляется постановлением администрации г. Сарова.

Таким образом, приняв Постановление от 03.03.2010 №1234 администрация г. Сарова Нижегородской области нарушила пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с подпунктом а) части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает необходимым выдать администрации г. Сарова Нижегородской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать администрацию г. Сарова Нижегородской области нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.
2. Выдать администрации г. Сарова Нижегородской области предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии:

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.