

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 4-00-1666/77-17

«29» декабря 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении в отношении юридического лица — Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» (ОГРН 1107746117940; ИНН 7704747169; КПП 770401001; дата регистрации: 25.02.2010; место нахождения: г. Москва, 2-й Смоленский переулок, д. 1/4) (далее — ГАУК «Мосгортур») по факту нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), п. 3.12 Закупочной документации, выразившегося в неправомерном отклонении заявки участника в открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку продукции для обеспечения безопасности детей в рамках организации оздоровительной кампании 2017 года (реестровый № 31704957206), в присутствии представителя по доверенности от 09.02.2017 № 06-15-26/17 <...>,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 15.05.2017 жалобы ООО «АСТЛ» (далее — Заявитель) на действия ГАУК «Мосгортур» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку продукции для обеспечения безопасности детей в рамках организации оздоровительной кампании 2017 года (реестровый № 31704957206) (далее — Закупка), вынесено решение о признании жалобы обоснованной по делу № 77-Х-267/17 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений.

В результате рассмотрения материалов дела № 4-00-1666/77-17 должностным лицом Московского УФАС России установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом

положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

21.11.2012 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещено Положение о закупке товаров, работ и услуг ГАУК «Мосгортур» (далее - Положение о закупках), утвержденное заместителем Генерального директора ГАУК «Мосгортур».

30.03.2017 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Единая информационная система) размещено Извещение о проведении закупки, с начальной (максимальной) ценой договора — 4 053 406 рублей.

Согласно Извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, дата окончания подачи заявок - 20.04.2017, дата подведения итогов - 25.04.2017. Наименование электронной площадки в сети Интернет - РТС - тендер.

Согласно протоколу от 25.04.2017 № 31704957206/2, заявка Заявителя отклонена на основании отсутствия в составе заявки документов, обязательных к представлению согласно документации о закупке, а именно: не предоставление участником закупки в составе второй части заявки копий всех необходимых документов, согласно требованиям пп. 2 п. 3.4.5 раздела 3 закупочной документации и п. 15.1.12 «Положения» (в составе второй части заявки участника закупки отсутствует копия устава организации) .

В соответствии с п. 3.4.5 раздела Закупочной документации вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать следующие документы и сведения:

1. указание фирменного наименования (наименования), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, адрес электронной почты участника-анкета участника закупки (Форма 3);
2. копии учредительных документов участника процедуры закупки (для юридического лица) - копия Устава участника закупки, копия справки Росстата с указанием кодов статистики, уведомление о переводе на упрощенную систему налогообложения (при наличии), надлежащим образом, заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного юридического лица), полученный не ранее чем за 6 (шесть) месяцев со дня размещения в ЕИС извещения о проведении процедуры закупки;

3. копия документа, удостоверяющего личность (для физического лица) - копия паспорта физического лица (заполненные страницы), надлежащим образом, заверенный перевод на русский язык паспорта иностранного физического лица, выступающего в качестве индивидуального предпринимателя, полученный не ранее чем за 6 (шесть) месяцев со дня размещения в ЕИС извещения о проведении процедуры закупки;
4. выписка из Единого государственного реестра юридических лиц либо из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенная копия такой выписки - выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, полученная не ранее чем за 6 (шесть) месяцев со дня размещения в ЕИС извещения о проведении процедуры закупки или нотариально заверенная копия такой выписки.; выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученная не ранее чем за 6 (шесть) месяцев со дня размещения в ЕИС извещения о проведении процедуры закупки или нотариально заверенная копия такой выписки;
5. документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действия от имени участника - копия приказа о назначении руководителя, копия решения собрания учредителей, доверенность, выданная физическому лицу на осуществление действий от имени участника, в случае, если от имени участника электронного аукциона действует иное лицо (доверенность должна быть заверена печатью участника и подписью руководителя участника или уполномоченного им лица). В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также копия доверенности, подтверждающего полномочия этого лица;
6. решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и если для участника процедуры закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. Решение об одобрении крупной сделки должно содержать указание на предмет закупки и начальную (максимальную) цену договора. Предоставляется в форме официального решения Учредителя или общего собрания участников Общества, информационное письмо о том, что сделка не является крупной (в случае, если сделка не является крупной);
7. документы, подтверждающие соответствие участника аукциона общеобязательным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе - подтверждается информационным письмом (декларацией) о соответствии Участника закупки п. 2.4 Раздела II Документации;
8. документ, подтверждающий причастность Участника к субъектам малого и среднего предпринимательства - информационное письмо и/или выписка из реестра малого и среднего предпринимательства о причастности Участника к указанным субъектам в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в

Российской Федерации».

Вместе с тем, п. 3.12 Закупочной документации устанавливает порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, согласно которому в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения Аукциона, оператор электронной площадки обязан направить Заказчику такой протокол и вторые части заявок на участие в Аукционе, поданных участниками Аукциона, а также документы участников, содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе в реестре участников процедуры закупки, получивших аккредитацию на электронной площадке. Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в Аукционе, а также документы, направленные Заказчику оператором электронной площадки согласно п. 3.12.1 на соответствие их требованиям, установленным аукционной документацией.

Кроме того, в соответствии с пп. 10.2.2 п. 10.2 Регламента работы электронной площадки «РТС- тендер» для корпоративных закупок, вторая часть заявки должна содержать: аккредитационные документы и сведения об Участнике на дату и время подачи заявки; сведения и/или документы, входящие во вторую часть заявки, соответствующие требованиям и условиям, указанным в Аукционной документации.

В соответствии с решением Московского УФАС по делу № 77-Х-267/17, на заседании комиссии Московского УФАС России посредством обозрения личного кабинета Заказчика установлено наличие в составе аккредитационных документов устава ООО «АСТЛ».

Кроме того, Заявителем представлен ответ электронной площадки на вопрос относительно размещения устава Общества во второй части заявки в аукционе, поясняющий, в частности, следующее: при рассмотрении заявок Заказчик увидит те аккредитационные документы и сведения об организации участника, которые были актуальными в личном кабинете до срока окончания подачи заявки на участие.

На основании вышеизложенного, Московским УФАС России установлено, что в распоряжении Заказчика имелся устав Общества в составе аккредитационных документов Заявителя и, следовательно, заявка Заявителя неправомерно отклонена от участия в аукционе.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются такими принципами как равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам

закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, действия Заказчика по отклонению заявки участника в открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку продукции для обеспечения безопасности детей в рамках организации оздоровительной кампании 2017 года (реестровый № 31704957206) неправомерны и противоречат принципам проведения закупок, закрепленным в Законе о закупках.

При рассмотрении дела представителем Заказчика было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного деяния, а также представлены письменные пояснения <...> по существу вменяемого ГАУК «Мосгортур» административного правонарушения.

В соответствии с письменными пояснениями одним из членов Единой закупочной комиссии по размещению закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГАУК «Мосгортур» (далее - Единая закупочная комиссия ГАУК «Мосгортур») являлся <...>, начальник Управления закупок ГАУК «Мосгортур». Согласно п. 2.4 и п. 2.6 должностной инструкции в его обязанности входило:

- проведении на стадии планирования закупок анализа состояния конкурентной среды на требуемые товары (работы, услуги) с целью определения наилучших условий, технологий и других решений, и недопущение возникновения ограничения конкуренции и иных нарушений антимонопольного законодательства.;

- контроль за размещением информации и внесением сведений о закупках ГАУК «Мосгортур» во внешние информационные системы в сфере закупок товаров, работ, услуг, в том числе на электронных торговых площадках.

При принятии решения об отклонении заявки ООО «АСТЛ» Единая закупочная комиссия ГАУК «Мосгортур» руководствовалась информацией, представленной со слов <...>, об отсутствии устава ООО «АСТЛ».

Согласно письменным пояснениям <...>, он полностью признал вину, а также подтверждает факт введения в заблуждение иных членов Единой закупочной комиссии ГАУК «Мосгортур».

<...> указывает на ряд, по его мнению, смягчающих административную ответственность обстоятельств, в связи с чем просит признать совершенное Единой закупочной комиссией ГАУК «Мосгортур» административное правонарушение малозначительным:

1. отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных отношений;
2. добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданному ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, ссылаясь на исполнение предписания УФАС по г. Москве по делу от 22.05.2017 № 77-Х-267/17;

3. отсутствуют какие-либо негативные последствия для Заявителя: ему не причинен ущерб, Заявитель в дальнейшем принимал участие в Аукционе, а также стал победителем, в последствии с ООО «АСТЛ» заключен договор от 19.06.2017 № 206-01;
4. отсутствие вины в форме умысла со стороны членов Единой закупочной комиссии ГАУК «Мосгортур» в допущенном правонарушении, так как они были введены в заблуждение <...>, который в свою очередь буквально истолковал положения п. 3.4.5 Раздела 3, пп. 4 п. 14.4, п. 15.1.2 аукционной документации, исходя из которых предоставление копии устава участника закупки является обязательным приложением второй части заявки и, следовательно, его отсутствие является достаточным основанием для отклонения заявки. <...> указывает, что отклоняя заявку ООО «АСТЛ», как член Единой закупочной комиссии ГАУК «Мосгортур», имел цель надлежащим образом исполнить свои публично-правовые обязанности и в его намерениях отсутствовал умысел на ограничение конкуренции среди участников закупки.

Относительно довода представителя ГАУК «Мосгортур» о том, что добровольно исполнил до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписание Комиссии Управления, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения Единой закупочной комиссии ГАУК «Мосгортур» при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с протокола от 25.04.2017 № 31704957206/2 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов Единой закупочной комиссии ГАУК «Мосгортур», в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, доводы <...> о добровольном исполнении до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания Комиссии Управления, должностное лицо административного органа отклоняет как несостоятельные.

Должностное лицо на заявленные доводы <...> об отсутствии вины членов Единой закупочной комиссии ГАУК «Мосгортур» в совершенном правонарушении считает необходимым отметить следующее.

Факт подписания протокола от 25.04.2017 № 31704957206/2 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе всеми членами Единой закупочной комиссии ГАУК «Мосгортур» свидетельствует о небрежном отношении членов Единой комиссии к исполнению своих обязанностей, что в свою очередь, свидетельствует лишь о наличии вины, но не о ее отсутствии.

В контексте оценки довода представителя ГАУК «Мосгортур» о неумышленном совершении правонарушения, должностное лицо административного органа

отмечает, что вина в совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности. Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении Заказчиком своих обязанностей, предусмотренных требованиями Закона о контрактной системе, что посягает на установленный порядок в сфере закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Для предотвращения расширенного применения либо необоснованного отказа в использовании малозначительности существуют определенные критерии малозначительности, сформулированные в правовых позициях пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Так, в соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, согласно Пленуму Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу и КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При решении вопроса о возможности освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения должностное лицо учитывает, что посягательство на правоотношения в сфере осуществления закупок представляет существенную общественную опасность, и при решении вопроса о возможности признания административного правонарушения в этой сфере малозначительным необходимо тщательно исследовать все соответствующие обстоятельства, не допуская формального подхода.

При решении вопроса о применении ст. 2.9 КоАП РФ, должностное лицо административного органа безусловно учитывает Методические рекомендации, утвержденные ФАС России, но с учетом выработанной судебной практики и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Малозначительность деяния является оценочным критерием, который определяется в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Вместе с этим, малозначительность совершенного административного правонарушения имеет место исключительно при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В данном случае, неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

В свою очередь, факт признания ООО «АСТЛ» победителем аукциона не свидетельствует об отсутствии негативных последствий совершенного членами Единой закупочной комиссии ГАУК «Мосгортур» административного правонарушения, отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленных на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретным участником Аукциона.

Исходя из вышеизложенного, с учетом характера совершенного

административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется. Все приведенные выше обстоятельства совершения правонарушения свидетельствуют об отсутствии возможности сделать выводы о его исключительном характере, как того требуют положения Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (п. 18.1) в целях установления фактора малозначительности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, виновные действия ГАУК «Мосгортур» выразились в неправомерном отклонении заявки участника в открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку продукции для обеспечения безопасности детей в рамках организации оздоровительной кампании 2017 года (реестровый № 31704957206), что нарушает положения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках и образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, 2-й Смоленский пер., д. 1/4 (место нахождения Заказчика).

Время совершения административного правонарушения — 25.04.2017 (дата составления протокола № 31704957206/2).

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно п. 7 ч. 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается добровольное исполнение до

вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Между тем, в 15.06.2017 в адрес антимонопольного органа поступило уведомление об исполнении предписания об устранении нарушений по делу от 15.05.2017 № 77-Х-267/17 с подтверждающими документами.

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность ГАУК «Мосгортур».

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного ГАУК «Мосгортур» административного правонарушения, не выявлены.

Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать юридическое лицо — Государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» (ОГРН 1107746117940; ИНН 7704747169; КПП 770401001; дата регистрации: 25.02.2010; место нахождения: г. Москва, 2-й Смоленский переулок, д. 1/4) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу — Государственному автономному учреждению культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» (ОГРН 1107746117940; ИНН 7704747169; КПП 770401001; дата регистрации: 25.02.2010; место нахождения: г. Москва, 2-й Смоленский переулок, д. 1/4) административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч рублей) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	<b>УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)</b> ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 02010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-00-1666/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный

суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.