

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9472/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.06.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего:

Членов комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «МАТРЕАЛ» и ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»,

рассмотрев жалобу ООО «МАТРЕАЛ» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку молочной продукции и яиц для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (реестровый №321 10309675) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав выразилось в неправильном формировании документации Заказчиком.

До рассмотрения по существу представителем Заявителя был заявлен отказ от довода, связанного с требованием об «отсутствии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения извещения в единой информационной системе», установленным в документации, в связи с чем указанный довод не рассматривался антимонопольным органом.

Жалоба Заявителя была принята антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направленного на оперативное реагирование на

действия контролируемых субъектов с целью восстановления нарушенных прав и законных интересов подателя жалобы. При этом на заседании Заявитель согласился с рассмотрением его жалобы в указанном порядке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

24.05.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) и на официальном сайте АО «ТЭК-ТОРГ» было опубликовано извещение о проведении Закупки.

Заявитель обжалует Закупочную документацию.

В своей жалобе Заявитель приводит несколько доводов, которые, по его мнению, содержат нарушения требования законодательства Российской Федерации.

1. Заказчиком установлена излишняя детализация в инструкции по предоставлению сведений в заявке на участие в Закупке, что может повлечь ограничение доступа к участию в закупке, поскольку это значительно усложняет процесс заполнения сведений о конкретных показателях, и кроме того, может служить формальным основанием по желанию Заказчика для отказа участникам в допуске к участию в закупке.

Более того, Заявитель утверждает, что сама инструкция содержит противоречия. Так, в инструкции установлено, что *«значение, предоставляемое участником закупки, не должно допускать разночтения или двусмысленное толкование и содержать в т.ч. уточняющие слова (с учетом всех форм слов): «не более», «не менее», «менее», «меньше», «ниже», «больше», «выше», «более», «от» (в отношении числовых показателей), «до» (в отношении числовых показателей), «>», «<», «≤», «≥», «или», «должен», «быть», «требуется», «необходимо», то есть должны быть конкретными, за исключением случаев, когда значение показателя не может иметь конкретное значение в соответствии с инструкцией».* Однако далее установлено, что символ «двоеточие» используется для разделения требуемого параметра от требуемого значения (показателя), при этом требуемый параметр не подлежит корректировке Участниками, то есть требуемый параметр, установленный до символа «:» должен быть предложен Участником в неизменном виде, а требуемое значение, установленное после символа двоеточие, должно быть указано в соответствии с требованиями инструкции.

Заказчик с данным доводом не согласен, представил письменное возражение.

В своем письменном возражении Заказчик указал, что согласно с. 6.1 Закона о закупках заказчик должен описывать предмет закупки с указанием на функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Заказчик также дополнительно обращает внимание, что победителем Закупки признается участник, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении Закупки, и содержит наиболее низкую цену договора.

Таким образом, по мнению Заказчика, документация не позволяет отклонять заявки участников, если они правильно заполнены, и никак не ограничивает доступ всех участников к процедуре.

К тому же, Заказчик обращает внимание, что в главе «Техническая часть (Техническое задание)», которая находится в Извещении, установлены функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики предмета закупки, а также размещена Инструкция по предоставлению сведений в заявке на участие в Закупке. Требования Инструкции содержат исчерпывающий перечень трактовок различных слов, словосочетаний и символов, используемых Заказчиком при описании технических и качественных характеристик товаров, чтобы исключить неоднозначность и двусмысленность трактовок.

2. Во втором своем доводе Заявитель указывает, что некоторые параметры товара, например, «цвет», «пищевая ценность», «энергетическая ценность», «остаточный срок годности», «длина» «ширина» «высота» «диаметр», «рН» и т.п. не подлежат

конкретизации участником, так как на момент подачи заявки участник не обязан иметь товар в наличии, а разные партии товара могут отличаться по указанным параметрам.

По мнению Заявителя, невозможно заполнить многочисленные конкретные показатели, если компания не является производителем, не имеет на руках Протоколы испытаний продукции конкретных партий товара или сам товар в наличии, чтобы заказать лабораторные исследования.

Таким образом, Заявитель считает такие требования бессмысленными и безосновательными. Более того, они имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки.

Заказчик также не согласен с данным доводом.

В своем возражении на жалобу он указывает, что Заявитель ссылается на тот факт, что невозможно определить установленные характеристики в Закупочной документации реальными поставщиками в открытом доступе не предоставляются.

Заказчик предоставил вместе со своим возражением скрины из открытых источников, на которых видно, что установленные в Закупочной документации характеристики подлежат конкретизации участником и вполне могут быть определены участником закупок.

3. В третьем доводе Заявитель оспаривает различные характеристики товара, которые необходимо предоставить.

3.1 В пункте 4 описании продукции указано: «*Объем: не более 250 гр.; 370...390 гр. и от 640 до 660 гр*». Сгущенное молоко имеет высокую плотность, и объем упаковки не соответствует массе нетто продукции. Кроме того, единицей измерения объема в данном случае должны быть литры, а не граммы. Заказчик таким образом вводит участников закупки в заблуждение в отношении и объема и веса нетто продукции.

3.2 В пункте 4 Заказчиком заявлена следующая упаковка: «*железная банка с ключом*» и/или *мягкая упаковка*». Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности упаковки ТР ТС 005/2011» тип упаковки «мягкая» не предусмотрен.

3.3 В пункте 5 в описании продукции указаны типы упаковки: «*железная банка, мягкая*». В данном случае участникам закупки может быть непонятно, что подразумевается под словом «*мягкая*», так как известные Заявителю действующие нормативно-технические документы не содержат такого типа упаковки.

3.4 В пункте 8 Заказчик не указал о возможной поставке готового продукта по ТУ производителя, качеством не ниже ГОСТ 34355-2017, что является некорректным по мнению Заявителя.

3.5 В пункте 9 Заказчиком указано, что требуется к поставке Сыр «Российский» особый. ГОСТ 32260-2013 не содержит данное наименование сыра. Существует только Сыр «Российский».

3.6 В пункте 10 установлено, что творог должен соответствовать ГОСТ 31453-2013. Согласно п.1 Область применения ГОСТ 31453-2013: «Настоящий стандарт распространяется на упакованный в потребительскую тару творог (далее -

продукт), изготовляемый из коровьего молока и/или молочных продуктов, предназначенный для непосредственного использования в пищу. Настоящий стандарт не распространяется на продукт, обогащенный молочным белком, витаминами, микро- и макроэлементами, пищевыми волокнами, полиненасыщенными жирными кислотами, фосфолипидами, пробиотиками и пребиотиками».

Однако в описании товара установлено, что к поставке требуется продукция, в состав которой входят «витамины: «D, С и А и полная группа витамина В», «А, С, В1, В2, РР». Следовательно, описание товара некорректно. К поставке требуется товар конкретного производителя, который не указан, выпускающий продукцию по ТУ.

Заказчик в своем возражении на жалобу указывает, что все требования к товарам установлены Заказчиком исходя из собственных потребностей и данных поставщиков, которые находятся в открытом доступе в сети Интернет. Заказчик также предоставил скриншоты, подтверждающие

Что касается пункта 3.6 Заказчик отметил, что 01.06.2021 года был размещен ответ на запрос по данному доводу, согласно которому оспариваемый пункт не будет учитываться при рассмотрении заявок.

4. Заявитель также оспаривает тот факт, что Закупочной документации отсутствует пункт «Условия поставки».

Заказчик пояснил, что данные доводы указаны в Договоре в п. 3 «Срок, порядок поставки и приема-передачи товара».

Комиссия, изучив доводы сторон, а также предоставленные документы приходит к следующему.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно статье 1 Закона о закупках целями регулирования данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных

ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, отмечает, что довод об излишней документации не находит своего подтверждения. Более того, Комиссия указывает на то, что инструкция содержит исчерпывающий перечень трактовок различных слов, словосочетаний и символов, исключающий неоднозначность и двусмысленность трактовок. К тому же, Комиссия отмечает, что условия поставки находятся в Договоре в п. 3 «Срок, порядок поставки и приема-передачи товара».

На заседании Комиссии Заказчик указал, что у него есть потребности к установленным в документации товарам, а также доказал, что всю необходимую информацию об указанных характеристиках необходимого товара можно найти в открытых источниках.

Комиссия дополнительно сообщает, что оспариваемый 5 довод относится ко всем участникам закупки в равной степени, таким образом, Комиссией не установлено ограничение конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято

решение о признании жалобы на проводимую Закупку необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 02.06.2021 № ЕО/31850/21, от 09.06.2021 № ЕО/33452/21, от 17.06.2021 ЕО/34919/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.