

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/1-2017

«17» января 2017 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...> ,

в присутствии:

представителя ООО «Системный ресурс» <...>, доверенность от 16.06.2016,

представителей ФКУ «Управление Федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства»: <...>, доверенность от 09.01.2017 № 1, <...>, доверенность от 17.01.2017 № 6,

рассмотрев жалобу ООО «Системный ресурс» (далее – Заявитель, Общество) (вх. от 10.01.2017 № 73) на действия заказчика – ФКУ «Управление Федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик, ФКУ Упрдор «Южный Байкал») при проведении открытого конкурса на проведение проектных и изыскательских работ на капитальный ремонт искусственных сооружений на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения по объектам: Капитальный ремонт моста через р. Тарбагатай на км 637+379 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Забайкальский край. Капитальный ремонт моста через р. Дражейный Ключ на км 660+444 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Забайкальский край. Капитальный ремонт моста через р. Ключевка на км 270+025 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия. Капитальный ремонт моста через р. Бол. Речка на км 325+085 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия. Капитальный ремонт моста через р. Иркут на км 190+100 автомобильной дороги А-333 Култук-Монды-граница с Монголией, Республика Бурятия. Капитальный ремонт моста через р. Толбазиха на км 314+821 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия. Капитальный ремонт моста через р. Б. Мамай на км 193+250 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск - Улан-Удэ - Чита, Республика Бурятия (реестровый номер <...>) (далее – Конкурс), и в результате рассмотрения жалобы в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а:

Заявитель считает, что положения конкурсной документации не соответствуют требованиям, установленным законодательством о контрактной системе в следующей части:

1. Заказчик неправомерно осуществляет закупку укрупненным лотом, объединив в один лот 7 объектов на выполнение проектных работ по капитальному ремонту 7 мостов, расположенных на разных дорогах, в разных местах.

Согласно проекту контракта каждый из объектов предусматривает создание отдельного проекта на выполнение работ, результатом работ является 7 разных проектных документаций.

Заявитель считает, что Закон о контрактной системе не предусматривает возможность заключения контракта на создание сразу нескольких проектных документаций по невзаимосвязанным объектам.

Данные действия Заказчика нарушают права участников закупки и приводят к ограничению конкуренции при проведении конкурса. Обладая индивидуально-определенными свойствами, каждый объект проектирования привлекает к торгам специфический круг подрядчиков. Объединение в один лот различных объектов проектирования, неизбежно ведет к отказу от участия в торгах лиц, заинтересованных в выполнении работ на определенном объекте, расположенном в определенной местности, приводит к сокращению числа участников закупки, заинтересованных в своем наборе специфических характеристик, и ограничивает конкуренцию.

Заявитель указывает, что при проведении Конкурса крупным лотом, состоящим из 7 объектов, у него отсутствует возможность принять участие в данном Конкурсе, следовательно, нарушаются его права и законные интересы, что приводит к нарушению статьи 8 Закона о контрактной системе и части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

2. Заказчиком установлены нестоимостные критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

А) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки («Качество работ»);

Б) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации («квалификация участников закупки»).

Заявитель указывает, что проведенный анализ шкалы оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» не позволяет установить пропорциональную зависимость между количеством присваиваемых баллов и предъявляемыми сведениями по данному критерию (отсутствие информации – 0 баллов; от 1 до 2 контрактов – 10 баллов; от 3 и более контрактов – 100 баллов).

Кроме того, Заказчик необъективно установил, что к оценке принимаются контракты заключенные исключительно в период с 01.01.2012 по 31.12.2013 и с ценой не менее 23 миллионов рублей.

По критерию оценки «качество работ» Заказчик установил шкалу оценки заявок,

допускающую произвольное проставление баллов членами конкурсной комиссии (необоснованно - 0 баллов; достаточно обоснованно – 10 баллов; обоснованно – 100 баллов).

Исходя из данной шкалы оценки заявок, участники закупки не могут сделать однозначный вывод о том, какое предложение получит максимальное количество баллов по данному критерию.

Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Заказчика с доводами жалобы ООО «Системный ресурс» не согласились, представили пояснения согласно письменному отзыву.

По мнению ФКУ Упрдор «Южный Байкал», объединение в один лот выполнения проектных работ на капитальный ремонт искусственных сооружений – мостов, находящихся на разных участках сети автомобильных дорог общего пользования не противоречит нормам действующего законодательства и не влечет ограничение количества участников закупки, поскольку технология производства работ и объекты идентичны. Требования к участникам закупки по всем объектам одинаковы, работы могут вестись одновременно и последовательно, затраты на доставку техники и материалов сокращаются. Объединение в один лот целесообразно, учитывая, что в неудовлетворительном состоянии находятся 22% мостов, а разбивка на более мелкие лоты приведет к росту временных и бюджетных затрат на организацию торгов и оплаты стоимости работ в несколько раз.

Закон о контрактной системе не предусматривает обязанность заказчиков выделять мелкие лоты, лоты формируются исходя из потребности заказчика.

По второму доводу жалобы, поясняют, что оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в конкурсной документации, в соответствии с Законом о контрактной системе и постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила № 1085). При этом следует учитывать, что согласно пункту 11 Правил № 1085 заказчик вправе установить предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение нестоимостных характеристик, которые подлежат оценки в рамках указанных критериев. Заказчик самостоятельно устанавливает показатели (подкритерии) каждого отдельного нестоимостного критерия, раскрывающие его содержание, количество баллов, присуждаемых за определенное значение подкритерия оценки, предложенное участником закупки при использовании в целях оценки заявок шкалы оценки, определяет их вес (значимость критерия). Выбор заказчиком подкритериев, их количественная оценка Законом о контрактной системе или иными правовыми актами не регламентируются. Заказчик самостоятельно устанавливает показатели каждого отдельного нестоимостного критерия, раскрывающего его содержание, и определяет их вес (значимость критерия).

Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных сторонами документов и пояснений, Бурятское УФАС России установила следующее:

14.12.2016 в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Конкурса № 0302100003016000118 и конкурсная документация, изменения внесены 10.01.2017. Начальная (максимальная) цена контракта – 31 527 360,00 рублей.

1. Предметом государственного контракта является проведение проектных и изыскательских работ на капитальный ремонт искусственных сооружений на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения по объектам:

Капитальный ремонт моста через р. Тарбагатай на км 637+379 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Забайкальский край.

Капитальный ремонт моста через р. Дражейный Ключ на км 660+444 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Забайкальский край.

Капитальный ремонт моста через р. Ключевка на км 270+025 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия.

Капитальный ремонт моста через р. Бол. Речка на км 325+085 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия.

Капитальный ремонт моста через р. Иркут на км 190+100 автомобильной дороги А-333 Култук-Монды-граница с Монголией, Республика Бурятия.

Капитальный ремонт моста через р. Толбазиха на км 314+821 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия.

Капитальный ремонт моста через р. Б. Мамай на км 193+250 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск - Улан-Удэ - Чита, Республика Бурятия.

Техническое задание разработано на каждый отдельный объект закупки - мост (7 заданий). Согласно проекту контракта по результатам проведения проектных и изыскательских работ необходимо представить 7 отдельных проектных документаций.

Установление в конкурсной документации требования о выполнении в рамках одной закупки на проведение проектных и изыскательских работ на капитальный ремонт искусственных сооружений (мостов), расположенных в разных муниципальных образованиях, не связанных между собой функционально, влечет ограничение числа участников закупки, поскольку создает дополнительные требования к участникам конкурса о необходимости наличия большего объема технических, кадровых, а также финансовых ресурсов, для выполнения работ в границах различных муниципальных образований, территориально не связанных между собой, и фактически приведет к вытеснению малых хозяйствующих субъектов, не способных освоить такой необоснованно укрупненный лот (начальная (максимальная) цена контракта - 31 527 360,00 рублей), что приводит к ограничению количества участников закупки.

В силу [статьи 8](#) Закона о контрактной системе контрактная система в сфере

закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального [закона](#), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами. Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются его функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться: требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов; наименование места происхождения товара или наименование производителя; а также требования к товарам, к информации, работам и услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В рассматриваемом случае Заказчик необъективно описал объект закупки и необоснованно укрупнил Конкурс, проводя его одним лотом без выделения лотов (в данном случае целесообразно выделить 7 лотов исходя из количества объектов закупки (7 мостов).

Действительно, положениями [пункта 1 части 1 статьи 33](#), а также [пункта 1 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе не установлено однозначного запрета заказчику самостоятельно принимать решение о включении товаров, работ, услуг в единый лот различных объектов.

В данном случае мосты, входящие в состав одного лота, технологически и функционально не связаны между собой независимо от того, что эти участки автомобильных дорог федерального значения находятся в пределах одного субъекта Российской Федерации – Республики Бурятия.

Согласно положениям Закона о контрактной системе описание объекта закупки

должен носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются его функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

ФКУ Упрдор «Южный Байкал» не представило в ходе рассмотрения жалобы обоснований правомерности объединения в рамках одной закупки одновременно разных искусственных сооружений. Не представлено также обоснования принципов формирования разных объектов в рамках всей закупки, что не может свидетельствовать об объективности описания закупки заказчиком.

Таким образом, объединение в один Конкурс без выделения лотов на проведение проектных и изыскательских работ на капитальный ремонт нескольких искусственных сооружений (мостов) ограничивают возможности потенциальных участников закупки принять участие в торгах, поскольку они не имеют достаточных производственных мощностей, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работ одновременно на всех участках дорог, не связанных между собой функционально, следовательно, Заказчиком нарушена статья 8, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

2. Согласно конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

1) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена государственного контракта;

2) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

а) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки («качество работ») (далее – «качество работ»);

б) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации («квалификация участников закупки») (далее – квалификация участников закупки»).

Порядок оценки заявок на участие в конкурсе следующий:

1	Квалификация участника КЗк	4%		
	Показатели критерия «квалификация участника»	Значимость показателя критерия (Ki)	Количество баллов (Vop _i)	Количество баллов с учётом коэффициента значимости показателя (Kop _i)
	«Опыт участника по успешной поставке		Отсутствие информации – баллов	00

1.1	товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» – наличие выполненных работ, аналогичных предмету конкурса	100 %	От 1 до 2 контрактов – 10 баллов	10
			От 3 контрактов и более – 100 баллов	100

Аналогичными предмету конкурса считаются работы по разработке проектной документации на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт искусственных сооружений на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Для оценки по данному показателю представляются сведения об исполненных контрактах, с ценой каждого контракта не менее 23 000 000,00 рублей, год заключения таких контрактов с 01.01.2012 по 31.12.2013 гг.

Стоимость и перечень работ подтверждается предоставлением копий контрактов, актов сдачи-приемки выполненных работ по таким контрактам.

Участнику конкурса необходимо заполнить форму Ф- 7 Приложения № 1 к конкурсной документации.

2	Качество работ (КЗка)	36%		
	Показатели критерия «качественные, функциональные экологические характеристики объекта закупок»	и	Значимость показателя критерия (Ki)	Количество баллов (Bkui) Количество баллов с учётом коэффициента значимости показателя (Kkui)
2.1	«Качество работ» - каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.	100 %	необоснованно – 0 баллов	0
			Достаточно обоснованно – 10 баллов	10
			Обоснованно – 100 баллов	100

Участнику конкурса для оценки заявки по данному критерию необходимо заполнить форму Ф-1.2 Приложения № 1 к конкурсной документации.

Окончательный рейтинг заявки складывается из суммы рейтингов «цена контракта», «квалификация участника» и «качество работ».

Заявка, рейтинг который по сумме критериев, «стоймостных» и «нестоимостных», наибольший, признается наилучшей и ей по ранжиру присваивается первый номер.

Одними из принципов контрактной системы в сфере закупок являются принципы открытости и прозрачности информации ([статья 6](#) Закона о контрактной системе).

[Пунктом 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что

конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с указанным Федеральным [законом](#).

[Частью 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе определено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085. Согласно [пункту 1](#) Правил № 1085, настоящие [Правила](#) определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

[Пунктом 3](#) Правил № 1085 определено, что оценка - это процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

[Пунктом 10](#) Правил № 1085 установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с [пунктом 25](#) настоящих Правил показателями нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок», в том числе могут быть качество товаров (качество работ, качество услуг).

[Пунктом 27](#) Правил № 1085 предусмотрено, что показателями нестоимостного

критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», в том числе могут быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

По смыслу положений [пункта 11](#) Правил № 1085, наличие в документации о закупке показателей критерия оценки предполагает наличие формулы расчета количества баллов, присуждаемых по показателю, или шкалы предельных величин значимости показателя оценки, устанавливающей интервалы их изменений, или порядок их определения ([абзац 1](#)).

В [Письме](#) Минэкономразвития России N 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России N АЦ/50997/14 от 11.12.2014 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям» в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать:

- предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

- зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки" (показателям критерия) в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений;

- пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "квалификация участников закупки" (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Таким образом, в конкурсной документации должны быть указаны критерии оценки заявок участников конкурса и прописан четкий порядок оценки заявки участника по предусмотренным критериям. Однако, в рассматриваемой конкурсной документации соответствующая информация не предусмотрена, отсутствует четкий порядок. Участникам закупки, в том числе Заявителю, не понятно как будут присваиваться баллы по критерию «качество работ» и как будут оцениваться членами конкурсной комиссии предложения участников закупки, насколько участник качество работ обосновал (100 баллов), достаточно обосновал (10 баллов) и не обосновал (0 баллов).

Выставление баллов на основании документально подтвержденных сведений предполагает, что документация о закупке должна позволять установить

зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанному критерию (показателю), в соответствии с которой участник закупки сможет раскрыть свое предложение, представить все соответствующие документы и получить максимальный балл, а заказчику и конкурсной комиссии позволит наиболее точно оценить предложение участника закупки.

В то же время в документации об открытом конкурсе предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией, и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостному критерию («качество работ»), отсутствует.

По критерию «квалификация участников закупки» показателем является опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема: отсутствие информации – 0 баллов; от 1 до 2 контрактов – 10 баллов; от 3 контрактов и более – 100 баллов.

В данном случае прослеживается: отсутствие пропорциональной зависимости между количеством баллов и количеством контрактов по данному критерию; необъективный подход к оценке указанного критерия.

Кроме того, требование о представлении сведений об исполненных контрактах, с ценой каждого контракта не менее 23 000 000,00 рублей с годом заключения таких контрактов с 01.01.2012 по 31.12.2013 ставит в неравное положение потенциальных участников торгов, не имеющих опыт работы в указанный период и с данной ценой контракта (при НМЦК - 31 527 360,00 рублей). Заказчик ограничивает тем самым круг участников закупки, участие становится нецелесообразным, в связи с возможностью получения наименьшего балла, более того, Заказчик не обосновал необходимость установления в документации в таком виде требования.

Таким образом, частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Действия Заказчика, не установившего в конкурсной документации четкий и определенный порядок оценки заявок на участие в конкурсе по показателю критерия «качество работ» нарушают требования [пункта 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе. Установление необоснованного требования по году заключения контрактов и по цене каждого контракта по критерию «квалификация участников закупки» приводит к нарушению части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Системный ресурс» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим статью 8, пункт 1 части 1 статьи 33, пункты 1, 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

**Предписание 04-50/1-2017 об устранении нарушения законодательства
Российской Федерации о контрактной системе**

«17» января 2017 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...> ,

на основании своего решения от 17.01.2017 по результатам рассмотрения жалобы № 04-50/1-2017 ООО «Системный ресурс» на действия заказчика – ФКУ «Управление Федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик, ФКУ Упрдор «Южный Байкал») при проведении открытого конкурса на проведение проектных и изыскательских работ на капитальный ремонт искусственных сооружений на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения по объектам: Капитальный ремонт моста через р. Тарбагатай на км 637+379 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Забайкальский край. Капитальный

ремонт моста через р. Дражейный Ключ на км 660+444 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Забайкальский край. Капитальный ремонт моста через р. Ключевка на км 270+025 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия. Капитальный ремонт моста через р. Бол. Речка на км 325+085 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия. Капитальный ремонт моста через р. Иркут на км 190+100 автомобильной дороги А-333 Култук-Монды-граница с Монголией, Республика Бурятия. Капитальный ремонт моста через р. Толбазиха на км 314+821 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия. Капитальный ремонт моста через р. Б. Мамай на км 193+250 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск - Улан-Удэ - Чита, Республика Бурятия (реестровый номер <...>) (далее – Конкурс), в соответствии с частями 22, 23 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

предписывает:

1. Заказчику **в срок не позднее 30.01.2017** устранить выявленные нарушения статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, а именно:

- внести изменения в конкурсную документацию в соответствии с законодательством о контрактной системе и с учетом решения от 17.01.2017 по жалобе ООО «Системный ресурс» № 04-50/1-2017;

- продлить срок подачи заявок в соответствии с законодательством о контрактной системе;

- вернуть поданные заявки (при наличии).

2. Заказчику **в срок не позднее 31.01.2017** уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания с приложением документального подтверждения исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт административную ответственность в соответствии с КоАП РФ.

Председатель Комиссии

<...>

<...>

Члены Комиссии

<...>