

ИП Мурзенков А.В.

<...>

ИП Сергиенко А.Н.

<...>

Администрация р/п Курагино

ул. Партизанская 183, п. Курагино,

Курагинский район, Красноярский край, 662910

РЕШЕНИЕ

по делу №284-15-12

24 августа 2012 года

г. Красноярск

Копия мотивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 20 августа 2012 года. В том же объеме решение изготовлено 24 августа 2012 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях монопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены Комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти; Пономарева Е.В. – государственный инспектор отдела нормативизации и контроля рекламы, рассмотрела дело №284-15-12, возбужденное по искам нарушения администрацией пос. Курагино (662910, Курагинский район, р/п. Курагино, ул. Партизанская 183) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения настоящего дела, на заседании Комиссии не явились, в связи с этим, на основании части 2 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Красноярского УФАС России принято решение о рассмотрении дела №221-15-12 в их отсутствие.

Результаты рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

зес Красноярского УФАС России поступило заявление ИП Сергиенко А.Н. с
бой на действия ИП Мурзенкова А.В., выразившееся в предоставлении
стоверных сведений о количестве правонарушений в области соблюдения правил
жного движения при участии в открытом конкурсе на право заключения договора
рганизации пассажирских перевозок по маршруту п. Ойха - ул. Южная (р/п
гино), проведенного администрацией п. Курагино в 9 октября .2011 года.

езультатам рассмотрения заявления ИП Сергиенко А.Н. приказом управления
деральной антимонопольной службы по Красноярскому краю №225 от 24.04.2012
а в отношении ИП Мурзенкова А.В. возбуждено дело №138-14-12 по признакам
ушения пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

где рассмотрения дела №138-14-12 установлены следующие обстоятельства:

ответствии с распоряжением администрации п. Курагино №349-Р от 09.11.2011 «О
ведении открытого конкурса на право заключения договора об организации
:сажирских перевозок по маршруту п. Ойха-ул. Южная (р/п Курагино) на
ритории муниципального образования п. Курагино», 21.12.2011 Администрация п.
агино (далее – Администрация) подвела итоги открытого конкурса на право
лючения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту п. Ойха -
Южная (р.п. Курагино).

астие в конкурсе было подано 2 заявки: ИП Сергиенко А.Н. и ИП Мурзенкова А.В.

истию в конкурсе были допущены оба претендента (протокол от 16.12.2011 №2,
рокол от 21.12.2011 №2/1).

асно конкурсной документации, установлены следующие критерии отбора
тников конкурса:

огические показатели ТС;

ичие оборудования для перевозок лиц с ограниченной подвижностью;

ичие оборудования для поддержания в салоне комфортного температурного
рма;

льзование навигационной спутниковой системы российского производства
IACC;

тствие представлений федеральных органов государственного контроля (надзора)
:ти соблюдения перевозчиками требований по обеспечению безопасности
жного движения, установленных законодательством РФ (нарушения по линии
Н и ГИБДД);

ичие водителей и специалистов необходимой квалификации в соответствии с
ованиями действующего законодательства;

ичие ТС, принадлежащих на праве собственности или на ином вещном праве,
:печивающих необходимое количество перевозок по расписанию по каждому
шруту перевозок;

дполагаемый участником конкурса тариф на регулярные пассажирские перевозки.

е рассмотрения заявок и их сопоставления установленным критериям оценок было лено, что по критерию «отсутствие представлений федеральных органов дарственного контроля (надзора) в части соблюдения перевозчиками требований еспечению безопасности дорожного движения, установленных законодательством (по 5 критерию Приложения №1 к протоколу №2/2) было указано, что ИП Мурзенков е имеет нарушений по линии ГИБДД, а по линии УГАДН имеет 1 нарушение, тогда ИП Сергиенко А.Н. имеет 1 нарушение по линии ГИБДД, а по линии УГАДН - 3 шения.

зательным установленным критериям участники конкурса имеют равные показатели, одтверждается представленными ими документами.

здателем был признан ИП Мурзенков А.В., набравший большее количество баллов.

зте с тем, в ходе рассмотрения дела №138-14-12 было установлено, что конкурсная ментация не содержит методики оценки показателей (т.е. конкретные правила, навливающие, каким образом данные критерии должны оцениваться конкурсной ссией), в частности отсутствуют количественные критерии значимости (удельный показатели, их соответствие баллам, формулы расчета и т.п.

сновании изложенного, Комиссия Красноярского УФАС России признала ходимым выделить из дела №138-14-15 в отдельное производство дело по накам нарушения ст. 15 «О защите конкуренции» в отношении администрации пос. гино, в части совершения действий, ограничивающих (могущих ограничить) ренцию, выразившихся в проведении открытого конкурса на право заключения вора об организации пассажирских перевозок на территории МО пос. Курагино по цруту «п. Ойха - ул. Южная» с нарушением установленных законом требований, о чем сено отдельное определение (от 21.06.2012).

азом управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю .07.2012 №469 в отношении Администрации возбуждено дело №284-15-12 по накам нарушения ч.1 ст.15 ФЗ «О защите конкуренции».

зделением от 21.06.2012 рассмотрение дела №284-15-12 назначено на 20.08.2012, гчику в срок до 10.08.2012 предложено представить письменные пояснения сительно указанных выше фактов, в том числе о причинах отсутствия в конкурсной ментации методики оценки показателей (т.е. конкретные правила, навливающие, каким образом данные критерии должны оцениваться конкурсной ссией), в частности количественные критерии значимости (удельный вес) зателей, их соответствие баллам, формулы расчета и т.п.

зте с тем, в установленный срок указанные пояснения не поступили, на заседания ссии представитель ответчика, уведомленный надлежащим образом о месте и ени рассмотрения дела №284-15-12, не явился.

сновании части 2 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Красноярского С России принято решение о рассмотрении дела №221-15-12 в отсутствие ставителя ответчика.

ссия, исследовав материалы дела, отмечает следующее:

ответствии со статьей 15 ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в РФ», в ведении муниципальных образований находятся вопросы

ного значения, в том числе создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах муниципального района.

Одним из принципов организации пассажирских перевозок, указанных в статье 3 Закона Красноярского края от 09.12.2010 №11-5424 «О транспортном обслуживании населения в Красноярском крае» (далее – Закон Красноярского края «О транспортном обслуживании населения в Красноярском крае») является равенство условий доступа перевозчиков на рынок транспортных услуг населению.

Этот принцип получил развитие в положении статьи 8 указанного закона, согласно которому привлечение перевозчиков к выполнению пассажирских перевозок проводится на конкурсной основе.

Конкурс проводится в целях отбора перевозчиков, обеспечивающих наилучшие условия перевозки пассажиров и багажа, и является способом регулирования транспортного обслуживания для удовлетворения потребностей населения в безопасных и своевременных перевозках.

В исполнение указанного положения, Администрация разработала «Положение о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на территории муниципального образования поселок Курагино», утвержденного постановлением администрации пос. Курагино №306-П от 09.12.2011 (далее – Положение), пунктом 6.11 которого установлен перечень критериев отбора победителей конкурса.

В этом пункте определен следующий перечень критериев, по которым происходит отбор кандидатов на участие в конкурсе, обеспечивающих условия оказания услуг, предоставляемыми претендентами открытого конкурса:

наличие ТС, принадлежащих на праве собственности или на ином вещном праве, обеспечивающих необходимое количество перевозок по расписанию по каждому маршруту регулярных перевозок;

наличие оборудования для перевозок лиц с ограниченной подвижностью;

наличие оборудования для поддержания в салоне комфортного температурного режима;

логические показатели ТС;

использование навигационной спутниковой системы российского производства ГЛОНАСС;

отсутствие представлений федеральных органов государственного контроля (надзора) о нарушении соблюдения перевозчиками требований по обеспечению безопасности дорожного движения, установленных законодательством РФ;

наличие водителей и специалистов необходимой квалификации в соответствии с требованиями действующего законодательства;

предполагаемый участником конкурса тариф на регулярные пассажирские перевозки.

этом, предоставляемая информация должна быть полной, объективной и
оверной.

асно части 4 статьи 1057 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК
бъявление о публичном конкурсе должно содержать, по крайней мере, условия,
усматривающие существо задания, критерии и порядок оценки результатов
ты или иных достижений, место, срок и порядок их представления, размер и форму
ады, а также порядок и сроки объявления результатов конкурса

сти 4 статьи 447 ГК РФ указано, что выигравшим торги по конкурсу признается лицо,
ое по заключению конкурсной комиссией, предложило лучшие условия.

определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на
тие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие
ки по критериям, указанным в конкурсной документации.

новление критериев оценки результатов, а также методики сопоставления заявок
дложений) необходимо, в частности, для того, чтобы исключить возможность
звольного определения победителя конкурса, что в свою очередь позволит
:печатить состязательность между хозяйствующими субъектами.

:те с тем, ни конкурсная документация, ни Положение не содержит методики оценки
зателей (т.е. конкретные правила, устанавливающие, каким образом данные
эрии должны оцениваться конкурсной комиссией), в частности отсутствуют
чественные критерии значимости (удельный вес) показателей, их соответствие
ам, формулы расчета и т.п.

:сматривается из протокола №2/2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе на
о организации пассажирских перевозок по маршруту «п.Ойха - ул. Южная» от
.2011 конкурсная комиссия признала победителем участника, набравшего, по её
ию, большее количество баллов.

чном протоколе указано, что конкурсная комиссия подводила итоги открытого
ркса в соответствии с критериями оценки, определенной конкурсной документацией
иктом 6.11 раздела 6 Постановления №306-П от 14.10.2011.

:те с тем, данные акты, как уже указывалось выше, не содержат методику
ставления заявок.

сновании этого Комиссия приходит к выводу о том, что конкурсная комиссия, по
самостоятельно разработала и применила методику оценки показателей, не
усмотренную ни конкурсной документацией, ни Постановлением №306-П от
.2011.

этом, указанные действия конкурсной комиссии не позволили ей (комиссии)
ктивно оценить заявки на участие в конкурсе, а также определить победителя (ИП
зенков А.В.), что привело к нарушению законных прав и интересов ИП Сергиенко А.Н.

стности, согласно подпункту «в» пункту 6.11 раздела 6 Постановления №306-П от
.2011 установлено, что конкурсной комиссией оцениваются «отсутствие
ставлений федеральных органов государственного контроля (надзора) в части
юдения перевозчиками требований по обеспечению безопасности дорожного
ения, установленных законодательством РФ».

е рассмотрения заявок и их сопоставления установленным критериям оценок было лено, что по критерию «отсутствие представлений федеральных органов дественного контроля (надзора) в части соблюдения перевозчиками требований еспечению безопасности дорожного движения, установленных законодательством (по 5 критерию Приложения №1 к протоколу №2/2) было указано, что ИП Мурзенков е имеет нарушений по линии ГИБДД, а по линии УГАДН имеет 1 нарушение, тогда ИП Сергиенко А.Н. имеет 1 нарушение по линии ГИБДД, а по линии УГАДН - 3 шения.

те с тем, оценивая представленную перевозчиками информацию, конкурсной ссией не было учтено, что данный критерий сформулирован не четко, поскольку в критерии) не указано за какой период, а также в отношении какого количества телей, имеющих у перевозчика, участнику конкурса необходимо представить ашиваемые сведения.

зультате, ИП Сергиенко А.Н. представил информацию за 2011 год на всех водителей, тающих у него на период проведения конкурса, тогда как ИП Мурзенков А.В. ставил информацию о количестве нарушений в области соблюдения правил ожного движения за 2011 год, но только на тех водителей, которые, в случае победы, т обслуживать маршрут «п. Ойха - ул. Южная».

сновании указанных данных, конкурсная комиссия принимает решение о воении по указанному показателю (критерию) ИП Мурзенкову А.В. 1 бал (имеет 1 шение), ИП Сергиенко А.Н. – 0 баллов (имеет 4 нарушения), что обеспечило победу урзенкову А.В.

те с тем, отсутствие определенности данного критерия, а также методики его ета (в том числе, с возможной градацией баллов в зависимости от количества шений) не позволяет объективно оценить заявки на участие в конкурсе, а также делить победителя, поскольку неточность в определении указанного критерия рсного отбора позволила перевозчикам по-разному трактовать указанный эрий и, следовательно, предоставлять в конкурсную комиссию различную по му (содержанию) информацию, что в свою очередь, привело к ограничению ренции среди участников конкурса.

и образом, неоднозначность в толковании указанного критерия не позволила нистрации должным образом реализовать свои полномочия по организации ажирских перевозок и выбрать лучшего перевозчика (предложившего более ственные и безопасные условия перевозки пассажиров), а также создало условия едобросовестной конкуренции со стороны хозяйствующих субъектов, в частности, видуального предпринимателя Мурзенкова А.В., который, как подтверждается риалами антимонопольного дела №138-14-12, предоставил неполные сведения о честве нарушений в области соблюдения правил дорожного движения, что епечило ему победу в конкурсе.

ывая изложенное, Комиссия полагает, что неоднозначность толкования критериев и гствие методики сопоставления конкурсных заявок, в том числе, по указанному выше эрию, с одной стороны, лишает конкурсную комиссию возможности объективно ить и сопоставлять заявки, вместе с тем, с другой стороны, дает ей возможность по твенному усмотрению назначать определенное количество баллов, что, в свою едь, приводит (может привести) к ограничению конкуренции.

сновании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о том, что рассмотрение эж при отсутствии определенности в критериях оценки, а также методики (т.е. четных правил, устанавливающих, каким образом данные критерии должны вваться конкурсной комиссией, в частности количественных критерий значимости льный вес) показателей, их соответствие баллам, формулы расчета и т.п.) деления победителя по критериям конкурсного отбора при подведении итогов /рса противоречит самой сути торгов и ограничивает конкуренцию, ввиду того, что занные обстоятельства (неоднозначность толкования критериев отбора и отсутствие дики сопоставления конкурсных предложений) могли повлиять на волеизъявление -циальных участников конкурса о принятии ими решения об участии в торгах, зльку отсутствие методики способствует созданию скрытой и непрозрачной едурь торгов, препятствует объективному сопоставлению конкурсных заявок, а е лишает претендентов возможности объективно оценить свои шансы на победу.

ответствии с частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» Федеральным органам лнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской зрации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции занных органов органам или организациям, организациям, участвующим в ,оставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным юджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается имать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или т привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

ответствии с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях инистрации пос. Курагино признаков нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3 «О защите конкуренции», связанных с принятием Постановления №306-П от .2011 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора об низации пассажирских перевозок на территории муниципального образования лок Курагино», которым утверждена конкурсная документация на право очения договора об организации пассажирских перевозок на территории ципального образования поселок Курагино, которой установлены неопределенные днозначные) критерии отбора, а также не определена (не разработана) методика ставления конкурсных предложений участников конкурса, что повлекло принятие основанного решения конкурсной комиссией конкурса, проведенного в зетствии с распоряжением администрации пос. Курагино №349-Р от 09.11.2011, на о заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту 'ixa-ул.Южная».

ывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 и 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О те конкуренции», Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного одательства

РЕШИЛА:

изнать Администрацию пос. Курагино Курагинского района Красноярского края шившей часть 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части принятия акта, ничивающего (могущего ограничить) конкуренцию, а именно Постановления №306-П .10.2011 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора об низации пассажирских перевозок на территории муниципального образования

лок Курагино», которым утверждена конкурсная документация на право очения договора об организации пассажирских перевозок на территории ципального образования поселок Курагино, которой установлены неопределенные однозначные) критерии отбора, а также не определена (не разработана) методика ставления конкурсных предложений участников конкурса, что повлекло принятие основанного решения конкурсной комиссией конкурса, проведенного в зетствии с распоряжением администрации пос. Курагино №349-Р от 09.11.2011, на о заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту йха-ул.Южная», и создало условия для недобросовестной конкуренции участников рса.

дать администрации пос. Курагино Курагинского района предписание о ращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому нистрации пос. Курагино Курагинского района надлежит принять меры, авленные на внесение изменений в Постановление №306-П от 14.10.2011 «О едении открытого конкурса на право заключения договора об организации ажирских перевозок на территории муниципального образования поселок гино», а именно установить критерии оценки и сопоставления конкурной комиссией рсных предложений заявителей (перевозчиков); отменить результаты конкурса, еденного в соответствии с распоряжением администрации пос. Курагино №349-Р от .2011 и провести новый конкурс на право заключения договора об организации ажирских перевозок по маршруту «п.Ойха-ул.Южная».

мечание. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех цев со дня его вынесения.

дседатель Комиссии

Е.Л. Лужбин

ы Комиссии

Ю.В. Фомушкина

Е.В. Пономарева

. Фомушкина

Администрация р/п Курагино

ул. Партизанская 183, п. Курагино,
Курагинский район, Красноярский край, 662910

**ПИСАНИЕ №284-15-12 О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СОВЕРШЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ
КОНКУРЕНЦИИ**

15 августа 2012 года

г. Красноярск

Сессия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти, Пономарева Е.В. - государственный инспектор отдела информатизации и контроля рекламы, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») на основании своего решения от 24 августа 2012 года по делу № 284-15-12 о нарушении администрацией п. Курагино (662910, Красноярский край, Курагинский район, р/п Курагино, ул. Партизанская 183) части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции»

ПОДСЫВАЕТ:

Администрации пос. Курагино прекратить нарушение часть 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части принятия акта, ограничивающего (могущего ограничить) конкуренцию, а именно Постановления №306-П от 14.10.2011 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на территории муниципального образования поселок Курагино», которым утверждена конкурсная документация на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на территории муниципального образования поселок Курагино, которой установлены неопределенные (не однозначные) критерии отбора, а также не определена (не разработана) методика сопоставления конкурсных предложений участников конкурса, что повлекло принятие необоснованного решения конкурсной комиссией конкурса, проведенного в соответствии с распоряжением Администрации пос. Курагино №349-Р от 09.11.2011, на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту «п.Ойха-ул.Южная» и создало условия для недобросовестной конкуренции участников конкурса, с этой целью в срок 01.11.2012 года Администрации надлежит принять меры, направленные на внесение изменений в указанное Постановление №306-П от 14.10.2011, устранить неопределенность (не однозначность) критериев отбора, а именно в критерии «в соответствии с представлением федеральных органов государственного контроля (надзора) о соблюдении перевозчиками требований по обеспечению безопасности дорожного движения, установленных законодательством РФ» необходимо указать за какой период, в отношении каких субъектов и каких органов, участнику конкурса необходимо представить сведения, а также определить методику сопоставления конкурсных предложений участников конкурса (перевозчиков); отменить результаты конкурса, проведенного в соответствии с распоряжением администрации пос. Курагино №349-Р от 09.11.2011 и провести новый конкурс на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту «п.Ойха-ул.Южная».

В соответствии с настоящим Предписанием надлежит сообщить в антимонопольный орган в срок не позднее пяти дней со дня его выполнения с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи в арбитражный суд Красноярского края.

Неисполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа на основании части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Извещение о привлечении к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

датель Комиссии

Е.Л. Лужбин

омиссии

Ю.В. Фомушкина

Е.В. Пономарева

. Фомушкина



- [reshenie_predpisanie_po_delu_no284-15-12.doc](#)