

РЕШЕНИЕ по делу №250-кз/2016

ИП-04-11006 от 09.08.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Председателя Комиссии: <...>

в присутствии представителя заказчика ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» – <...> (доверенность от 27.04.2016 №107), в отсутствие представителя заявителя ООО «Стройинвест», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика – ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» при проведении электронного аукциона №0311200024916000134 на предмет: «Выполнение работ по ремонту дворовых территорий г. Нижнекамска в Нижнекамском муниципальном районе Республики Татарстан (устройство асфальтобетонного покрытия)»,

УСТАНОВИЛА:

Изменения извещения о проведении электронного аукциона №0311200024916000134 были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 08.07.2016г.

Заказчик – ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан».

Начальная (максимальная) цена контракта — 200 702 684, 00руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, в действиях заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения действующего законодательства.

Представитель заказчика с доводом, изложенным в жалобе заявителя, не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Заслушав представителей заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе частично обоснованными, ввиду следующего.

1. Относительно довода, что заказчиком не предусмотрено условие, что участник закупки будет являться субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией.

Согласно части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или

социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с частью 6 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

По результатам изучения аукционной документации, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что пунктом 9.2. информационной карты аукционной документации ГКУ «Главтатдортранс» установлены требования к участнику закупки, не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией о привлечении к исполнению Контракта субподрядчиков (соисполнителей) со статусом субъекта малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организации с указанием объёма в размере 15% от цены контракта.

Пунктом 6.2.27 проекта государственного контракта установлено, что Подрядчик обязан привлечь к исполнению настоящего контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Объем работ, к выполнению которых привлекаются такие субподрядчики, соисполнители, должен быть выполнен на сумму, составляющую 15 % от цены настоящего контракта.

Согласно пояснениям заказчика, законом не предусмотрено, что Заказчик должен формулировать условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций с указанием на то, что данное условие не применяется в случае, если контракт заключается с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), являющимся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией.

В случае если победителем торгов будет организация из числа СМП, то указанная организация вправе не привлекать иных СМП для выполнения контракта.

Аналогичная позиция изложена в письме Минэкономразвития России, от 13 мая 2015 г. № Д28и-1341.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

2. Относительно довода заявителя об отсутствии в проекте контракта условия отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)

Согласно пояснениям Заказчика, Закон о контрактной системе и Постановление Правительства Российской Федерации не предусматривает обязанности Заказчика устанавливать в проекте контракта условия о предоставлении подрядчику отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что положения аукционной документации в этой части не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

3. Относительно довода об установлении в проекте контракта условия оплаты за выполненные работы на основании сданной в бухгалтерию Заказчика счет-фактуры.

По результатам изучения проекта контракта установлено, что пунктом 2.2.2. установлено требование: «Оплата за выполненные работы производится в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным платежным поручением Министерства финансов Республики Татарстан или иного уполномоченного органа на основании сданных в бухгалтерию Заказчика: акта о приемке выполненных работ (форма КС-2 с приложением всех необходимых расчетов), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), счет-фактуры».

Вместе с тем, налоговым законодательством установлен специальный налоговый режим в виде упрощенной системы налогообложения, применение которой организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций. Организации, применяющие УСНО, не признаются плательщиками НДС, за исключением НДС при ввозе товаров на таможенную территорию РФ, а также НДС, уплачиваемого в соответствии со ст. 174.1 НК РФ.

Пунктом 3 статьи 169 гл. 21 НК РФ предусмотрено, что составлять счета-фактуры обязаны плательщики налога на добавленную стоимость, реализующие товары (работы, услуги) на территории РФ.

Кроме того, на основании п.1 ст. 169 НК РФ счета-фактуры имеют право выставлять комиссионеры (агенты), в том числе применяющие УСНО, осуществляющие реализацию товаров (работ, услуг) от своего имени. В иных случаях организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, оформлять счета-фактуры не должны.

Аналогичная позиция изложена в письме Минфина РФ от 03.11.2009 №03-07-09/54.

Таким образом, если организация применяет УСНО, она не является плательщиком НДС (за исключением отдельных случаев).

На основании норм гл. 21 НК РФ счет-фактура является документом, служащим

основанием для принятия к вычету налога на добавленную стоимость при исчислении сумм этого налога, подлежащих уплате в бюджет. Поэтому счет-фактура не является обязательным документом, подтверждающим факт осуществления расходов.

Таким образом, для принятия в целях налогообложения прибыли сумм расходов по оплате приобретенных товаров (работ, услуг) наличие счетов-фактур является необязательным при условии подтверждения факта осуществления указанных расходов первичными документами (платежными документами, актами приемки-передачи, товарными накладными, заключенными договорами и др.) и осуществления данных расходов для целей получения дохода.

Таким образом, довод заявителя является обоснованным.

Следовательно, заказчиком нарушены требования статьи 34 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в результате проведения выборочной внеплановой проверки Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Однако заказчиком требование обеспечения исполнения контракта в проекте контракта не установлено.

Следовательно, заказчиком нарушены требования части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе.

В связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты осуществления закупки (определения поставщика), предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика – ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» при проведении электронного аукциона №0311200024916000134 на предмет: «Выполнение работ по ремонту дворовых территорий г. Нижнекамска в Нижнекамском муниципальном районе Республики Татарстан (устройство асфальтобетонного покрытия)», частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – ГКУ «Главное управление содержания и

развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» нарушения статьи 34, части 1 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.