

ООО «Санмек»

111033, г. Москва, Слободской пер., д. 6, стр.3

ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» С.Н. Федорова» Минздрава России»

127486, Москва, Бескудниковский бульвар, д. 59А

ЭТП «Торги 223»

603000, г. Нижний Новгород, пер. Холодный, д. 10а

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3447/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.06.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Санмек» (далее - заявитель) на действия ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» С.Н. Федорова» Минздрава России» (далее - заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж оборудования систем увлажнения в помещениях аптеки (реестровый № 31907904999),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Из буквального толкования указанной нормы права следует, что порядок рассмотрения жалобы на действия заказчиков со специальной правосубъектностью, регламентирован ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка на участие в закупке соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Таким образом, рассмотрение указанной жалобы относится к полномочиям антимонопольного органа в контексте ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок было опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме.

23 мая 2019 года в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, Заказчик разместил на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок по адресу в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) и сайте электронной торговой площадки [www.torgi223.ru](http://www.torgi223.ru) (далее – сайт Оператора) извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № 31907904999 на поставку и монтаж оборудования систем увлажнения в помещениях аптеки.

В документации заказчиком определены характеристики закупаемого оборудования:

Наименование характеристики	Показатель
Производитель, модель	ALTON PRECISION или эквивалент

03 июня 2019 года заказчиком рассмотрены заявки участников закупки на соответствие требованиям извещения о закупке и приняла решение о соответствии только одной заявки на участие в закупке.

Заявка ООО «Санмек» была признана несоответствующей требованиям извещения о закупке по следующим основаниям: в составе заявки отсутствуют сведения о параметрах электропитания (в части характеристики тока), размерах предлагаемых к поставке центральных и коммутационных модулей, модулей распыления, фиксации параметров и диспетчеризации; о входном давлении фильтров тонкой очистки воды, массе центральных модулей; отсутствуют конкретные показатели фильтров тонкой очистки воды в части количества ступеней очистки, количестве мембран; модулей распыления в части производительности распыляющей головки.

На заседании Комиссии установлено, что заявитель в составе заявки предложил эквивалентное оборудование, однако частично не все показатели были им отражены в составе заявки. При этом заявитель на заседании Комиссии подтвердил, что частично им были указаны не все параметры оборудования, предлагаемого к поставке, однако выразил готовность представить документы на оборудование, подтверждающие его соответствие требованиям документации.

Согласно требованию Закона о закупках в извещении о проведении запроса котировок установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в запросе котировок. В их числе требование о том, что заявка должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным извещением о закупке (пункт 3.6.9 Раздела I извещения о закупке).

Указанные требования были частично проигнорированы Заявителем, в связи с чем его заявка признана несоответствующей требованиям извещения о закупке.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке. В свою очередь, документы, подтверждающие соответствие оборудования, предлагаемого заявителем, заявка не содержала, в связи с чем на момент отклонения такой заявки заказчик не располагал соответствующими документами. Кроме того, такие документы не были представлены и заявителем на Комиссии.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Исходя из вышеизложенного, учитывая принцип равноправия по отношению к участникам закупки, установленный частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, а также запрет на создание преимущественных условий участникам торгов, предусмотренный частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Заказчик считает, что комиссия по рассмотрению заявок действовала в полном соответствии с действующим

Законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Санмек» (ИНН 7722780056) на действия ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» С.Н. Федорова» Минздрава России» (ИНН 7713059497) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России № ТФ/29063/19 от 13.06.2019.