



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Коми

## РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «23» мая 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «03» июня 2016 г.

№ 03-08/5042

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Комиссия, Коми УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

рассмотрев дело № АН 01-02/16, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Инновационный Центр Развития», адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Петрозаводская, д. 27, кв. 112 (далее – ООО «Инновационный Центр Развития») и ИП <...> требований части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в приобретении и использовании ООО «Инновационный Центр Развития» и ИП <...> (далее – ИП <...>) в предпринимательской деятельности товарного знака «АНГЛЕТИКА/ANGLETICA», схожего до степени смешения (тождественного) с фирменным наименованием другого юридического лица - ООО «АНГЛЕТИКА», включенного в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем дата приоритета вышеуказанного товарного знака, зарегистрированного для оказания услуг, однородных услугам, оказываемым ООО «АНГЛЕТИКА»,

в присутствии:

представителя ООО «АНГЛЕТИКА» <...>;

представителей ООО «Инновационный Центр Развития»: <...>;

ИП <...>,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено Приказом Коми УФАС России № 41 от 19.02.2016 по признакам нарушения ООО «Инновационный Центр Развития» и ИП <...> требований части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»).

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ООО «АНГЛЕТИКА» от 17.08.2015 (вход. № 4574 от 17.08.2015) в отношении ООО «Инновационный центр развития» и ИП <...> о незаконном приобретении и использовании исключительных прав на средства индивидуализации ООО «АНГЛЕТИКА».

Определением Коми УФАС России от 13.04.2016 № 03-07/3255 рассмотрение дела № АН 01-02/16 отложено для получения дополнительных доказательств, дело назначено к рассмотрению на 23.05.2016.

Комиссия, изучив материалы дела № АН 01-02/16 (далее – антимонопольное дело), заслушав лиц, участвующих в деле, пришла к нижеследующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

**недобросовестная конкуренция** – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим **хозяйствующим субъектам – конкурентам** либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

**хозяйствующий субъект** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Частью 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Для того чтобы деятельность хозяйствующего субъекта была признана недобросовестной конкуренцией, в соответствии с требованиями Федерального закона «О защите конкуренции» она должна содержать в себе следующие составляющие одновременно:

- быть направленной на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- при этом другие субъекты предпринимательской деятельности – конкуренты могут нести убытки или может быть нанесен вред их деловой репутации.

Наличие перечисленных признаков обосновывает подведомственность спора антимонопольному органу и соблюдение им пределов своей компетенции, что является неременным условием законности принятого решения.

1. Противоречие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Заявитель указывает, что ООО «Инновационный центр развития» и ИП <...> в целях недобросовестной конкуренции незаконно приобрели и используют исключительные права на средства индивидуализации ООО «АНГЛЕТИКА», а именно: фирменное наименование Общества – словесное обозначение «АНГЛЕТИКА/ANGLETICA».

Как следует из материалов антимонопольного дела, на имя ООО «Инновационный центр развития» 17.06.2013 был зарегистрирован словесный товарный знак «АНГЛЕТИКА ANGLETICA» по свидетельству Российской Федерации № 489734 (дата приоритета - 22.02.2012). Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 41 класса МКТУ.

ООО «АНГЛЕТИКА» подало в Роспатент заявление о несогласии предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, поскольку спорный товарный знак сходен до степени смешения с фирменным наименованием Общества, права на которое возникли у ООО «АНГЛЕТИКА» (16.08.2010) ранее даты приоритета товарного знака «АНГЛЕТИКА ANGLETICA» (22.02.2012).

Решением Роспатента от 08.09.2015 правовая охрана товарного знака «АНГЛЕТИКА ANGLETICA» по свидетельству Российской Федерации № 489734 на основании статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации была частично дезавуирована, ввиду более раннего приоритета фирменного наименования ООО «АНГЛЕТИКА», сходного до степени смешения со спорным товарным знаком при частичном совпадении перечня услуг, указанных в регистрации товарного знака, с направлениями деятельности ООО «АНГЛЕТИКА».

Так, указанным решением предоставление правовой охраны товарному знаку «АНГЛЕТИКА ANGLETICA» признано недействительным частично, а именно в отношении услуг 41-го класса МКТУ: «академия (обучение); информация по вопросам воспитания и образования; обучение практическим навыкам (демонстрация); организация и проведение мастер-классов (обучение); организация и проведение семинаров; обучение заочное; организация конкурсов (учебных или развлекательных; организация проведение экзаменов; ориентирование профессиональное (советы по вопросам образования или обучения); переподготовка профессиональная; услуги образовательные; услуги репетиторов, инструкторов».

ООО «Инновационный центр развития» обжаловало вышеуказанное решение Роспатента в Суд по интеллектуальным правам, который своим Решением от 10.02.2016 признал законным спорное решение Роспатента.

Таким образом, Решением Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2016 по делу № СИП 562/2015 подтверждена законность Решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) от 08.09.2015 о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «ANGLETICA АНГЛЕТИКА» по свидетельству РФ № 489734 частично в отношении услуг 41 класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20.03.1883 (далее - Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883) подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурентов.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подписана от имени СССР 12.10.1967 и ратифицирована 19.09.1968.

Согласно п. 8 ст. 1483 ГК РФ не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии со ст. 8 Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883, фирменное наименование охраняется во всех странах Союза без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака.

Согласно п. 13 ч. 1 [ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации \(часть четвертая\) от 18.12.2006 № 230-ФЗ](#) (далее – ГК РФ) фирменные наименования являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

В соответствии со ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой

организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности. Юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках.

В силу ч. 1 ст. 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.

В силу ст. 1475 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из ЕГРЮЛ в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Согласно [пункту 58.1 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#) согласно пункту 1 статьи 1473, пункту 2 статьи 1475 ГК РФ фирменное наименование подлежит охране со дня государственной регистрации юридического лица.

Согласно пункту 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

ООО «АНГЛЕТИКА» согласно данным ЕГРЮЛ было создано 16.08.2010, в то время как дата приоритета спорного товарного знака – 22.02.2012, то есть право на фирменное наименование у заявителя по делу № АН 01-02/16 возникло ранее, чем дата приоритета спорного товарного знака.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ООО «АНГЛЕТИКА» <...> пояснил, что ООО «АНГЛЕТИКА» зарегистрировано в г. Краснодаре и создано

для предоставления образовательных услуг, в частности услуг по обучению детей английскому языку. Для указанных целей ООО «АНГЛЕТИКА» разработана одноименная авторская программа, включающая в себя способы и методы привлечения клиентов, оптимизации расходов, работы со школами, центрами развития, созданы обучающие методика, учебники и программы. Все перечисленное - основа деятельности Общества, которое зарегистрировано в 2010 году и осуществляло свою деятельность в г. Краснодаре.

В 2011 году ООО «АНГЛЕТИКА» приняло решение осуществлять деятельность в г. Сыктывкаре опосредовано, через местное юридическое лицо - ООО «Инновационный Центр Развития» под руководством <...>

Проведение совместной работы планировалось в два этапа:

1 этап: создание и запуск на базе ООО «Инновационный Центр Развития» школы английского языка (далее – школа);

2 этап: сопровождение школы на базе ООО «Инновационный Центр Развития», контроль за работой школы.

Для реализации указанных мероприятий был заключен соответствующий договор, существенным условием которого являлось то, что ООО «Инновационный Центр Развития» будет осуществлять деятельность с использованием словесного обозначения (логотипа) «АНГЛЕТИКА» (на русском и английском языках) на время действия договора.

В июне 2011 года, после заключения договора, ООО «Инновационный Центр Развития» была передана соответствующая литература: методички, рекомендации и т.п., после чего школа заработала.

05.12.2011 в одностороннем порядке ООО «Инновационный Центр Развития» разорвало договор, не заплатив по нему, в связи с чем, задолженность была взыскана через Арбитражный суд.

Однако после расторжения договора продолжило использовать словесное обозначение «АНГЛЕТИКА», несмотря на то, что правовые основания к тому отпали. ООО «Инновационный Центр Развития» использовало логотип «АНГЛЕТИКА/ANGLETICA» незаконно.

ООО «АНГЛЕТИКА» направляло в адрес ООО «Инновационный Центр Развития» претензии, которые были проигнорированы последним. В дальнейшем ООО «Инновационный Центр Развития» обратилось в Роспатент для приобретения товарного знака на словесное обозначение «АНГЛЕТИКА/ANGLETICA» с целью легализации его незаконного использования. ООО «АНГЛЕТИКА» удалось в Суде по интеллектуальным правам добиться признания незаконным использования ООО «Инновационный Центр Развития» спорного товарного знака для ряда услуг.

<...> ООО «Инновационный Центр Развития» <...> было известно о существовании ООО «АНГЛЕТИКА», о его деятельности, <...> посещала уроки языковой школы в г. Краснодаре. У ООО «АНГЛЕТИКА» было украдено все: оформление витрин, офисов, документов и т. п.

ИП <...> и ООО «Инновационный Центр Развития» после расторжения договора с

ООО «АНГЛЕТИКА» были не вправе использовать фирменное наименование Общества.

В доказательство приобретения и использования ООО «Инновационный Центр Развития», и ИП <...> товарного знака «АНГЛЕТИКА ANGLETICA» схожего до степени смешения (тождественного) с фирменным наименованием ООО «АНГЛЕТИКА» заявителем в материалы антимонопольного дела, в том числе представлены: копия Решения Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2016 по делу № СИП-562/2015, газета «Про город», копия свидетельства о регистрации ООО «АНГЛЕТИКА», выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АНГЛЕТИКА», Акт осмотра информационного ресурса, копию договора от 17.06.2011, копии Программы тренинга, копии акта приема услуг от 05.12.2011 и сопроводительного письма, распечатка электронной переписки, копия решения Арбитражного суда, распечатка рекламных объявлений, размещенных ООО «Инновационный Центр Развития» в газете «Про город», копия протокола осмотра информационного ресурса, акт осмотра информационного ресурса ООО «Инновационный Центр Развития» и ИП <...> «вконтакте», Акты осмотров офисов, копия договора между Центром и родителем.

Кроме того, в материалах антимонопольного дела имеется копия лицензионного соглашения об использовании товарного знака от 01.09.2014, заключенного между ООО «Инновационный Центр Развития» и ИП <...>

Представитель ООО «Инновационный Центр Развития» <...> в ходе рассмотрения антимонопольного дела пояснила, что ООО «Инновационный Центр Развития» открывало языковую школу совместно с ООО «АНГЛЕТИКА», однако, через два месяца заявитель стал выставлять требования, не прописанные в договоре, в том числе о предоставлении персональных данных клиентов. После чего, ООО «Инновационный Центр Развития» подало заявку на регистрацию товарного знака «АНГЛЕТИКА/ANGLETICA», по этому поводу имела место консультация с юристом, который пояснил, что такие действия не противоречат законодательству РФ. Когда Роспатент принял решение ограничить спорный товарный знак, ООО «Инновационный Центр Развития», несмотря на свое несогласие с решением, начало ребрендинг.

ООО «Инновационный Центр Развития» признает, что товарный знак зарегистрирован неправильно, в настоящее время ошибка исправлена – Общество провело ребрендинг.

При таких обстоятельствах, факт приобретения и использования ООО «Инновационный Центр Развития» и ИП <...> товарного знака «АНГЛЕТИКА ANGLETICA» схожего до степени смешения (тождественного) с фирменным наименованием ООО «АНГЛЕТИКА» является установленным.

2. Наличие (отсутствие) конкурентных отношений между хозяйствующим субъектами и иных признаков недобросовестной конкуренции.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела 23.05.2016 представитель ООО «АНГЛЕТИКА» <...> отметил, что состав недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг, прямо прописан в законе и выделен в отдельную статью, поэтому выяснения и доказывания всех элементов, поименованных в пункте 9 статьи 4

Федерального закона «О защите конкуренции», в рассматриваемом случае не требуется.

Также представитель ООО «АНГЛЕТИКА» <...> в письменных пояснениях, представленных письмом № 3 от 24.03.2016 (№ 1451 от 25.03.2016), а также в пояснениях, данных им в ходе рассмотрения антимонопольного дела, указал, что по смыслу ст. 1474 ГК РФ ООО «АНГЛЕТИКА» имеет исключительное право на использование своего фирменного наименования на всей территории Российской Федерации с момента регистрации 10.08.2010.

Вместе с тем, ФАС России в письме № АР/76687/15 указывает, что для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленной в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положением действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

При этом ФАС России обращает внимание на тот факт, что отсутствие конкурентных отношений, согласно основаниям, предусмотренным пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», исключает возможность признания действий лиц, в отношении которых подается заявление, актом недобросовестной конкуренции. При этом исключений для каких-либо отдельных видов (составов) недобросовестной конкуренции ни Федеральный закон «О защите конкуренции», ни ФАС России не делают.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АНГЛЕТИКА», Общество зарегистрировано 16.08.2010 за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1102310004720. Основным видом экономической деятельности ООО «АНГЛЕТИКА» является консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, дополнительным видом экономической деятельности является образование для взрослых и прочие виды образования, не включенные в другие группировки.

В соответствии с Уставом ООО «АНГЛЕТИКА» целями деятельности Общества являются осуществление предпринимательской деятельности и получение прибыли.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Инновационный Центр Развития», Общество зарегистрировано 19.07.2011 за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1111101005157. Основным видом экономической деятельности ООО «Инновационный Центр Развития» является дополнительное



образование детей, дополнительным видом экономической деятельности является образование для взрослых и прочие виды образования, не включенные в другие группировки.

В соответствии с Уставом ООО «Инновационный Центр Развития» целями деятельности Общества является извлечение прибыли за счет осуществления предпринимательской деятельности. Предметом деятельности Общества являются, в том числе образовательные услуги.

Согласно Выписке из ЕГРИП в отношении ИП <...>, указанное лицо зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя 30.08.2013 за ОГРНИП 313110124200012. Основным видом экономической деятельности ИП <...> является образование для взрослых и прочие виды образования, не включенные в другие группировки.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2016 по делу № СИП-562/2015 установлено, что оказываемые ООО «АНГЛЕТИКА» услуги по обучению персонала однородны услугам 41 класса МКТУ, в отношении которых была предоставлена правовая охрана спорному товарному знаку (принадлежит ООО «Инновационный центр развития», которым был зарегистрирован спорный товарный знак).

При таких обстоятельствах, ООО «Инновационный Центр Развития», ООО «АНГЛЕТИКА» и ИП <...> осуществляют однородную предпринимательскую деятельность, в том числе в сфере образования.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «АНГЛЕТИКА» в материалы заявления письмом № 20 от 23.09.2015, а также пояснениям, данным представителем Общества <...> в ходе рассмотрения антимонопольного дела, ООО «АНГЛЕТИКА», ООО «Инновационный центр развития» и ИП <...> являются прямыми конкурентами, поскольку оказывают однородные услуги, а именно: ООО «Инновационный центр развития» и ИП <...> оказывают услуги, которые относятся к 41 классу Международной классификации товаров и услуг (МКТУ) и однородны услугам, оказываемым ООО «АНГЛЕТИКА».

В материалы антимонопольного дела № АН 01-02/16 ИП <...> письмом (вх. № 1473 от 25.05.2016) представлены письменные пояснения, из которых следует, что ИП <...> и ООО «АНГЛЕТИКА» не являются конкурентами, поскольку осуществляют свою хозяйственную деятельность в разных географических границах (г. Сыктывкар и г. Краснодар) соответственно.

ООО «Инновационный Центр Развития» в дополнительных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела письмом (вх. № 2490 от 16.05.2016), указало, что ООО «Инновационный Центр Развития» и ООО «АНГЛЕТИКА» имеют разные сферы обращения товара, поскольку действуют в разных географических границах: ООО «Инновационный Центр Развития» - в г. Сыктывкаре, ООО «АНГЛЕТИКА» - в г. Краснодаре.

Кроме того, ООО «Инновационный Центр Развития» указанным письмом отметило тот факт, что представитель ООО «АНГЛЕТИКА» <...> на заседании Комиссии 13.04.2016 указал, что первоначально ООО «АНГЛЕТИКА» вело свою деятельность в г. Краснодаре, а затем решило выйти на рынок г. Сыктывкара, для чего заключило с ООО «Инновационный Центр Развития» договор об оказании услуг № А-S/047 от

17.06.2011. В связи с чем, ООО «Инновационный Центр Развития» просит учесть, что непосредственную деятельность по обучению в г. Сыктывкаре вело не ООО «АНГЛЕТИКА», которое получило от ООО «Инновационный Центр Развития» плату за комплекс оказанных по вышеозначенному договору услуг, а ООО «Инновационный Центр Развития».

В ходе заседания Комиссии представитель ООО «Инновационный Центр Развития» <...> пояснила, что ООО «Инновационный Центр Развития» осуществляет предпринимательскую деятельность в границах г. Сыктывкара и, благодаря усилиям Общества и её личным, спорный бренд получил широкую известность на территории г. Сыктывкара, именно как товарный знак ООО «Инновационный Центр Развития», а также указала, что, как следует, в том числе из материалов, представленных заявителем, ООО «Инновационный Центр Развития» активно рекламировалось в Сыктывкаре, при этом спорный бренд использовался в рамках договора об оказании услуг № А-S/047 от 17.06.2011 и на основании свидетельства Российской Федерации № 489734 (дата приоритета - 22.02.2012).

В ходе заседания Комиссии по настоящему антимонопольному делу, состоявшемуся 13.04.2016, <...> пояснил, что ООО «АНГЛЕТИКА» предпринимательскую деятельность в г. Сыктывкаре не осуществляет, но уточнил, что ООО «АНГЛЕТИКА» пыталось работать через ООО «Инновационный Центр Развития» на основании заключенного договора.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела 23.05.2016 представитель ООО «АНГЛЕТИКА» <...> пояснил, что ООО «АНГЛЕТИКА» осуществляло деятельность в г. Сыктывкаре совместно с ООО «Инновационный Центр Развития» на основании договора и несло затраты на рекламу.

В ходе заседания Комиссии, состоявшегося 23.05.2016, представитель ООО «Инновационный Центр Развития» <...> пояснила, что ООО «АНГЛЕТИКА», исходя из содержания договора, оказывало ООО «Инновационный Центр Развития» консультационные услуги, которые и были оплачены после принятия Арбитражным судом Республики Коми соответствующего решения.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу об отсутствии конкурентных отношений между ООО «АНГЛЕТИКА» и ООО «Инновационный Центр Развития», а также ООО «АНГЛЕТИКА» и ИП <...> в географических границах г. Сыктывкара по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

**конкуренция** – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров **на соответствующем товарном рынке**;

**товарный рынок** - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой **(в том числе географических)** исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Из материалов антимонопольного дела следует, а пояснениями лиц, участвующих в деле, подтвержден тот факт, что ООО «Инновационный Центр Развития» и ИП <...> осуществляют предпринимательскую деятельность, в том числе с использованием товарного знака «АНГЛЕТИКА ANGLETICA» схожего до степени смешения (тождественного) с фирменным наименованием ООО «АНГЛЕТИКА», исключительно на территории г. Сыктывкара (Республика Коми).

Коми УФАС России в ходе рассмотрения антимонопольного дела исследовался вопрос об осуществлении ООО «АНГЛЕТИКА» предпринимательской деятельности в географических границах г. Сыктывкара Республики Коми, для чего Определениями № 03-07/1865 от 03.03.2016 и № 03-07/3255 от 13.04.2016 у Общества запрашивались, в том числе документы, подтверждающие осуществление предпринимательской деятельности в указанных географических границах в 2012-2015 годах.

В письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела письмом № 3 от 24.03.2016 (вх. № 1451 от 25.03.2016), представитель ООО «АНГЛЕТИКА» <...> пояснил, что в 2014-2016 годы ООО «АНГЛЕТИКА» не осуществляло свою деятельность на территории Республики Коми.

Согласно письменным пояснениям № 7 от 18.05.2016 (вх. № 1492э от 20.05.2016), направленным в материалы антимонопольного дела представителем ООО «АНГЛЕТИКА» <...>, представляемое им Общество на основании договора № А-S/047 от 17.06.2011 в период с 17.06.2011 по 05.12.2011 осуществляло коммерческую деятельность на территории г. Сыктывкара, а именно, оказывало услуги по созданию и запуску на базе ООО «Инновационный Центр Развития» английской школы по методике ООО «АНГЛЕТИКА», в том числе по обучению преподавателей ООО «Инновационный Центр Развития». В ходе выполнения указанного договора за счет ООО «АНГЛЕТИКА» проведена рекламная компания с использованием спорного наименования, об этом свидетельствует распечатка счета-договора № Б-13478322-1 от 14.09.2011, в соответствии с которым ООО «АНГЛЕТИКА» оплатило ООО «Яндекс» услуги по размещению рекламных материалов на проекте Яндекс.Директ в городе Сыктывкаре, а также Акт выполненных услуг от 05.12.2011, подписанный ООО «Инновационный Центр Развития».

Довод представителя ООО «АНГЛЕТИКА» <...> о наличии конкурентных отношений между ООО «АНЛЕТИКА», ООО «Инновационный Центр Развития» и ИП <...> Комиссией отклоняется по следующим основаниям.

Предметом договора № А-S/047 от 17.06.2011 является оказание консультационных и иных услуг с целью создания и запуска инновационного центра развития в г. Сыктывкаре, которые включают в себя: консультации по оптимальному запуску бизнеса; предоставление мастер-образцов методической и учебной литературы; обучение основного методиста (1 человек); поиск и привлечение тьютора; комплексную передачу инновационной технологии ведения бизнеса; информационную и рекламную поддержку.

Актом выполненных услуг от 05.12.2011 ООО «Инновационный Центр Развития» подтвердило оказание ООО «АНГЛЕТИКА» ряда заявленных в договоре услуг на сумму 200 000 рублей и оплатило их. Еще 100 000 рублей не оплаченные ООО «Инновационный Центр Развития» по договору взысканы с последнего в судебном порядке.

В силу положений Постановления Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 3-П, предпринимательская деятельность представляет собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, цель которой - систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, не следует, что ООО «АНГЛЕТИКА» осуществляет предпринимательскую деятельность по обучению на территории г. Сыктывкара, поскольку обучение 1 методиста на основании одного договора 2011 года не свидетельствует об осуществлении деятельности, направленной на систематическое получение прибыли на территории г. Сыктывкара Республики Коми. Доказательств осуществления ООО «АНГЛЕТИКА» однородной с ООО «Инновационный Центр Развития» и ИП <...> деятельности, направленной на систематическое получение прибыли, в г. Сыктывкаре Республики Коми Обществом не представлено.

Как следует из письма ФАС России № АД/51777/13 от 19.12.2013, в случае отсутствия доказательств реализации товара (услуг) правообладателем и нарушителем исключительного права на одной и той же территории отсутствует существенный признак недобросовестной конкуренции, а именно: наличие конкурентных отношений между правообладателем и предполагаемым нарушителем. Такие правоотношения касаются исключительно использования товарного знака (фирменного наименования, иного средства индивидуализации), носят гражданско-правовой характер и должны рассматриваться в судебном порядке.

У потенциального потребителя, находящегося в г. Сыктывкаре, возможность получить услуги ООО «АНГЛЕТИКА» непосредственно в Сыктывкаре отсутствует, тогда как приобретение образовательных услуг ООО «АНГЛЕТИКА», расположенного за пределами г. Сыктывкара Республики Коми, потребует значительных финансовых и временных затрат.

При таких обстоятельствах, материалами антимонопольного дела установлено, что исходя из экономических и иных причин у потребителя, находящегося в географических границах г. Сыктывкара Республики Коми, отсутствует целесообразность приобретать услуги за его пределами при наличии возможности приобрести таковые в его границах, следовательно, использование ООО «Инновационный Центр Развития» и ИП <...> спорного бренда не оказывает влияния на конкуренцию, поскольку не способно вызвать смещение разных субъектов предпринимательской деятельности и повлечь перераспределение спроса в географических границах города Сыктывкара Республики Коми.

На основании изложенного не представляется возможным констатировать наличие конкурентных отношений, что является обязательным элементом состава любой из форм недобросовестной конкуренции, между ООО «АНГЛЕТИКА», ООО «Инновационный Центр Развития» и ИП <...> в географических границах г. Сыктывкара Республики Коми. Рассматриваемые правоотношения касаются исключительно использования фирменного наименования, носят гражданско-правовой характер и должны рассматриваться в судебном порядке.

Согласно п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых

вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры.

Довод о получении ООО «АНГЛЕТИКА» широкой различительной способности в г. Сыктывкаре также не может быть признан состоятельным в силу следующего.

Из всей совокупности материалов, представленных сторонами, не следует, что ООО «АНГЛЕТИКА» само по себе, безотносительно к ООО «Инновационный Центр Развития» и ИП <...>, получило широкую различительную способность в г. Сыктывкаре, поскольку, как усматривается из материалов антимонопольного дела, спорный бренд получил широкую известность в г. Сыктывкаре посредством, в том числе усилий ООО «Инновационный Центр Развития», которое активно рекламировало и продвигало на рынке образовательных услуг города Сыктывкара спорный бренд, зарегистрированный Обществом в качестве товарного знака, в связи с чем, несло издержки на рекламу, в том числе по договору № А-5/047 от 17.06.2011, заключенному с ООО «АНГЛЕТИКА».

Кроме того, распечатка счета-договора № Б-13478322-1 от 14.09.2011, на которую ссылается ООО «АНГЛЕТИКА», не свидетельствует о проведении Обществом рекламной компании именно на территории г. Сыктывкара.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации.

Из положений ч. 3 ст. 49 Конституции РФ следует, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, у антимонопольного органа нет оснований констатировать ООО «Инновационный Центр Развития» и ИП <...> нарушение антимонопольного законодательства в части нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию, поскольку в их действиях отсутствуют в полном объеме законодательно установленные элементы состава данного нарушения (при отсутствии хотя бы одного элемента состава нарушения состав нарушения отсутствует).

Таким образом, факт нарушения ООО «Инновационный Центр Развития» и ИП <...> требований части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» в ходе рассмотрения дела № АН 01-02/16 не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

**Р Е Ш И Л А:**

Прекратить рассмотрение дела № АН 01-02/16, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Инновационный Центр Развития» и ИП <...> по признакам нарушения требований части 1 статьи 14.4 Федерального

закона «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии

\_\_\_\_\_ <...>

Члены Комиссии

\_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.