

Решение по делу № Т 14/20

Резолютивная часть объявлена 24.03.2014 г.

г. Тюмень

Решение изготовлено в полном объеме 27.03.2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия), рассмотрев дело № Т14/20 по жалобе ООО РСК «Медицина» (далее – Общество, заявитель) на действия МБУ города Ишима «Ишимская городская стоматологическая поликлиника» (далее – ответчик, МБУ ГИ «ИГСП», организатор закупки, заказчик) при проведении запроса котировок с реестровым номером закупки на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru: 31400920973 на поставку медицинских расходных материалов (далее – запрос котировок),

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 14.03.2014 г. поступила жалоба ООО РСК «Медицина» о нарушении МБУ ГИ «ИГСП» действующего законодательства при проведении запроса котировок.

В частности, заявитель ссылается на неправомерность действий котировочной комиссии организатора закупки в связи отклонением заявки ООО РСК «Медицина» по причине ее несоответствия техническому заданию и спецификации. Помимо этого, информация, размещенная заказчиком на официальном сайте, содержит противоречивые сведения относительно срока подачи заявок на участие в запросе котировок, так в извещении, сформированном в электронном виде датой окончания подачи заявок указано 04 марта 2014 года, а в прикрепленном на сайте документе – 11 марта 2014 года.

Приказом Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) от 18.01.2013 г. № 17/13 установлен Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Как следует из п. 1 указанного Порядка жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, осуществляемой путем проведения торгов и запроса котировок, рассматриваются ФАС России и его территориальными органами в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите

конкуренции).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 17 указанной статьи 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба ООО РСК «Медицина» признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Заявитель, будучи уведомленным надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, своих представителей на заседание Комиссии не направил, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие его представителей.

В заседание комиссии ответчиком представлены материалы и документы по проведению обозначенного запроса котировок. Согласно письменным возражениям на жалобу заявителя (письмо исх.№59 от 19.03.2014 г.) котировочная заявка Общества была правомерна отклонена закупочной комиссией, поскольку не соответствовала требованиям, предусмотренным Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд лечебного учреждения, а также требованиям, сформулированным заказчиком в извещении о запросе котировок к товару (лекарственным препаратам), подлежащих поставке. В частности, Обществом были предложены конкретные лекарственные препараты (Артикаин Инибиса, Убистезин форте), которые не соответствовали отдельным характеристикам, указанным заказчиком в спецификации.

Комиссия, заслушав представителя ответчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.4 части 1 статьи 1 Закона о закупках, положения настоящего Закона распространяются, в том числе и на бюджетные учреждения при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с [частью 3 статьи 2](#) настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с [частью 1 статьи 4](#) настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок:

а) за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

б) в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения;

в) за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 статьи 2 Закона о закупках).

При этом частью 3 указанной статьи установлено, что в случае, если заказчиком выступает бюджетное учреждение положение о закупке утверждается органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя данного бюджетного учреждения

Таким образом, бюджетное учреждение вправе осуществлять закупки для своих нужд в соответствии с положениями указанного Закона только при наличии утвержденного его учредителем Положения о закупке.

Вместе с тем, бюджетные учреждения относятся также к заказчикам, которые обязаны осуществлять закупки в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), вступившего в силу с 01.01.2014 г.

При этом, осуществлять такие закупки бюджетные учреждения обязаны в случае, если их финансирование производится за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы РФ, и иных средств ([п. 7 ст. 3](#) Закона о контрактной системе).

Однако если бюджетное учреждение осуществляет закупку за счет грантов, за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности, либо в целях привлечения третьих лиц для исполнения контракта, по которому бюджетное учреждение является исполнителем, то оно вправе осуществлять закупки в порядке, предусмотренном Законом о закупках, для чего бюджетному учреждению необходимо принять решение об осуществлении закупок в порядке, предусмотренном указанным Законом, утвердить и разместить в единой

информационной системе (ЕИС) положение о закупках для нужд заказчика согласно требованиям [Закона](#) о закупках ([ч. 2 статьи 15](#) Закона о контрактной системе).

В свою очередь, решение о порядке осуществления закупок **должно быть принято до начала года**, в течение которого планируется их осуществление, и не может быть изменено в указанном году ([ч. 3 статьи 15](#) Закона о контрактной системе).

Вместе с тем, согласно ч.25 статьи 112 Закона о контрактной системе, в которой определено, что до 1 апреля 2014 года бюджетные учреждения вправе принять правовой акт в соответствии с [частью 3 статьи 2](#) Закона о закупках в отношении закупок, предусмотренных [частью 2 статьи 15](#) Закона о контрактной системе и осуществляемых в 2014 году. Указанные правовые акты в случае их принятия бюджетными учреждениями должны быть размещены до 1 апреля 2014 года на официальном сайте. До размещения указанного правового акта, но не позднее 1 апреля 2014 года бюджетные учреждения осуществляют такие закупки в соответствии с Законом о контрактной системе.

Соответственно, исходя из вышеприведенных нормативных положений, бюджетное учреждение в случае принятия решения о порядке осуществления закупок в соответствии с Законом о закупках, должно обеспечить наличие утвержденного надлежащим образом Положения о закупке и размещение его на официальном сайте до 1 апреля 2014 года.

Как следует из материалов дела, спорная закупка была осуществлена бюджетным учреждением на основании Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд МБУ города Ишима «Ишимская городская стоматологическая поликлиника», **утвержденного главным врачом данного лечебного учреждения Коровиным Е.П.** и опубликованного на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru: **30.12.2013 г.**

Вместе с тем, данное Положение о закупке не может являться легитимным документом, регламентирующим закупочную деятельность МБУ ГИ «ИГСП» в соответствии положениями Закона о закупках, поскольку было утверждено ненадлежащим лицом – главным врачом учреждения, в то время как частью 3 статьи 2 указанного Закона установлено, что положение о закупке бюджетного учреждения утверждается его учредителем.

В этой связи, Комиссия отмечает, что положения п.4 части 1 статьи 1, п.6 части 3 статьи 2 Закона о закупках (в редакции Федерального закона от 28.12.2013 г. № 396-ФЗ), равно как и Закон о контрактной системе, вступили в силу с 01 января 2014 года, из чего следует, что действия ответчика по утверждению Положения о закупке и опубликование его на официальном сайте 30.12.2013 г. являются неправомерными и нарушают требования части 3 статьи 2 Закона о закупках.

Комиссией установлено, что 26.02.2014 г. ответчиком извещением №

31400920973 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru объявлено о проведении запроса на поставку медицинских расходных материалов.

До окончания установленного извещением срока подачи заявок (до 04.03.2014 г.) на участие в указанном запросе котировок поступило 3 котировочных заявки, в том числе и от ООО РСК «Медицина».

Как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 31400920973 заявка Общества была отклонена комиссией по основанию ее несоответствия техническому заданию и спецификации, находящихся в составе извещения о запросе котировок.

Согласно письменным возражениям ответчика на жалобу заявителя (письмо исх. №59 от 19.03.2014 г.), озвученных также его представителем в заседании Комиссии, котировочная заявка ООО РСК «Медицина» была правомерно отклонена закупочной комиссией, поскольку не соответствовала требованиям, предусмотренным Положением о закупке, а также требованиям, сформулированным заказчиком в спецификации и техническом задании.

Так, Обществом были предложены лекарственные препараты -Артикаин Инибиса, Убистезин форте, которые обладают характеристиками, не соответствующие требованиям заказчика, указанных в спецификации, при этом указанные препараты имеют побочные эффекты, нежелательные для заказчика в условиях оказания им медицинской стоматологической помощи, в том числе гражданам, находящимся в младших возрастных группах.

Кроме того, в заявке ООО РСК «Медицина» были выявлены несоответствия в части указания единиц измерения товара – комплекты вместо упаковки, также не указаны иглы, в то время как в техническом задании они были предусмотрены.

В этой связи, Комиссия, изучив представленную в материалы дела котировочную заявку Общества соглашается с доводом ответчика о ее несоответствии требованиям извещения, что свидетельствует о необоснованности жалобы заявителя.

В части довода заявителя относительно противоречивой информации о дате окончания подачи заявок на участие в запросе котировок, Комиссия указывает следующее.

Так, так в извещении о проведении запроса котировок № 31400920973, сформированном в электронном виде, то есть путем заполнения заказчиком экранных форм веб-интерфейса официального сайта, датой окончания подачи заявок указано 04 марта 2014 года, а в прикрепленном на сайте печатном варианте извещения – 11 марта 2014 года.

Однако, данное обстоятельство не может свидетельствовать о наличии в действиях заказчика нарушения законодательства, поскольку необходимая информация о проведении закупки отражается непосредственно в той части официального сайта, в которой сведения о размещаемой закупке публикуются

путем заполнения экранных форм веб-интерфейса официального сайта, что обеспечивает возможность для потенциальных участников закупки, используя поисковый функционал официального сайта, осуществить поиск интересующей их закупки.

В этой связи, заявителем не представлены доказательства относительно того, что он в действительности был введен в заблуждение заказчиком той информацией, которая была размещена на официальном сайте о сроках подачи заявки на участие в запросе котировок.

Наоборот, из материалов дела следует, что участники запроса котировок 31400920973 (в том числе и заявитель) однозначно восприняли размещенную на официальном сайте информацию и подали заявки на участие в указанной закупке в срок до 04 марта 2014 года, то есть в пределах срока, указанного в экранном интерфейсе официального сайта.

Помимо этого, Комиссией установлено, что в извещении о проведении запроса котировок № 31400920973 установлена возможность подачи котировочных заявок исключительно на бумажном носителе, ввиду невозможности заказчиком принятия заявок в форме электронных документов в связи с отсутствием технических возможностей обеспечить подтверждение подлинности электронной цифровой подписи участника закупки, подавшего заявку таким способом.

В то же время, в п. 9.7. Положения о закупках, которым заказчик руководствовался при организации и проведении указанного запроса котировок, предоставлено право потенциальным участникам подавать котировочные заявки как на бумажном носителе (по почте, курьером), так и по электронной почте в виде файлов, содержащих копии всех документов заявки (в формате pdf).

Таким образом, заказчик, ограничив потенциальных участников закупки в возможности подать заявки на участие в запросе котировок в электронной форме, нарушил требования своего Положения о закупках, при этом ссылка последнего в извещении на отсутствие технических возможностей обеспечить подтверждение подлинности электронной цифровой подписи является несостоятельной, поскольку устранение данного обстоятельства напрямую зависит от воли самого заказчика.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу о необходимости проведения проверки и принятия процессуального решения на предмет наличия оснований для возбуждения дела о нарушении МБУ ГИ «ИГСП» антимонопольного законодательства в части нарушения запретов, установленных статьей 17 Закона о защите конкуренции.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае признания комиссией антимонопольного органа жалобы обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов) принимается решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Однако, Комиссия, учитывая фактические обстоятельства в рамках рассматриваемого дела, считает нецелесообразным выдачу в адрес ответчика

обязательного для исполнения предписания об устранении допущенного нарушения части 3 статьи 2 Закона о закупках.

При этом, МБУ города Ишима «Ишимская городская стоматологическая поликлиника» по результатам рассмотрения настоящего дела в случае принятия решения об осуществлении закупок, определенных п.4 части 1 статьи 1 Закона о закупках в соответствии с указанным Законом, должно надлежащим образом утвердить и разместить на официальном сайте до 1 апреля 2014 года Положение о закупке для своих нужд либо осуществлять закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссией установлено, что между МБУ города Ишима «Ишимская городская стоматологическая поликлиника» и ООО «Дарлин» по итогам запроса котировок № 31400920973 заключен договор от 13.03.2014 г. № 34/14 на поставку расходных медицинских материалов.

Руководствуясь частью 1,4, 20 ст.18.1, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО РСК «Медицина» на действия МБУ города Ишима «Ишимская городская стоматологическая поликлиника» при проведении запроса котировок с реестровым номером закупки № 31400920973 на поставку медицинских расходных материалов необоснованной.

2. Признать в действиях МБУ города Ишима «Ишимская городская стоматологическая поликлиника» нарушение части 3 статьи 2 Закона о закупках, выразившееся в не утверждении Положения о закупке надлежащим лицом-органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тюменского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в порядке, предусмотренном главой 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.