Дело № 283мз-20

029/06/64-665/2020

Заказчик :

МБДОУ МО «Город Архангельск» «Детский сад комбинированного вида № 124 «Мирославна»

163045, Архангельская обл, Архангельск г,пр. Дзержинского 25/1

E-mail: uk000169@mail.ru,

katunino2013@yandex.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "МОНОЛИТ"

109202, Москва, шоссе Фрезер, дом 5/1, э подвал, пом.I, к.1, оф.15

E-mail: monolitsd@mail.ru

РЕШЕНИЕ

04 июня 2020 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков",

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Малышева О.С. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Фарманова И.М. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Поповича П.Д. (доверенность от 03.06.2020 № б/н);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

28 мая 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "МОНОЛИТ" (далее - Заявитель) на действия заказчика - МБДОУ МО «Город Архангельск» «Детский сад комбинированного вида № 124 «Мирославна» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту 3 этажа для размещения 2-х групп на 50 мест в соответствии с распоряжением заместителя Главы муниципального образования "Город Архангельск" по социальным вопросам от 31.12.2019 № 4693р (извещение № 0324300073520000001).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик представил письменные объяснения по жалобе в адрес Архангельского УФАС России от 03.06.2020 № б/н.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

21.05.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0324300073520000001 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту 3 этажа для размещения 2-х групп на 50 мест в соответствии с распоряжением заместителя Главы муниципального образования "Город Архангельск" по социальным вопросам от 31.12.2019 № 4693р (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 27 934 956,35 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

1. *По мнению Заявителя, пункт 8.8 проекта контракта установлен не в соответствии с действующей редакцией Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042, а именно: указаны слова «…в виде фиксированной суммы 5000,00 рублей».*

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии со статьей 34 ФЗ «О контрактной системе» Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. N 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063" утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно)…

В соответствии с частью 4 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно разделу 8 «Ответственность сторон» проекта контракта установлено следующее:

«8.8. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы 5000,00 рублей».

Использование в пункте 8.8 проекта контракта фразы «в виде фиксированной суммы 5000,00 рублей», никак не повлияло на определение размера штрафа, так как число 5000,00 является фиксированным и размер штрафа прописан точно в соответствии с Правилами. Данное условие в проекте контракта не могло привести к неправомерному ограничению количества участников закупки или повлиять на решение об участии в закупке.

Таким образом данный довод не нашел своего подтверждения.

1. *По мнению Заявителя, в проекте контракта не установлен штраф за неисполнение условий о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с действующей редакцией Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042.*

Пунктом 8 Правил установлено, что в случае если в соответствии с частью 6 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе» контрактом предусмотрено условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в виде штрафа, штраф устанавливается в размере 5 процентов объема такого привлечения, установленного контрактом.

Пунктом 5.1.22 проекта контракта предусмотрено привлечь к исполнению контракта

субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - субподрядчики, соисполнители) в объеме не менее 15 процентов от цены контракта.

Согласно пункту 5.1.27 проекта контракта, Подрядчик должен «Нести гражданско-правовую ответственность, предусмотренную разделом 8 контракта перед заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей, в том числе:

а) за представление документов, указанных в пунктах 5.1.23 и 5.1.25 настоящего раздела, содержащих недостоверные сведения, либо их непредставление или представление таких документов с нарушением установленных сроков;

б) за непривлечение субподрядчиков, соисполнителей в объеме, установленном в контракте».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что нормы ФЗ «О контрактной системе» не предполагают дословного повторения формулировок Постановления №1042 в проекте контракта.

Таким образом данный довод не нашел своего подтверждения.

1. *Заявитель указывает на то, что в проект контракта не включены положения части 30 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».*

В силу части 1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с указанным Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 указанного Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Согласно части 30 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 указанного Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 указанного Федерального закона. За каждый день

просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Пунктом 12.4. проекта контракта предусмотрено, что «в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств Контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту, Подрядчик обязан в течение 5 рабочих дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения Контракта в соответствии с требованиями настоящего Контракта».

При этом пункт 12.5 проекта контракта гласит, что «В случае предоставления Подрядчиком в качестве обеспечения Контракта банковской гарантии срок ее действия устанавливается до 30.12.2020 г.».

Кроме того, в пункте 25 раздела 1 «Общие положения» документации об аукционе Заказчиком установлены положения о банковской гарантии.

Таким образом данный довод не нашел своего подтверждения.

1. *По мнению Заявителя положения пунктов 8.9, 8.10 проекта контракта установлены в соответствии с недействующей редакцией Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042.*

Согласно пункта 11 Правил общая сумма начисленных **штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В пункте 8.9 раздела 8 «Ответственность сторон» проекта контракта установлено, что «Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта».

Согласно пункта 12 Правил общая сумма начисленных **штрафов за** ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В пункте 8.10 раздела 8 «Ответственность сторон» проекта контракта установлено, что «общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта».

Следовательно, положения 8.9 и 8.10 проекта контракта противоречат пунктам 11 и 12 Правил.

Таким образом, Заказчик нарушил части 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Внеплановая проверка данной закупки проведена в рамках рассмотрения жалобы ООО «Морис» (дело № 284мз-20 (029/06/64-666/2020)). Заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 64, часть 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "МОНОЛИТ" обоснованной в части 4 довода.

2. Признать Заказчика – МБДОУ МО «Город Архангельск» «Детский сад комбинированного вида № 124 «Мирославна» нарушившим части 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии О.С. Малышева

И.М. Фарманова