

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Бердо»

Резолютивная часть решения оглашена: 25.10.2022 Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 27.10.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц, на основании Приказа от 25.10.2022 № 144/22, в составе:

- заместитель руководителя Ленинградского УФАС России, председатель Комиссии;
- начальник отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России, член Комиссии;
- старший государственный инспектор отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России, член Комиссии,

в присутствии представителя МП «Жилищное хозяйство»; генерального директора ООО «ИнфоПро»

в отсутствие представителей ООО «Бердо» (уведомлены надлежащим образом), заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы без участия общества.

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Бердо» на действия МП «Жилищное хозяйство»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Бердо» (далее - ООО «Бердо», Заявитель) (вх. № 3499-ЭП/22 от 14.10.2022) на действия Муниципального предприятия «Жилищное хозяйство» «муниципального образования «Киришское городское поселение Киришского муниципального района» (далее - МП «Жилищное хозяйство», Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку пиломатериалов.

В жалобе ООО «Бердо» указано следующее.

ООО «Бердо» принимало участие в проводимой МП «Жилищное хозяйство» процедуре: аукцион в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку пиломатериалов, представило все необходимые документы и выполнило все требования, указанные организатором процедуры в извещении, за исключением представления фотографии предлагаемого товара.

Комиссия Заказчика в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре, указала на несоответствие заявки ООО «Бердо» требованиям установленным документацией и приняла решение о недопуске данной заявки. Основанием для данного решения послужило несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению, выраженное в несоблюдении участником требований Технического задания Заказчика, а именно, в отсутствии в приложениях к заявке фотографии поставляемого товара.

Заявитель с решением комиссии не согласен по следующим перечисленным в своей жалобе основаниям.

Частью 9 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлено, что для осуществления конкурентной закупки Заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе

частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании пунктов 2,9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам такой закупки.

В опубликованной документации в разделе «1. Общие положения» в пункте 2.4.2 указано: «Заявка на участие в аукцион должна содержать документы и сведения, предусмотренные разделом 4 «Информационная карта аукциона» и может дополнительно (в случае необходимости) содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого объявлена закупка (при осуществлении закупки товаров)».

То есть, по мнению Заявителя, из данного пункта следует, что фотография товара может предоставляться дополнительно. Прямого указания об обязанности участника закупки прилагать фото товара нет.

Кроме того, в разделе 4 «Информационная карта аукциона» в пункте 16.1 указано: «Первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать: Техническое предложение с приложением, при необходимости, иных документов и сведений (Форма 1), содержащее предложение участника аукциона о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товаров, качестве работ, услуг и об иных условиях исполнения договора».

Из указанного пункта следует, что обязанность участника закупки прилагать фото товара отсутствует и отсылает к требованиям Формы 1.

В самой Форме 1 в приведенных инструкциях по заполнению указано: «Техническое предложение участника процедуры закупки, помимо материалов, указанных в тексте технических требований, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение предлагаемого к поставке/использованию товара».

Из данных инструкций следует, что обязанности участника закупок прикладывать фото товара нет.

Однако Закупочной комиссией, при рассмотрении заявки ООО «Бердо», было принято решение о недопуске и отклонении заявки данного участника по упомянутым выше причинам.

По мнению Заявителя, в положениях Документации о закупке, Заказчиком не была установлена прямая обязанность участника закупки прикладывать фото товара.

Таким образом, Заявитель считает, что действия Заказчика, выразившиеся в недопуске и незаконном отклонении заявки ООО «Бердо», противоречат принципам, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках (равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки).

Заявитель просит рассмотреть поданную жалобу по изложенному факту нарушения законодательства, провести внеплановую проверку и выдать предписание на устранение нарушения.

Уведомлением от 17.10.2022 № ЕР/2012/22 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба ООО «Бердо», рассмотрение жалобы было назначено на 25.10.2022 в 12 часов 00 минут.

До рассмотрения жалобы Заявителя Заказчиком была представлена письменная позиция по доводам жалобы (вх. № 3724-ЭП/22 от 20.10.2022).

По мнению Заказчика, в Техническом задании было установлено требование о предоставлении в первой части заявки фото предлагаемого товара, из-за большого значения требуемой фотографии для дальнейшей работы, поскольку ранее неоднократно предприятию приходилось сталкиваться с некачественной поставкой данного вида товара. Заказчик изначально хочет видеть товар, который ему в последствие будет поставлен.

Так же, Заказчик обращает внимание комиссии на то, что, требование к участникам закупки об обязательном содержании фото, установленное разделом 5 «Техническая часть» было выделено по тексту жирным шрифтом.

В своих пояснениях Заказчик указал на необходимость представления технического предложения участника исключительно в соответствии техническим требованиям, установленным в разделе 5 «Техническая часть» аукционной документации.

Также упомянул, что по окончании срока подачи заявок, помимо Заявителя жалобы ООО «Бердо», было еще два участника, которые в своих заявках предоставили фото, что подтверждается Протоколом рассмотрения первых частей от 13.10.2022 г.

Также Заявитель жалобы ООО «Бердо» имел право обратиться за разъяснениями положения Документации, однако этим правом участник не воспользовался, других запросов о разъяснении также не поступало.

Исходя из вышеизложенного Заказчик - МП «Жилищное хозяйство» считает жалобу заявителя ООО «Бердо» необоснованной.

На заседании комиссии по рассмотрению жалобы представитель Заказчика поддержал вышеизложенные доводы и отметил, что «Информационная карта», носит сугубо рекомендательный характер для участников закупки, обратив внимание комиссии на приоритет положений раздела 5 «Технической части» над остальными положениями документации.

Представитель ООО «ИнфоПро» (победитель торгов) на заседании комиссии сообщил, что аукционной документацией вполне определено установлена необходимость приложения к заявке фото предлагаемого к поставке товара. Из трех поданных заявок к двум такие фотоматериалы прилагались.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав правовую позицию и пояснения Заказчика и участника торгов, Комиссия установила следующее.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также

принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки Заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке, которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Комиссия отклоняет довод Заказчика о рекомендательном характере «Информационной карты» аукциона. Информационная карта аукциона - составная часть документации, осуществляющая те же функции, что и другие части закупочной документации, составленной Заказчиком.

Конкурсная заявка участника должна содержать всю требуемую в аукционной документации информацию и документы, должна быть оформлена в соответствии с требованиями аукционной документации, что свидетельствует об обязанности участника, формировать свою заявку без самостоятельного оценивания и определения приоритетных частей документации, для дальнейшего верного составления своей заявки.

Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком были установлены противоречивые требования о необходимости предоставления фотографии предлагаемого к поставке товара, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в аукционе.

Так, в разделе «1. Общие положения» в пункте 2.4.2 указано: «Заявка на участие в аукцион должна содержать документы и сведения, предусмотренные разделом 4 «Информационная карта аукциона» и может **дополнительно (в случае необходимости)** содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого объявлена закупка (при осуществлении закупки товаров).

В пункте 16.1 «Информационной карты», в свою очередь, указана следующая обязательная информация для составления первой части заявки на участие в спорном аукционе: «Техническое предложение с приложением, при необходимости, иных документов и сведений (**Форма 1**), содержащее предложение участника аукциона о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товаров, качестве работ, услуг и об иных условиях исполнения договора».

Сведения, необходимые для заполнения в соответствии с Формой 1 (Техническое предложение), заполняются участником в соответствии с инструкцией, расположенной на той же странице, что и форма 1. В данной инструкции Заказчиком указано, что Техническое предложение участника процедуры закупки, помимо материалов, указанных в тексте технических требований, **может содержать** эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение предлагаемого к поставке/использованию товара.

Также, в Таблице № 1 Формы 1 (Техническое предложение) участнику предложено добавить в таблицу изображение товара, но после в скобках добавлено словосочетание «**при необходимости**».

Комиссия приходит к выводу, что описанные выше словосочетания «может содержать», «при необходимости», «дополнительно», «в случае необходимости» дают участникам закупочной процедуры при составлении заявки на участие в аукционе и ознакомлении с документацией, право выбора на предоставление либо не предоставление фотографии поставляемого товара. Данные фразы не представляются комиссии гарантией обязательного исполнения установленного требования всеми участниками закупки, после ознакомления с этими частями документации.

Комиссией действительно было отмечено, что в части 5 Документации «Техническая часть», Заказчиком жирным шрифтом было выделено предложение «Предложение поставщика обязательно должно содержать фото, предлагаемого к поставке товара». В данном контексте, слово «Обязательно», уже представляется оценочной характеристикой действий участников аукциона и их поступков (в данном случае, прикладыванию к заявке фотографии товара) как безусловных, непременных для исполнения.

Следует отметить, что с частью 5 Документации аукциона «Техническая часть» участник мог ознакомиться только после изучения информации изложенной в вышеупомянутых разделах «1. Общие положения» и «Техническое предложение» Форма 1, которые были составлены Заказчиком таким образом, что участник закупки воспринимал

информацию, изложенную там, как необязательную для исполнения.

Смешение в одной документации таких понятий как: «обязательно должно содержать», «может содержать», «при необходимости», применимых к одному требованию, могло привести к неоднозначному толкованию этого требования участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей.

Таким образом, по мнению Комиссии, различные условия о представлении фотографии предлагаемого к поставке товара в разных частях аукционной документации, вводят участников закупки в заблуждение при заполнении заявки на участие в аукционе и могут быть применены Конкурсной комиссией по своему усмотрению и не в равной степени ко всем участникам закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, при проведении рассматриваемой закупки и необоснованном отклонении заявки ООО «Бердо» Заказчиком были нарушены указанные принципы.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бердо» на действия МП «Жилищное хозяйство» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку пиломатериалов **обоснованной**.
2. Признать в действиях МП «Жилищное хозяйство» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать МП «Жилищное хозяйство» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушения порядка организации и проведения закупки.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.