

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-15025/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.11.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «МЦ «Эксперт» (далее — Заявитель) на действия ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (далее — Организатор закупки) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на организацию и функционирование фельдшерского здравпункта для Северо-Западной ТЭЦ им. А.Г. Бориса» АО «Интер РАО – Электрогенерация» (реестровый № 32312821756, далее — Закупка), перенаправленная письмом Санкт-Петербургского УФАС России исх. от 30.10.2023 № 78/27083/23,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора закупки при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заявку Заявителя отклонили в связи с представлением в первой части заявки информацию о наименовании участника.

Так, в ответе на запрос информации Заказчика, Заявитель посредством функционала электронной торговой площадки указал наименование юридического лица, в связи с чем был не допущен до участия в Закупке.

Заявитель с указанным отклонением не согласен, так как состав документов, представленный в составе первой части заявок не содержал сведений о наименовании участника.

Также Заявитель отметил, что отправляя ответ на запрос Заказчика не предполагал, что информация из текста ответа на запрос будет видна Заказчику, так как на сайте электронной торговой площадки отсутствуют сведения, какая информация будет доступна Заказчику при ответе на запрос информации.

Организатор закупки и АО «Интер РАО – Электрогенерация» (далее — Заказчик) с доводами жалобы не согласились, и на заседании Комиссии представили письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Согласно позиции Заказчика заявка Заявителя подлежала отклонению ввиду раскрытия на первом этапе рассмотрения заявок наименования участника.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 03.10.2023.

Дата начала срока приема заявок: 03.10.2023.

Дата окончания срока приема заявок: 11.10.2023.

Начальная (максимальная) цена Закупки составляет 14 942 742,48 рублей.

Согласно протоколу заседания Закупочной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в закупке от 24.10.2023 № 208664/ОК-ПРПЧ заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям: «Не соответствует пункту 4.13.7, пункту 4.13.8 Закупочной документации (в ответе на запрос в первой части заявки Участник предоставил сведения о своем наименовании - ООО Мц Эксперт. Данная информация заполнена участником в интерфейсе ЭТП в тексте ответа на запрос разъяснения - «текст разъяснения»»).

В соответствии с пунктом частью 21 статьи 3.4. Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению. Аналогичное положение установлено пунктом 4.13.7. Закупочной документации.

Согласно пункту 4.13.8. Закупочной документации участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в том числе в случае содержания в первой части заявки сведений о наименовании участника (в случае предоставления в первой части заявки документов, подтверждающих соответствие Участника закупки требованиям настоящей закупочной документации, в случае если в этих документах содержится наименование какого-либо юридического лица (индивидуального предпринимателя), данный факт будет расцениваться как наличие сведений об Участнике закупке в первой части заявки на участие в закупке);

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в ходе проведения экспертной оценки заявки Заявителя было установлено, что предложение Заявителя не соответствует требованиям закупочной документации, а именно: сроки начала и окончания услуг, указанные в календарном плане, не соответствуют пункта 2.2. Технического задания, а также графической части самого календарного плана.

Согласно пункту 4.9.10 Закупочной документации при проверке соответствия заявок на участие в закупке Закупочная комиссия вправе запросить у Участников закупки любые недостающие, нечитаемые или оформленные с ошибками документы (в том числе в случае несоответствия сведений, указанных Участником при заполнении соответствующих форм в интерфейсе электронной торговой площадки, сведениям, указанным в составе заявки на участие в закупке), при этом такой запрос оформляется письмом секретаря закупочной комиссии оператору электронной торговой площадки. Оператор электронной торговой площадки направляет данный запрос Участнику закупки, а также публикует запрос в Единой информационной системе. Документы, полученные от оператора электронной торговой площадки, в ответ на запрос Закупочной комиссии, включаются в состав соответствующей части заявки Участника, и рассматриваются, в порядке, предусмотренном настоящей Закупочной документацией.

Руководствуясь пунктом 4.9.10. Закупочной документации 18.10.2023 с использованием функционала электронной торговой площадки Организатором закупки был направлен запрос № №208644/ОК/1 в адрес Заявителя с указанием выявленного несоответствия.

Так, 18.10.2023 от Заявителя поступил ответ на направленный запрос информации, состоящий из следующих документов:

- папка: «Запрос» с файлом «208644\_участник\_1», папка ответ: с файлом «форма 5 календарный план», файл: «текст разъяснения».
- файл «текст разъяснения» содержит в себе следующее сопроводительное письмо и информацию:

«Добрый день! В ответ на запрос №208644/ОК/1 от 18.10.2023 г. **ООО Мц Эксперт сообщает**, что несоответствие сроков начала и окончания услуг, указанных в календарном плане, устранено и теперь они соответствуют п. 2.2. ТЗ и графической части самого календарного плана. Откорректированный календарный план прилагаем.

С уважением,

**Генеральный директор**

**ООО Мц Эксперт ...».**

Исходя из изложенного Комиссией установлено, что в ответе на запрос информации №208644/ОК/1 от 18.10.2023 Заявителем были указаны сведения о наименовании юридического лица, что является нарушением части 21 статьи 3.4. Закона о закупках и требований положений Закупочной документации, что послужило отклонению участника на основании пунктов 4.13.7 и 4.13.8 Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 8.20.1. Регламента оператора торговой площадки АО «ТЭК-Торг» (далее — Регламент) функционал для просмотра запросов на разъяснение положений заявок и ответов на них аналогичен функционалу для работы с запросами разъяснений документации, за исключением того, что предусматривает только просмотр запросов разъяснений и ответов на них.

Также Комиссия отмечает, что согласно пункту 11.4 «Форма уточнений по заявкам» Руководства пользователя участника при работе на ЭТП АО «ТЭК-ТОРГ» (далее — Регламент) вкладка «Документы для работы на площадке», при формировании ответа на уточнение Участник может выбрать вариант текстового ответа на запрос без корректировки документов заявки или дать текстовый ответ с корректировкой документов заявки.

При этом, форма представления ответа содержит поле для текста разъяснения, в котором участник **самостоятельно пишет текст ответа на запрос.**

Таким образом Заявитель самостоятельно указал наименование юридического лица в ответе на запрос разъяснения Заказчика от 18.10.2023 № 208644/ОК/1.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Организатора закупки, так как при отклонении заявки Заявителя Организатор закупки действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора закупки нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МЦ «Эксперт» (ИНН: 7814395657, ОГРН: 1089847011770) на действия ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (ИНН: 7703642903, ОГРН: 1077759373768) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.10.2023 № НП/46318/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.